

۸۶
۹۳

الحديث

بحواب

البريلويت

تصنيف
شيخ الحديث علامه مفتي علامه فرید ہزاروی مدظلہ

ناشر غوثیہ کتب خانہ
اردو پانراہ
گوجرانوالہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَقُلْ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكُمْ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ

احسان الہی ظہیر کی کتاب البریلویت کا مکمل رد اور مسکت جواب

”انجذیت“

بجواب

”البریلویت“

(حصہ اول)

از قلم

استاذ العلماء حضرت علامہ مفتی محمد غلام قسیر رضوی ہزاروی

ناشر

غوثیہ کتب خانہ - اردو بازار - معقل مارکیٹ گوجرانوالہ

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

تمام کتاب	_____	التجارت بکواب البراوت
تالیف	_____	مفتی محمد غلام فرید صاحب مزاری
صفحات	_____	۲۲۷
بدیہ	_____	۱
ناشر	_____	محمد منور حسین جدی
تعداد	_____	۱۰۰۰

ناشر

غوثیہ کتب خانہ - اردو بازار گجرانوالہ

مسلک کاپتہ

- مکتبہ نعمانیہ - اقبال روڈ سیالکوٹ
- مکتبہ قائد ریہ نظامیہ - اندرون کوہاڑی دروازہ لاہور
- شبیر برادرزہ - ۴۰ - اے اردو بازار لاہور
- مکتبہ نوریہ رضویہ - گنج بخش روڈ لاہور
- دارالعلوم منتہیٰ شبنمیرافینہ - الشارع الجامعہ
- ۴۴ - اے ماڈل ٹاؤن گوجرانوالہ

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۷	عرض مؤلف	۱
۹	سبب تالیف	۲
۱۰	عرض ناشر	۳
۱۱	انتساب	۴
۱۲	ابتدائیہ	۵
۲۰	تقدیم جواب تقدیم	۶
۲۹	شعبہ تدریج احویت کی شہادت	۷
۳۰	چیلنج فسریدی	۸
۳۳	شرک کی تعریف	۹
۴۰	ابن تیمیہ اور محمد بن عبدالوہاب پر کفر کے فتویٰ کی حقیقت	۱۰
۴۱	ابن تیمیہ کے باطل عقائد و تکفیر اور سبب تکفیر	۱۱
۴۵	اتحاد و اتفاق کی دعوت اور مسلمان سے فرار	۱۲
۴۸	المقتدمہ بجواب المقتدمہ	۱۳
۵۰	بریلوی مسکب نیہ نہیں	۱۴
۵۲	نور دار چیلنج	۱۵
۵۴	قوالی کی حرمت پر ایک حوالہ	۱۶
۵۵	نذر کا حکم شرعی	۱۷



مضامین

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۶۰	باب اول بحراب باب اول	۱۸
۶۱	نام پر اعتراض	۱۹
۶۳	عبدالمعطف الاعلیٰ عبدالباقی نام کا حدیث سے ثبوت	۲۰
۶۲	غیر مقلدین کے امام سے اس کا جواز ثابت ہے۔	۲۱
۶۴	حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی کا حوالہ	۲۲
۶۵	زنگ کی بحث	۲۳
۶۷	بینائی پر اعتراض	۲۴
۷۱	تیز مزاجی کا جواب	۲۵
۷۳	فحش زبانی کا غوغار	۲۶
۷۶	اعلحضرت کی ذہانت پر اعتراض	۲۷
۸۲	اعلحضرت کی تشیع سے بیزاری	۲۸
۸۶	شیعہ کے بارے میں آپ کا حکم اور فتویٰ	۲۹
۹۰	ترقیب اغراض پر اعتراض کا جواب	۳۰
۹۲	ایک اور اعتراض کا جواب	۳۱
۱۰۲	اقراری شیعہ کون؟	۳۲
۱۰۳	اعلحضرت کے فرائض معاش پر اعتراض	۳۳
۱۰۶	دلم پیوں کو چیلنج	۳۴
۱۱۰	آپ کی بعض عادات پر اعتراض	۳۵
۱۱۳	ہاتھ پاؤں چومنا	۳۶
۱۱۴	اعلحضرت کے اسلوب بیان پر اعتراض	۳۷

صفحہ	مضامین	نمبر شمار
۱۱۷	۱۔ اعلیٰ حضرت کے لغت پر اعتراض	۲۸
۱۲۰	اعتراض پر تعداد مؤلفات اور اس کا جواب	۲۹
۱۲۲	ایک اور اعتراض	۳۰
۱۲۳	خباثت قلبی کا اظہار	۳۱
۱۲۵	جہاد اور مجاہدین کی مخالفت اور انگریزوں کی حمایت کا الزام	۳۲
۱۳۸	اکابر اہل حدیث کے نزدیک جہاد انگریزوں کے خلاف حرام تھا۔	۳۳
۱۳۳	ایک اعتراض کا جواب	۳۴
۱۴۰	مبالغات کا جواب	۳۵
۱۵۰	صحابہ کرام کی گستاخی کا الزام اور جواب	۳۶
۱۵۷	ایک اعتراض کا جواب	۳۷
۱۶۲	اسناد حقیقی ذاتی و عطائی اور اسناد مجازی کا بیان	۳۸
۱۶۴	تحقیقی جواب	۳۹
۱۶۶	اصولی بحث	۴۰
۱۷۵	حقیقت ذاتیہ و عطائی کی بحث	۴۱
۱۷۶	ایک اور اعتراض کا جواب	۴۲
۱۷۹	زعما و اہلسنت حنفی بریلوی کا تذکرہ	۴۳
۱۸۰	بریلوی کہلانے کی اہم وجہ	۴۴
۱۸۱	بریلویت نیا فرقہ نہیں ہے	۴۵
۱۸۲	ہجرت سے انکار کی وجہ	۴۶
۱۸۵	زرک مولائے کی مخالفت کا الزام	۴۷

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۱۸۶	ڈاکٹر اشتیاق حسین کی شہادت	۵۸
۱۸۶	امجاز الحق قدوسی کی شہادت	۵۹
۱۸۷	محمد جعفر شاہ چلواری کی شہادت	۶۰
۱۸۸	باب دوم بحجاب باب دوم	۶۱
۱۹۰	بشریت کا انکار اور اس کا جواب	۶۲
۱۹۱	بہتانِ عظیم کا جواب	۶۳
۱۹۲	بے ضمیرے کا ایک اور جھوٹ	۶۴
۱۹۳	استغاثہ اور استعانت لیز اللہ	۶۵
۱۹۶	آیاتِ مبارکہ کا بیان	۶۶
۲۰۱	آیاتِ منقولہ کا تفصیلی جواب	۶۷
۲۰۲	حدیثِ مبارکہ کا جواب	۶۸
۲۰۸	انبیاء و اولیاء کی قدرت اور اختیارات	۶۹
۱۰	بہتانات و افتراءات کا جواب	۷۰
۱۱	قدرت، تصرف و اختیارات انبیاء کی نفی کے دلائل	۷۱
۱۳	نام نہاد علماء کا ضبط	۷۲
۱۵	غیر اللہ کی طرف اسنادِ مجازی اور اسنادِ حقیقی کے دلائل	۷۳
۱۶	برہ راست غیر خدا کی طرف کسی فعل کی اسناد کے دلائل	۷۴

الحمد لله وحده وسلام على عباده الذين صطفى

اما بعد فاعوذ بالله من الشيطان الرجيم ط

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

عرض مؤلف

قارئین کرام!! چند روز قبل اخبارات میں مملکت پاکستان کے وزیراعظم جناب محمد نواز شریف کے بھائی اور قومی اسمبلی کے ممبر جناب شہباز شریف نے ایک تقریب میں عروس البلاد لاہور شہر میں یہ اعلان کیا ہے کہ جو شخص احسان الہی ظہیر کی کتاب ”البرہان“ کا جواب لکھے گا۔ میں اسکو ایوارڈ یعنی انعام دوں گا۔ اس اعلان کے بعد کثیر تعداد میں عوام اہلسنت میں اضطراب پیدا ہوا کہ آج تک اس کتاب کا جواب علماء اہلسنت نے کیوں نہیں دیا؟ حالانکہ یہ اعلان ایک مدعلا علمی پر مبنی تھا۔ شہباز شریف کو معلوم نہیں تھا کہ اسکا جواب علامہ عبدالکیم صاحب شرف قادری دو کتابوں ”انذیر“ سے اجالے تک ”اور شیعہ کے گھر“ کی شکل میں دے چکے ہیں۔ جو تاحال لا جواب چلی آرہے ہیں۔ بندہ کے علم کے مطابق بعض حضرات نے اس اعلان کو مذہبی منافرت پھیلانے کی کوشش اور سازش بھی قرار دیا ہے۔ مگر بندہ اس رائے سے متفق نہیں ہے۔ یہ خاندان شریف یا فساد پسند بھی نہیں ہے اور ملک کا فدا رکھ بھی نہیں ہے اور ایسی سازش صرف وہ کر سکتا ہے۔ جو ان مذکورہ دو صفات مذمومہ میں سے کم از کم ایک سے متصف ہو۔ سیاسی طور پر اختلاف رائے اپنی جگہ پر درست ہے اور ان سے بھی کیا جاسکتا ہے۔ مگر ایسے بے ہودہ اتہام و بہتان اس خاندان پر لگانا ہرگز مناسب نہیں ہے۔ بلکہ ایسا کرنا ظلم عظیم ہے اور عوام اہلسنت کا اضطراب بھی کسی حد تک بے جبری پر مبنی ہے۔

البتہ یہ بات اپنی جگہ درست ہے۔ علامہ قادری صاحب نے اندھیرے سے اجالے
 اور شیشے کے گھر "کامی کتابوں میں بالاستیعاب یعنی ہر بات کا جواب دینا فروغ
 نہ سمجھا۔ اسلئے عوام الناس میں اسکو جواب نہ سمجھا گیا نیز چونکہ قادری صاحب نے
 اپنی کتابوں کے نام ہی ایسے رکھے ہیں۔ جن کے ناموں سے قطعاً معلوم نہیں ہوتا کہ
 یہ کسی کتاب کا جواب ہیں۔ اس وجہ سے زیادہ تر لوگ "البرہوت" کو نا حال لا جواب
 تصور کرتے رہے ہیں۔ خصوصاً غیر مقلدین لا جواب ہی قرار دیتے ہیں۔ یہی وجہ ہے۔
 اسکا مترجم عطاء الرحمن ناقد بھی اسکو جواب قرار دیتا ہے۔ اور کہتا ہے۔ کلام کا
 جواب ہو ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ ظہیر صاحب نے مولانا احمد رضا خاں صاحب کے اپنے
 اقتباسات پیش کئے ہیں۔ حالانکہ یہ سفید جھوٹ ہے۔ جبکہ ہم آئندہ صفحات میں
 انشاء اللہ تعالیٰ ثابت کریں گے۔ اور ہم انشاء اللہ تعالیٰ "البرہوت" کی ہر بات کا جواب
 اختصار کے ساتھ لکھیں گے۔ سوائے ان باتوں کے جو فریقین کے مابین متفق علیہم ہوں
 گی۔ اللہ تعالیٰ کے سپارے پر ابتدا کر دی ہے اور اسی سے اتمام و اکمال کی توفیق مانگتا
 ہوں۔ وهو الموفق لا تمامہ والا کمال۔ والصلوٰۃ والسلام علی من ہو
 جامع لكل کمال۔

محمد غلام فرید رضوی سعیدی ہزاروی
 جامعہ فاروقیہ رضویہ گوجرانوالہ
 ۱۰ ربیع الثانی ۱۴۱۲ھ
 مطابق ۱۹ اکتوبر ۱۹۹۱ء



عرض ناشر

لیجئے! استاذ العلماء حضرت علامہ مفتی محمد غلام فرید صاحب ہزاروی مدظلہ کی تصنیف "النجۃ
 بحجاب البرہوت" آپ کے پیش نظر ہے۔ یہ کتاب احسان الہی ظہیر کی سوائے زمانہ کتاب البرہوت کے رد میں لکھی
 گئی ہے۔ اس سے قبل بھی علماء اہل سنت نے "البرہوت" کے رد میں مختلف مینٹ اور کتب کی صورت
 میں جواب احسان الہی ظہیر کی موجودگی میں ہی لکھ دیئے تھے۔ لیکن ظہیر کی موت کے بعد وہابیوں بخدیوں
 کی طرف سے واویلا کچھ زیادہ ہی ہونے لگا کہ سنی بریلوی علماء نے آج کل "البرہوت" کا جواب نہیں
 دیا۔ اس کا جواب ہو ہی نہیں سکتا۔ اس کا جواب کوئی دے ہی نہیں سکتا؟ وغیرہ وغیرہ۔ حالانکہ
 "البرہوت" کے رد میں جواب لکھے گئے ہیں مگر بخدیوں کی ضد اور ہٹ دھرمی کا کیا جائے۔
 بہر حال علماء و احباب اہل سنت نے استاذ محترم مدظلہ سے اصرار کیا کہ "البرہوت" کے ہر اعتراض
 ہر بات اور ہر باب کا علیحدہ علیحدہ مسکت جواب ہونا چاہیے۔ چنانچہ اصرار کے مطابق استاذ محترم
 مدظلہ نے اس کا مکمل جواب لکھنے کے بعد ناچیز کو یہ تصنیف شائع کرنے کے کیلئے عطا فرمائی۔ بفضلہ تعالیٰ
 ناچیز نے اس کی کتابت کا کام شروع کر دیا۔ اس دوران کن کن پریشانیوں، مشکلات و مسائل کا سامنا
 کرنا پڑا۔ اس کی تفصیل میں نہیں جانا چاہتا۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ اللہ تعالیٰ کا بہت احسان اور فضل ہے
 کہ تمام کاٹوں، پریشانیوں اور دشواریوں کے باوجود کتاب پائر تکمیل تک پہنچی ہے اور اب اسے قارئین
 کرام کی خدمت میں پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہوں۔ یہاں میں ان علما و کرام کا بھی شکریہ ادا
 کرنا چاہتا ہوں۔ جو میرے دکھ درد میں شریک ہوئے اور نہایت شفقت فرماتے ہوئے ہر لمحہ
 تعاون میں فرمایا۔ ان میں مولانا علامہ محمد عبدالعزیز ریاضی صاحب، حضرت مولانا علامہ ابو داؤد
 محمد صادق صاحب، علامہ مفتی محمد غلام فرید صاحب ہزاروی، حضرت علامہ مولانا محمد سعید احمد بخدی
 صاحب اور دیگر علماء و احباب کا بھی مشکور ہوں جو شروع ہی سے ناچیز پر شفقت و رحمت اور تعاون فرما
 رہے ہیں۔ کتاب کی کتابت میں حتیٰ الوسع غلطیاں گانے کی کوشش کی گئی ہے اگرچہ بھی قارئین کرام
 کو کہیں غلطی محسوس ہو تو ضرور مطلع کریں تاکہ آئندہ ایڈیشن میں درست کیا جاسکے۔ "النجۃ" دھوکے
 میں شائع ہو رہی ہے۔ پہلا حصہ آچکے ہاتھوں میں ہے۔ عنقریب دوسرے حصہ بھی شائع ہو رہا ہے۔
 دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ چاری اس کوشش کو قبول و منظور فرمائے۔ آمین۔

انتساب

بندہ ناچیز اپنی اس کاوش کو اپنے استاذی المکرم جامع معقول و منقول شیخ القرآن حضرت علامہ مولانا غلام علی صاحب اوکاڑوی کی ذاتِ بزرگوار سے منسوب کرتا ہے۔ جسکی نظرِ کرم اور دعاؤں سے بندہ اس خدمت کے قابل ہوا ہے۔ میری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ حضرت مظلّم کو مکمل طور پر صحتیاب فرمائے اور تادیر انکا سایہ عاطفت اہلسنت کے سروں پر قائم رکھے۔ آمین یا رب العالمین۔

اظہار تشکر

بندہ یہاں حضرت امحاج مولانا ابوداؤد محمد صادق صاحب اور جناب قاری القرآن قاری منیر احمد جماعتی صاحب۔ علامہ محمد شریف صاحب ہزاروی اور دیگر اصحاب اہلسنت کا بھی شکریہ گزار ہے۔ جنہوں نے اس کتاب کی تالیف کے سلسلہ میں حوصلہ افزائی فرمائی۔ ہر قسم کا تعاون فرمایا۔ اللہ تعالیٰ ان کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ آمین یا رب العالمین۔

اگر بندہ اس موقع پر جناب محمد منور حسین مجددی مالک غوثیہ کتب خانہ اردو بازار گوہر انوالہ کا شکریہ ادا نہ کرے تو حق ناشناسی ہوگی۔ جنہوں نے بندہ کے ساتھ بھرپور تعاون فرمایا۔ پہلے بندہ کی کتاب تحقیق نماز جنازہ شائع کی۔ اور اب "العبدیت بحجاب البریوت" کو پیش کر رہے ہیں۔ اصحاب اہلسنت کو ان سے بھرپور تعاون کرنا چاہیے۔ اور انکی شائع کردہ کتابوں کو ضرور خرید کر اور مطالعہ کر کے مسلک حق سے آگاہی حاصل کرنی چاہیے۔ عزیزیم مسلک حق کا کافی درد رکھتے ہیں۔ اور مسلک کی اشاعت کیلئے اللہ تعالیٰ انکی مساعی جلیلہ کو قبول فرمائے۔ اور اجر عظیم مرحمت فرمائے۔ آمین۔ یا رب العالمین۔

محمد غلام فریدی ہزاروی

سبب تالیف

شہباز شریفی کے اعلان کے بعد عوام اہلسنت اور چید مخصوص احباب کا مطالبہ
 امار اور طبع کیا بعض احباب نے جی الریلوٹ اور اسکا ترجمہ بھی پیش کر دیا اور جواب
 تاحسن کی تاکید کی۔ عوامی اضطراب اور احباب کے اصرار اور نواز شریفی کے بھائی شہباز شریفی
 کے اعلان کے بعد جواب لکھنا ضروری سمجھا تاکہ کوئی سستی مسلمان کسی غلط فہمی کا شکار
 نہ ہو جائے اور یہ نہ سمجھے کہ علماء اہلسنت میں اس کے جواب کی صلاحیت یا حوصلہ نہیں
 ہے۔ اس لئے بندہ نے احباب کے اصرار پر اور عوام کے اضطراب اور شہباز شریفی کے
 اعلان کے پیش نظر جواب دینا ضروری سمجھا۔ امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اس جوابی
 کتاب کو قارئین کے لئے باعث اطمینان بنائے گا۔ اور عوام کیلئے ذریعہ ہدایت
 اور ہمارے لئے وسیلہ نجات بنائے گا۔ آمین۔ یارب العالمین

بجاہ حبیب سید المرسلین

صلی اللہ علیہ وسلم و علی آلہ واصحابہ اجمعین !!



آج تک غیر مقلدین نے نہ سجدہ پر اعتراض کیا ہے اور نہ ہی براہین قاطعہ اور فتاویٰ مشہورہ کی مذکورہ بالا عبارات پر کوئی اعتراض کیا۔ جو اس بات کے محسوس دلیل ہے کہ انکا عقیدہ بھی یہی ہے اگر ان کا عقیدہ یہ نہ ہوتا تو کبھی ان عبارات پر اعتراض کیا ہوتا یا ان کا رد لکھا ہوتا۔ مگر غیر مقلدین نے ایسا نہیں کیا بلکہ ایسی عبارات تجذیہ لکھنے والے علماء کی تعریف میں رطب اللسان رہے ہیں۔

چونکہ اختصار مقصود ہے۔ اسلئے میں وہابیوں غیر مقلدوں کے وہ عقائد اور نظریات سارے کے سارے اس وقت پیش نہیں کر رہا۔ جن کو پڑھ کر ان کا الحاد اور لادینیت بالکل اظہر من الشمس ہو جاتی ہے۔ جھوٹ لہل سکنے کا عقیدہ نقل کر دیا ہے۔ جو انکے الحاد و لادینیت اور گستاخ باری تعالیٰ ہونے کو آفتاب نیروز کی طرح واضح کر رہا ہے۔ قادری کرام رحمائی بندے اوصافِ رحمانی کے منظر ہوتے ہیں اور شیطانی بندے اوصافِ شیطانی کے منظر ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے۔ ہم الحمد للہ رحمانی توحید کے حامل ہیں اور غیر مقلدین وہابی اور مقلد وہابی شیطانی توحید کے علمبردار ہیں۔ جی طرح اہلین لعین کو آدم علیہ السلام کے سجدہ کے موقع پر آدم کو سجدہ کرنے میں شرک نظر آیا۔ یہ سجدہ غلط نظر آیا اور یہ سجدہ توحید کے خلاف نظر آیا۔ یونہی آج کے دور میں شیطانی توحید کے علمبرداروں کو محض میلا و شریف، گیارہویں شریف، صلوة و سلام مع القیام بعد الجمعہ عرس شریف اور ایسے ہی دیگر معمولاتِ اہلسنت شرک و بدعت و حرام و ناجائز اور خلافات نظر آتے ہیں۔ اللہ والوں کی تعظیم و توقیر ادب و احترام کا جو جذبہ ملائکہ کرام میں تھا جسکی وجہ سے وہ حکم پاتے ہی آدم کے آگے سجدے میں جھک گئے۔ بعینہ وہی جذبہ آج اہلسنت کے دلوں میں موجزن ہے۔ مگر صرف تعظیم و توقیر ادب و احترام پر اکتفا کرتے ہیں۔ سجدہ کو چونکہ شرع نے حرام قرار دے دیا ہے۔ اسلئے سجدہ کو یہ بھی حرام ہی مانتے ہیں بلکہ سجدہ سے سختی کے ساتھ منکر کرتے ہیں۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے سجدہ

تعلیمی کے حرام ہونے پر مستقل کتاب "الزبدۃ الزکیہ فی حرمتہ سعیدۃ التعمیہ لکھی ہے۔
جو آج بھی دستیاب ہے۔ مگر اسکے برعکس ابلیس لعین میں گستاخی کا جذبہ تھا جس نے
اسکو آدم کے آگے سعید کرنے سے روکا۔ جذبہ لعین آج ان غیر مقلدوں کا بول چال
میں موجود ہے۔ انکو بھی تعلیم و توحید پر احترام، شرک و بدعت و خرافات کی نظر آتی ہے۔
سہ مقام اپنا اپنا تعیب اپنا اپنا
کئے جاؤ مینار و کام اپنا اپنا!

(۲) ثناء صاحب مزید لکھتے ہیں کہ ان حالات میں کسی ایسی کتاب کی اشد ضرورت
تھی جو نئی نسل اور جدید تعلیم یافتہ طبقے کو یہ بتلاتی کہ وہ شریک امور اور خرافات و بدعت
جنگلوں میں اپنے گرد و بیکھ رہے ہو۔ ان کا از کتاب اگرچہ مذہب کے نام پر سہرا ہے مگر کتاب
سنت کی پاکیزہ تعلیمات کا ان سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ غلام صاحب کی یہ کتاب اس
ضرورت کو ادا کرنے کا مؤثر ذریعہ ہے۔

الجواب! یہ ثناء صاحب کے ذہنی فتور کا تصور ہے کہ انکو معمولاتِ اہل
مثلاً و شریف، گیارہویں شریف، صلوة و سلام و وس وغیرہ کا قرآن و سنت
کی پاکیزہ تعلیمات سے کوئی تعلق نظر نہیں آتا۔ ان جہلاً و زماں کی آنکھوں پر بند اور تعصب
کی جوڑی ابلیس لعین نے باندھ رکھی ہے۔ جب تک وہ نہیں اُترتی۔ انکی یہ تعلق نظر نہیں
آ سکتا اور یہ سچی کیونکر آ سکتی ہے یہی تو اصل مصداق ہیں "حَصَّنَا اللہُ عَنْ اَقْلَامِ الْفٰسِقِ
وَعَنْ سَمْعِہُمْ عَنْ اَبْصَارِہُمْ عَنِ الْفٰسِقِ فَکَلَّمَہُمْ عَنِ الْعَظِیْمِ" کے۔

اول تو دلیل ثناء لغت کا نہ ہونا ہی دلیل جواز ہے۔ سارے قرآن کی کسی ایک آیت میں منہ
کا حکم نہیں دکھایا جاسکتا نہ صراحت نہ اشارۃً اگر کوئی غیر مقلد مذکورہ معمولاتِ اہل سنت
میں سے کسی ایک پر قرآن و حدیث کی صراحت یا نفع و کھلا دے تو بذریعہ علت ایک
بار دہ انعام حاصل کر لے۔ قرآن کریم نے عدم مخالفت کو ہی عدم جواز کا معیار قرار دیا۔

ارشاد خداوندی ہے۔ وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا (پہلے)

ما تمہیں پیغ علیہ السلام حکم دیں اس پر عمل کرو اور جس چیز سے تمہیں روکیں اور منع
ایں اس سے رک جاؤ اور باز آ جاؤ۔ اس آیت کریمہ میں مانہا کہ فرمایا ہے۔

ما ترکہ الرسول نہیں فرمایا یعنی ممنوع رسول منع ہے۔ یہ نہیں فرمایا کہ ہر شے روک
وال ہی منع ہے یعنی جس سے رسول روکیں اور منع کریں وہ منع ہے اور سارے قرآن
میں معمولات اہلسنت میں سے کسی ایک کے منع پر کوئی دلیل منقہ موجود نہیں ہے۔

بلکہ کسی حدیث پاک میں بھی ان امور پر کوئی منع کی نص یا صراحت موجود نہیں ہے۔ بلکہ
احادیث مبارکہ میں تو انکی اصل بھی موجود ہے۔ جیسا کہ مسلم شریف ص ۱۳۹ طحاوی اور
مشکوٰۃ شریف ص ۱۳۱ ابن ماجہ ص ۱۸ میں جویرین عبداللہ سے حدیث مرفوعہ ہے۔

”و سن فی الاسلام سنتہ حسنۃ ظہا و اجرا و اجور من عمل بہا من سن فی
الاسلام سنتہ ستیۃ فعلیہ و نہا الخ او کما قال علیہ السلام“ جسے اسلام
میں کوئی اچھا طریقہ ایجاد کیا۔ اس کے لئے اجر ہے اور عمل کرنے والوں کے لئے برابر اجر الگ

ہے۔ اسلام میں نئی اور اچھی ایجادات کی یہ دلیل ہے۔ اس سے معمولات
اہلسنت کا جواز و استحباب ثابت ہو رہا ہے۔ یہ کہنا بھی غلط ہے کہ یہ حدیث ایک خاص
واقعہ سے متعلق ہے۔ اس لئے اسکو دلیل بنانا درست نہیں ہے۔ کیونکہ کتب اصول فقہ
میں یہ قاعدہ صراحتہً مذکور ہے کہ ”العبۃ العموم الالفاظ لا لخصوص السبب“۔ ملاحظہ ہو
”لورالانوار“ تو فیح تلویح وغیرہ۔ اور یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ یہاں سنت رسول مراد ہے۔
نئی ایجاد مراد نہیں ہے۔ یا یہاں مردہ سنت کا احیاء مراد ہے نئی ایجاد کردہ چیز مراد نہیں ہے
کیونکہ حدیث پاک میں سنت حسنۃ کے مقابلہ میں سنت ستیۃ کے الفاظ مذکور ہیں اور یہ
اقابل بتاتا ہے کہ یہاں سنت رسول بھی مراد نہیں اور مردہ سنت بھی مراد نہیں ہے۔ ورنہ
لازم آئے گا کہ سنت رسول کی دو اقسام ہوں ایک اچھی دوسری بُری (العیاذ باللہ) کیا

سنت رسول بُری بھی ہو سکتی ہے ہرگز نہیں اور شارح مسلم مسلم شریف کی شرح نوے
 ص ۳۴۹ میں صراحت لکھتے ہیں کہ باب "من سن سنتاً حسنة او سيئة ومن
 دعا الى هدى او ضلالة قل الله عليه وسلم من سن سنة حسنة ومن
 سنة سيئة الحديث وفي الحديث الاخر من دعا الى هدى ومن دعا الى
 ضلالة هذا ان الحديثك صريحان في الاحت على استحباب من الامور
 الحسنة وتخصيم من الامور السيئة وان من سن سنة حسنة كان
 له مثل اجر كل من يعمل بها الى يوم القيامة ومن سن سنة سيئة كان
 عليه مثل وزر كل من يعمل بها الى يوم القيامة وان من دعا الى هدى
 كان له مثل اجر من تابعه ا الى ضلالة كان عليه مثل آثام من تبعه
 سواء كان خالفاً الهدى والضلالة هو الذي ابتداه امكان مسوقاً
 اليه وسواء كان ذلك تعلم علماً وعبادة او ادباً ودين ذالك -

ترجمہ ۱۔ یہ باب ہے اس شخص کے بیان میں جس نے کوئی اچھا طریقہ یا بُرا طریقہ ایجاد
 کیا اور اس کے بیان میں جس نے ہدایت یا گمراہی کی طرف بلایا۔ قول حضور علیہ السلام کہ جس نے
 کوئی اچھا طریقہ ایجاد کیا اور جس نے کوئی برا طریقہ ایجاد کیا آخر حدیث تک اور دوسری حدیث میں
 ہے کہ جس نے ہدایت کی طرف بلایا اور جس نے گمراہی کی طرف بلایا۔ یہ دونوں حدیثیں صریح ہیں
 اچھے طریقے ایجاد کرنے کے استحباب پر ترغیب دینے میں اور بُرے طریقے ایجاد کرنے کی حمت میں
 اور یہ کہ جو شخص کوئی اچھا طریقہ ایجاد کرتا ہے۔ اسکو قیامت تک اس پر عمل کرنے والوں کے برابر
 اجر ملے گا اور جو شخص کوئی بُرا طریقہ ایجاد کرتا ہے۔ قیامت تک اس پر عمل کرنے والوں کے برابر
 اسکو گناہ ہوگا۔ اور جو شخص ہدایت کی طرف بلاتا ہے اسکو تمام پیروی کرنے والوں کے برابر
 اجر ملے گا اور جو شخص گمراہی کی طرف بلاتے گا تو اس پر پیروی کرنے والوں کے برابر گناہ ہوگا۔ خواہ
 یہ ہدایت اور گمراہی وہ جسکی آنے ابتداء کی ہے یا اس سے پہلے موجود ہوا اور خواہ یہ علم سکھانا ہو
 یا عبادت ہو یا ادب و عیزہ ہو۔

اس عبارت میں علامہ شامی نے ایک تفسیر کی مراد کو متعین کر دیا ہے کہ سنت سے مراد سنت رسول بھی نہیں اور سنت رسول کا ایجاد بھی نہیں ہے بلکہ کئی نئے طریقے کی ایجاد مراد ہے۔ یہ بھی واضح کر دیا ہے کہ امور حسنہ کی ایجاد مستحب ہے اور امور سیئہ کی ایجاد حرام ہے۔ پھر یہ بھی بتا دیا ہے کہ چاہے یہ ایجاد ابتداءً ہو یا مسبوقاً الیہ ہو۔ پھر یہ بھی فرما دیا ہے کہ یہ ایجاد از قبل علم ہو یا از قبل عبارت یا ادب و غیرہ کے قبیلہ سے ہو۔ اس عبارت نے تو منکرین معمولاتِ اہل سنت کا نا طعہ بند کر دیا ہے اور ان کے لئے تو یہ عبارت ٹائید و ثبوتِ ہم بن کر گئی ہے۔ بندہ نے قبل ازیں یہ کہا تھا کہ ہر ترک رسول معیار نہیں عدم جواز کا۔ بلکہ عدم جواز کا معیار بھی و ممانعت رسول ہے۔ اسکی تائید میں علامہ ابن قیم مقتدرائے وہابیہ خیر کا ایک حوالہ بھی ملاحظہ ہو۔

علامہ ابن قیم مقتدرائے وہابیہ خیر قراءۃ قرآن کے ایصالِ ثواب کے جواز و عدم جواز پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔ فان قيل هو صلى الله عليه وسلم ارشد هدا الى الصوم والصدقة والحج دون العبادة۔ قيل هو صلى الله عليه وسلم لم يرد احدًا من عباده بل خرج ذلك من مضرح الجواب بعد فهذا سألنا عن الحج عن ميت، فاذا لم، وهذا فاذا لم، ولم يرد احدًا من عباده مما سوى ذلك (كتاب الروح) ۱۴۳۳
فقہین :- اگر یہ سوال کیا جائے کہ حضور علیہ السلام نے اپنے صحابہ کو روزے اور صدقہ اور حج کے متعلق تو ہدایت فرمائی مگر قراءۃ قرآن کے ثواب کے ایصال کی ہدایت نہیں فرمائی (لہذا روزے اور صدقہ، حج کا ثواب قومیت کو پہنچایا جاسکتا ہے مگر قراءۃ قرآن کا نہیں) تو جواب میں کہا جائے گا کہ حضور علیہ السلام نے از خود ابتداءً روزے وغیرہ کے ثواب کے بارے میں کچھ نہیں فرمایا۔ بلکہ آپ نے جو فرمایا وہ سوال کے جواب میں فرمایا ہے کسی نے اپنی میت کو روزے کے ثواب کے متعلق دریافت کیا۔ کسی نے صدقہ کے متعلق اور کسی نے حج کے متعلق سوال کیا تو آپ نے ہر سوال کرنے والے کو اجازت فرمائی۔ مگر ان کے علاوہ کسی فعل کے ثواب کے پہنچانے سے آپ نے منع نہیں فرمایا۔

مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی اسکے متعلق سوال کرتا تو آپ اسکی بھی اجازت فرماتے مگر چونکہ منع نہیں کیا۔ اسلئے جواز میں کوئی شک نہیں ہے۔ غیر مقلدین کے پیشوا کی عبارت صریح ہے کہ عدم جواز کے لئے دلیل منع کا ہونا ضروری ہے۔ اگر دلیل منع موجود نہیں تو منع بھی نہیں ہے۔ اگر قرآن و قرآن کا ثواب میت کو پہنچانا اسلئے جائز ہے کہ اس سے آپ نے منع نہیں فرمایا تو پھر ہم کہتے ہیں کہ میلاد، گیارہویں، عرس وغیرہ معمولات اہل سنت پر بھی پیغمبر علیہ السلام کی منع کی دلیل موجود نہیں ہے۔ اسلئے انکا جواز مستحباً ثابت ہے۔ اور ثاقب صاحب کا انکو خلافات بدعت و ناجائز قرار دینا باطل و مردود ہے۔ بجائے خود انکے خلافات ہے۔ بلکہ دراصل یہی احداث فی الدین ہے۔

غیر مقلدین و اہل بیہ کی ایک بزرگ شخصیت مولوی ابوالبرکات صاحب اپنے مجموعہ فتاویٰ جات "فتاویٰ برکاتیہ" میں یوں رقمطراز ہیں۔ گردوں اور کپوروں کے متعلق ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں کہ ان دونوں کے حلال ہونے کی دلیل یہی ہے کہ قرآن و حدیث نے ان سے منع نہیں کیا۔ ہر چیز کی اصل حلت ہے۔ اگر قرآن و حدیث میں کسی چیز کی حرمت بیان نہ کی گئی ہو تو وہ حلال ہوتی ہے۔ (فتاویٰ برکاتیہ ص ۳۶)

یہ عبارت کتنی واضح ہے اور ہمارے موقف کی صراحتہ تائید کرتی ہے۔ اور انکی یہ عبارت بھی واضح طور پر دلالت کرتی ہے کہ عدم جواز کا معیار دلیل منع کا پایا جانا ہے۔ اگر دلیل منع نہ ہو تو حکم ممانعت نہیں لگایا جاسکتا۔ "الفضل ما شہدت بہ الاعداء"۔ اس موضوع پر مزید دلائل قرآن و حدیث سے اکابر اہل اہمیت اور اکابر اہل بیہ سے پیش کیے جاسکتے ہیں۔ مگر اختصار کے پیش نظر انہی چند محالہ جات پر اکتفا کرتا ہوں تاکہ کتاب کی طوالت طاعت سے مانع نہ ہو جائے۔ بہر حال اختصار کے ساتھ ہم نے قرآن کریم اور حدیث پاک اور اکابر اہل امت اور خوراکہ بر غیر مقلدین و اہل بیہ کے اقوال و تصریحات سے ثابت کر دیا ہے کہ جن معمولات اہل سنت کو ثاقب صاحب نے اپنی بے لبرائی اپنی بے خبری اور لاعلمی

جہالت کی وجہ سے بدعات و خرافات قرار دینے کی کوشش کی ہے۔ وہ بدعات ہیں جو خرافات
بلکہ شرعاً جائز و مستحبات ہیں۔ وهو المحدث علی

نائب صاحب سرمن مترجم کے عنوان میں تیسری بات یہ لکھتے ہیں۔ کہ
(۳)۔ علامہ صاحب اس کتاب میں ایک ایسا باب بھی شامل کرنا چاہتے تھے جو رفا خانی
فقہ کے چند ایسے مسائل پر مشتمل تھا جو محض ذہنی تلفذ کے لئے فرض کئے گئے ہیں۔ الخ
(ترجمہ البریلوینیہ ص ۱۲)

الجواب: الحمد للہ تعالیٰ اول تو رفا خانی فقہ دنیا میں موجود نہیں ہے۔
یہ فقہ اور غناد اور بغض کی بنا پر چند مسائل فقہیہ کو رفا خانی فقہ سے دشمنوں نے مکرر
کننا شروع کر دیا ہے۔ محض اپنے دل کا اُبال نکالنے کے لئے چونکہ فاضل بریلوی کا امام اہلسنت
محمد و ملت عاشق رسول نے دنیا کو دہا بیت کی موزی مرض سے (جو ایمان کی یقیناً تباہی
کا باعث بنتی ہے) خبردار کیا ہے اس لئے وہ آپسوں سجدہ کو ایسے کدو میں بغض و عناد سے
اور انتقام کی آگ جھڑک رہی ہے۔ اسکو ٹھنڈا کرنے کے لئے ہاتھ پاؤں مارتے رہتے ہیں۔
مگر یہ سعی لا حاصل ہے۔ یہ یوں ہی اپنے غیظ و غضب میں مرنے رہ گئے اور۔
موتوا یغیبکم کہ عملی تفسیر بنتے رہ گئے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

کیا اچھا ہنر کہ فقہ رفا خانی کے کچھ مسائل تحریر کرتے تو جواب میں ہم بھی فقہیہ غلطی
وہابیہ کے چند نمونے دکھانے لگے۔ ہم ایمان وہابیہ کی فقہ کے مسائل کی تفصیلات آنند و قوت
فروشد پر چھوڑتے ہیں وہ ان کا کیا فرمایا سمجھتے ہیں کہ نائب صاحب اسی سے داد بعض
محرمات سے نکاح کا جواز منہ پاسم ہونا، بیوی کے حق سے کتنے کی غلامت ایک ہونا اور ایسے ہی
دیگر فقہی مسائل کو اپنے ایسی کتابوں میں پڑھا تو ہو گا۔ اگر نہیں تو پھر ہم آپ کو ایسی کتابوں
کی سیر کرانے کے لئے تیار ہیں فکر کی کوئی بات نہیں۔ نزل الامارہ فقہ محمدی کلام
اور دیگر کتابوں کو آپ دنیا سے غائب نہیں کر سکتے۔ اسی وہ لوگوں سے پاسم موجود ہیں۔

تقدیم جواب تقدیم

اس عنوان میں تاقب صاحب نے عطیہ محمد سالم حج شری عدالت مدینہ منورہ و مدرسہ خطیب مسجد نبوی شریف کا تقدیم کا ذکر کیا ہے۔ جس میں ہے چہاں ہم امور کو ہم نقل کر کے جواب پیش کرتے ہیں۔

① مجھے ظہیر صاحب کے کتاب "البریلویتہ" پڑھنے کا موقع ملا۔ کتاب پڑھ کر مجھے اس بات کی شدید حسرت ہوئی کہ مسلمانوں میں اس قسم کا گروہ بھی موجود ہے۔ جو نہ صرف فتوے میں شریعت اسلامیہ اور کتاب و سنت کا مخالف ہے۔ بلکہ اس کے بنیادی عقائد ہی اسلام سے متصادم ہیں۔

الجواب : اور مجھے عطیہ محمد سالم مذکور کے دیانت اور ذہانت پر شدید افسوس ہوا کہ مسجد نبوی شریف کا مدرس خطیب ہو کر اُس نے اس قدر جہالت و حماقت کا ثبوت دیا ہے۔ طوطا نشانہ کہ شری عدالت کا حج ایسے شخص کو بنایا گیا ہے۔ جو قضاء شری کے تقاضوں سے بالکل بے خبر اور جاہل ہے۔ کیا اس قاضی کو یہ بھی معلوم نہیں کہ جب تک فقہین کا بیان مذہن لیا جائے کوئی فیصلہ صادر نہیں کیا جاسکتا۔ کیا اس قاضی کا فرض نہ تھا۔ کہ "البریلویتہ" کو پڑھنے کے بعد اور اسکی تصدیق کرنے اور مؤلف کے مدح سرائی سے قبل فاضل بریلی اور ان کے ہم کتاب و رفقاء و اکابر علماء اہلسنت و بریلی کی اصل کتابوں کا مطالعہ کر لیتے اور پھر کوئی رائے قائم کر کے فیصلہ دیتے۔ اس سے قبل ہی رائے قائم کر لیا اور جلدی میں فیصلہ دے دینا تو یہی ظاہر کرتا ہے کہ وہ نام نہاد قاضی ہیں اور درحقیقت وہ عہدہ و قضاء کے لائق ہی نہیں تھے۔ نہ معلوم قاضی کیسے بن گئے۔ اس نام نہاد قاضی و مدرس کی عقل و دیانت کا ماتم کرنے کو بھی چاہتا ہے۔ اتنے بڑے بہتان پر محض سی سنائی

اور وہ بھی دشمن سے لشکر یا دشمن کی تحریر پر ہرگز اترے ہیں جبکہ لشکر کی پیروی واجباً ہے۔ قرآن نے تو فرمایا ہے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّا جَاءَكُم بِآيَاتِنَا فَتَعَيَّنُوا فَأَمَّا الَّذِينَ أَصَابُوا مِنْ غُلُوبِنَا فَهُم مُّسْلَمُونَ** اے ایمان والو! اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خبر لائے تو تحقیق کر لیا کرو تاکہ تم جہالت کی وجہ سے کسی گمراہ کو مصیبت زدہ نہ کرو ورنہ تم اپنے کچھ پر ایشیاں چو جاؤ گے۔

اور ظہیر صاحب کے فاسق ہونے میں کیا شک ہے۔ وہ ساری زندگی دارللمی کتراتے رہے۔ حد شرعی سے دارللمی کم رکھتے تھے۔ جو اعلیٰ فسطح تھا۔ ظہیر صاحب کو ہمارا جیلنج ہے وہ مرد میدان بنیں اور سامنے آکر ہمارے عقائد بنیادی کو اسلام سے متصادم ثابت کریں اور کسی پاکستانی عدالت میں کریا و ثبات کر لیں تو پچاس ہزار روپے العام حاصل کریں۔ ورنہ عدالت خداوندی میں حاضری اور جواب دہی کا خیال کر کے مدق دل سے اپنے غلیظ عقائد سے توبہ کر لیں۔ اور آفت کے خسران سے محفوظ ہو جائیں یا پھر ہمیں اجازت دیں تاکہ ہم عدالت میں ان کے عقائد و نظریات ساگستاخانہ و کافرانہ ہونا ثابت کر کے دکھائیں۔ کیا ہمت ہے جو صنفِ رماشیں گے۔

سے نہ خیر اٹھے گانہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

(۲)۔ صلا پر علیہ محمد سالم کا قول ہے کہ اگر اس کتاب کے مصنف کی علمی دیانت پوری دنیا میں مسلم نہ ہوتی تو ہمیں یقین نہ آتا کہ اس قسم کا گمراہ پاکستان میں موجود ہے۔

الجواب: یہ سفید جھوٹ ہے۔ کون کہتا ہے کہ ظہیر کی علمی دیانت پوری دنیا میں مسلم ہے۔ کس دنیا کی بات کرتے ہو جو شخص پاکستان میں بھی متعارف نہیں تھا۔ پاکستان کے متعدد علاقوں میں اس کو کوئی جانتا تک نہیں تھا۔ ہم کی زندگی میں آنے کے بعد واقعی اس کو وہ شہرت حاصل ہوئی ہے۔ جو زندگی میں حاصل نہ تھی۔ اور یہ کوئی کمال نہیں۔ ہم کی زندگی

اگر ایک ناکو کو بھی وہ نہرت حاصل ہو جاتی ہے۔ جو اس کو زندگی میں حاصل نہیں ہوتی۔ کیا
 اس کو کمال قرار دیا جاسکتا ہے۔ کیا ثبوت ہے عطیہ سالک کے پاس۔ اپنے ادعا پر پوری
 دنیا میں وہ بذات خود متعارف تھا۔ چیر جائیگر اسکی دیانت مسلم ہو اور اسکی علمی دیانت
 سکاراز تو عنقریب پشت از بام ہو کر رہے گا۔ جب ہم اسکی علمی شخصیت پر گفتگو کریں گے
 ان شاء اللہ تعالیٰ میرے دست ہم صرف یہ کہتے ہیں کہ جس شخص کو یہ معلوم نہیں ہے کہ
 لغز رسید عربی ہے یا فارسی ہے اور حکو یہ معلوم نہیں کہ لغز فرماں عربی یا فارسی ہے۔
 اور اسی حوالہ کا ثبوت ملاحظہ فرمائیں۔ "البریلوی" کے ص ۳۷ اور ص ۳۸ پر لکھتے
 ہیں۔ فانهم اعطوا العصاة لدماء وسید الجنة اور دوسری جگہ لکھتے ہیں۔
 بل اصدروا فرمانا اور حکو یہ معلوم نہیں کہ ہذا الکتاب اور تلك الکتاب میں
 صحیح کون سا ہے۔ اور غلط کیا ہے یعنی ایسا جاہل تھا کہ مذکر کی جگہ مؤنث اور مؤنث کی جگہ
 مذکر بولتا اور لکھتا تھا۔ "البریلوی" کی جگہ الی البریلویتہ لکھتا تھا۔ بلکہ مفرد
 جمیع کافرق میں نہیں کر سکتا تھا۔ ملاحظہ ہوں۔ البریلویتہ ص ۲۹ سطر ۱۱ ص ۳۰ سطر ۱
 پر ملاحظہ کریں۔ بجائے اعتزل البریلوی کے اعتزلت البریلوی لکھ رہا ہے۔
 ص ۳۱ سطر ۱۱ میں ظہر لکھتا ہے کہ۔ ولم یبق لمجدہ کے ہوتے ہوئے بھی آخر
 میں ی لاتا ہے۔ اس جاہل کو یہ معلوم نہیں کہ لم جائد صرف علت کو گرا دیتا ہے
 لہذا لم بقی لغیر کے ہونا چاہیے تھا۔ اس طرح مزید متعدد عربی کلام کی اغلاط موجود ہیں
 ہذا کتاب کے علاوہ نفس عربی میں بھی بے شمار غلطیاں کرنا چلا جاتا ہے کہ فارسی الفاظ
 ہندی میں شامل کرنا چلا گیا ہے۔ جیسا کہ پہلے حوالہ تیار کیا ہوں۔ پوری تفصیل دیکھنا ہو
 گا۔ ہذا کتاب فارسی مصائب کی کتاب "اندھیرے سے اجالے تک" کے ص ۱۶۰ پر
 "لغات و زبان" کے عربی زبان ہونے کا راز خود بخود آشکارا ہو جائے گا۔ ایسے شخص
 کو یہ علم نہ تھا کہ لغز رسید عربی یا فارسی ہے اور حکو یہ معلوم نہیں کہ لغز فرماں عربی یا فارسی ہے۔

نہیں تو اور کیا ہو سکتا ہے۔ کیوں غیر مقلد و کیا جلیل القدر مصنف تمہارے ہاں ایچے
ہی ہوتے ہیں۔ ان پر تو یہ مثال خوب فٹ آتی ہے۔ کہ

”آٹھوں سے اندھی نام روشن بی بی یا خارش کی ماری ہوئی نام لشم بی بی“

③ ملاحظہ فرمائیے عظیم عالم صاحب لکھتے ہیں کہ

اس کتاب کے جلیل القدر مصنف نے اس گروہ کے عقائد و افکار سے نقاب اٹھا کر یہ
مذہب کو دیا ہے کہ کتاب و سنت کے ساتھ ان کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ انہو

الجواب: ”البریلویہ“ میں بعض چیزیں اہلسنت حنفی بریلوی کی طرف ایسی بھی مذکور

کرتی ہیں۔ جبکہ اہلسنت کے ساتھ سرے سے کوئی تعلق ہی نہیں اور بعض شعراء

کے مباحثات کو بھی مسلک اہلسنت حنفی بریلوی کے طور پر پیش کر دیا ہے۔ جواباً کل

زیادتی ہے۔ غیروں کے مباحثات کو نہ ہی عقائد قرار دینا کہاں کی دیانت اور کہاں کا

انصاف ہے۔ یہ حقیقت تو انشاؤ اللہ نکلے۔ باب عقائد کے بیان میں ثابت کیا جائیگی

کہ جن عقائد و فقہ کو عظیم صاحب اور ان کے ممدوح نے کتاب سنت سے بیگانہ قرار دیا ہے۔

وہ بزرگ کتاب و سنت سے نا تعلق نہیں بلکہ وہ قرآن و سنت سے ہی ثابت ہے۔ لیکن

کا ثبوت عبقرۃ النفس سے ہے۔ بعض کا دلالت النفس سے اور بعض کا اشارۃ النفس و اثبات النفس

سے ہے۔ جن سے خود غیر مقلدین و مہمہ بے خبر اور جاہل ہیں۔ اور یہ کہنا کہ

④۔۔۔ اس فرقہ کو چاہئے کہ وہ ان عقائد سے توبہ کریں اور نوید رسالت کے تصور

سے آشنا ہو کر اپنی عاقبت کو سنوانے کی طرف توجہ دیں۔

الجواب: اہلسنت و جماعت حنفی بریلوی کو فرقہ کہنا بھی غلط ہے۔ کیونکہ یہ فرقہ نہیں

بلکہ یہ سواد اعظم اور جماعت ہے۔ فرقہ تو وہ ہیں۔ جو اس سے نکل کر ایک نیا گروہ اور

نحوہ ساختہ مذہب بن گئے ہیں۔ حدیث پاک میں ہے جب کو سواد اعظم اور جماعت سے تعبیر

کیا گیا ہے۔ ”اتبعوا سواد الاعظم“ اور ”ید اللہ علی الجماعت“۔ وہ ہی اہلسنت حنفی

اے جاسکا۔ ہرگز نہیں۔ روافض کی کتابوں کو رافضی مرکز میں۔ خارجیوں کی کتابوں کو خارجی کے مرکز میں حوالے اور شد کا مقام حاصل ہے کیا آپ انکو علمی و تحقیقی مان کر قبول کرتے ہیں۔ یہی حال ظہیر کی کتاب البرلویت کا ہے کہ وہ صرف نجدی مرکز میں وہ بھی سب میں نہیں بلکہ ایک دو میں شامل نقاب بر بنائے مذہبی تعصب کی گئی ہے۔ اس لئے اسکو علمی یا تحقیقی قرار دینا تعناء و انصاف نہیں ہے۔

②۔ عطیہ سالم صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ مصنف کی بہت بڑی خوبی یہ ہے کہ انہیں اپنی مادری زبان کے علاوہ دوسری بہت سی زبانوں پر بھی دسترس حاصل ہے۔ انہم **الجواب :-** یہ بھی عطیہ سالم صاحب کی بے غری پریمتہ ہے۔ انہوں نے یہ لکھ کر خود ہی اپنی جہالت کو چار چاند لگائے ہیں۔ اگر ساری کتاب پڑھ کر یہ لکھا ہے تو پھر انہوں نے اپنی جہالت پر مہر ثبت کر دی ہے کہ انکو یہ بھی معلوم نہیں کہ رسالہ و فرمان فارسی کے الفاظ ہیں جن کو ظہیر نے البرلویت کے ۱۳۵ اور ۳۷ پر عربی میں ٹھونس کر اپنی عربی دانی سے خود ہی نقاب کشائی کر دی ہے۔ پھر ان بیویوں کو ۱۳۸ اور ترک النکایا دیکھ کر جمع بھی لفظ کو عربی میں داخل کر کے مزید عربی سے جہالت کو چار چاند لگائے ہیں۔ ترک النکایا البرلویت ۲۵۵ صفحہ ۲۔ کیا اسی کانام عربی دانی ہے کیوں عطیہ سالم صاحب کیا اسی کو عربی دانی پر دسترس کہا ہے۔ مگر ان کی آنکھوں پر نجدی تعصب کی پٹی باندھی ہوئی ہے۔ ان کو یہ تعائن یہ معائب یہ کمزوریاں کب نظر آسکتی ہیں۔ ان گستاخاں رسالت کو تو صرف رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس اور انبیاء کرام اولیا و غلام کی ذات قدسہ میں ہی تعائن و معائب دکھائی دیتے ہیں۔ رسولوں اور اولیا و کے علوم میں کیڑے نکالتے ہیں اور اپنے جہلاء کو علماء و بنا کر پیش کرتے ہیں۔ سچ کہا ہے کسی نے۔

خبر کانام جنوں اور جنوں کا خبر
جو چاہے آپ کا حسن کہ شمع ساز کرے

۱۱۔ اغلب علی ظہر انہ کیا فہم و الافلیاح قتالہم۔ یعنی یہ جہاد تب ہو گا جب یہ غالب گمان ہو کہ انکا مقابلہ کر سکتے ہیں بصورتہ دیگران سے لڑنا حلال نہیں ہے۔ (ملاحظہ ہو رسائل رضویہ مکتبہ رضویہ)

ظاہر ہے کہ اس زمانے میں مسلمانوں کے پاس طاقت نہیں تھی۔ دوسری شرط جہاد کی یہ ہے کہ سلطان اسلام موجود ہو۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں مفلس پر اعانت مال نہیں ہے دست و پا پر اعانت اعمال نہیں، ولہذا مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں (ملاحظہ دوام العیش مکتبہ رضویہ لاہور) اور سلطان اسلام کی شرط بھی مفقوت تھی۔ ان شرائط جہاد کو نقل کرنے کے بعد اور اعلیٰ حضرت کی ان عبارات کو نقل کرنے کے بعد ظہر صاحب لکھتے ہیں۔ اسی لئے مسلمانوں میں مشہور ہو گیا کہ وہ انگریز کے ایجنٹ ہیں اور ان کے لئے کام کر رہے ہیں تو جہاد بطل ہے۔ قاتلین کی کہل: ان عبارات سے اعلیٰ حضرت نے یہ ثابت کیا تھا کہ طاقت اور سلطان اسلام کے نہ ہونے کی صورت میں جہاد نہ فرض ہے نہ جائز مگر یہ کہیں بھی نہیں فرمایا کہ طاقت ہونے اور سلطان اسلام کی موجودگی میں بھی جہاد فرض یا حلال نہیں ہے۔ مگر ان کے برعکس غیر مقلدوں کے گرو اور انکے وکیل اول اور اگلی صفوں کے رہتا مولوی محمد حسین بٹالوی اپنے رسالہ (الافتقاد ص ۲) میں لکھتے ہیں کہ ان دونوں چیزوں سے ایک اور نتیجہ پیدا ہوتا ہے۔ اس زمانے میں بھی شرعی جہاد کی کوئی صورت نہیں ہے۔۔۔۔۔ ہم جب بھی بعض اخبارات میں بخبر دیکھتے ہیں کہ سلطنت روم یا ریاست افغانستان وغیرہ بلاد اسلام سے جہاد کا اشتہار دیا گیا ہے تو ہم کو سخت تعجب ہوتا ہے۔ اور اس خبر کا یقین نہیں آتا کہ اس وقت روئے زمین پر امام کہاں ہیں۔ جسکی پناہ میں اور اسکے امر و اجازت سے مسلمان جہاد کر سکیں۔۔۔ یہ خوف فریقین کا اس وقت بجا تھا جبکہ جہاد اسلام کا اصل فرض ہوتا اور تقرر امام کے سوا مسلمانوں کا اسلام صحیح یا کامل نہ ہوتا۔ (الافتقاد فی مسائل الجہاد و کٹریہ پرنس لاہور ص ۷۲) مؤلفہ محمد حسین بٹالوی۔ اس عبارت سے واضح ذیل امور ثابت ہوتے ہیں۔

- ①۔ چونکہ امام کے بغیر جہاد نہیں ہو سکتا۔ اس لئے ہندوستان میں نہ تو جہاد شرعی ضروری ہے اور نہ ہی یہ جائز ②۔ صرف ہندوستان ہی نہیں بلکہ دنیا کے کسی حصے پر بھی جہاد نہیں ہو سکتا۔ ③۔ جہاد اسلام کا فرض اصلی نہیں ہے۔ غور کریں۔ اعلیٰ حضرت نے قریض ایک شرعی حکم بیان کرنے کے غرض سے لکھا تھا۔ جو گذرا ہے۔ نہ تو یہ موقف تھا کہ قوت و طاقت ہونے کی صورت میں بھی جہاد فرض نہیں اور نہ ہی موقف تھا کہ جہاد فرض اصلی نہیں ہے۔ وہ تو صرف یہ فرماتے تھے کہ ہندوستان کے مسلمانوں کے پاس جہاد کی طاقت و قوت نہیں ہے۔ اس لئے ان پر جہاد فرض نہیں ہے۔ مگر اگر گستاخانی رسول نے عاشق رسول ﷺ کو بذمہ کر کے کی غرض سے بات کو بدل ڈالا اور قَبَلِ الذِّیْنِ ظَلَمُوا قَوْلًا عَنِ الَّذِی قَبْلُہُمْ (الامین) کا مصداق بنا دیا۔ کیا محمد حسین ثالوی نے اعلیٰ حضرت سے بھی آگے بڑھ کر فیصلہ نہیں دے دیا۔ اعلیٰ حضرت نے تو صرف ہندوستان کی بات کی ہے۔ مگر ثالوی صاحب تو پوری دنیا کی بات کرتے ہیں کہ پوری دنیا میں کسی بھی علاقہ میں جہاد نہیں کیا جاسکتا۔ اس سے بڑھ کر کہ وہ جہاد کے فرض اصلی ہونے کا بھی انکار کرتے ہیں۔ اگر اعلیٰ حضرت کا مذکورہ بالا فتویٰ انگریز کی حمایت اور ہمدردی بن سکتا ہے تو پھر ثالوی کا یہ فتویٰ تو بدتر ہے۔ اولیٰ انگریز کی حمایت و ہمدردی قرار دیا جانا چاہیے۔ کیا علیہ سالم صاحب انصاف کا تقاضا ہو کر کہتے ہوئے ثالوی کو بھی انگریز کا ایجنٹ قرار دیں گے۔ کیا اخلاقی جرأت ہے کہ کم از کم وہ لوگ کو مساوی قرار دیں۔ باقی تفصیلی جواب اس بات کا کہ اعلیٰ حضرت نے جہاد کو لازمہ اور دایا تحریک خلافت اور تحریک ترک موالات و غیرہ کا انگریز کی حمایت میں لیا ہے۔ ان شاء اللہ "البریلویہ" کے اعتراضات کے جوابیت میں دیا جائیگا۔ مگر یہاں صرف یہ کہہ دیا جائے کہ اس ضمن میں یہ بات بھی بہت اہم ہے کہ جناب

احمد رضا صاحب کا استاد مرزا غلام قادر بیگ مرزا غلام احمد قادری لاہوری تھا۔
الجواب: حقیقت واقعہ یہ ہے کہ مرزا غلام قادر نام کے دو شخص تھے۔ ایک وہ
 جو علمِ فطرت عظیم البرکت کے صرف ابتدائی کتابوں کے استاد تھے جو ابتدا میں بریلی شریف
 میں مقیم رہے بعد میں کلکتہ تشریف لے گئے اور وہیں قیام فرمایا۔ ملاحظہ ہو۔

(”حیات و علمِ فطرت“ از ظفر الدین بہاری ص ۳۱۳)

چونکہ وہ سر شخص جس کا نام مرزا غلام قادر بیگ ہے۔ وہ دینا نگر کا ایک معزول تھانیدار
 تھا اور ۱۸۸۳ء میں فوت ہو گیا تھا اور اس کی عمر ۵۵ سال تھی اور علمِ فطرت کے استاد غلام
 مرزا غلام قادر بیگ کی عمر کہیں زیادہ تھی۔ یہ تو ۱۸۹۷ء میں بھی زندہ موجود تھے۔ گویا انہی
 سال کی عمر میں بھی زندہ تھے۔ وہ ۵۵ سال کی عمر میں ۱۳۰۰ھ اور ۱۸۸۳ء میں فوت ہو
 چکا تھا۔ چونکہ علمِ فطرت کے استاد انہی سال کی عمر میں ۱۳۱۲ھ اور ۱۸۹۷ء میں بھی حیات
 تھے۔ وہ قادیان کا ایک معزول تھانیدار تھا جبکہ یہ ایک مولوی اور مدرس تھے۔ اور انہوں
 نے ۲۱ جمادی الآخر ۱۳۱۲ھ میں ایک استفتاء و علمِ فطرت کی خدمت میں کلکتہ سے ارسال
 کیا۔ جس کے جواب میں علمِ فطرت نے تمہیلی یقین بنانیا سید المرسلین لکھی۔ یہ استفتاء و فتاویٰ
 رضویہ جلد سوم مطبوعہ مبارک پور انڈیا کے مشہور موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

(حیات و علمِ فطرت مؤلف مولانا ظفر الدین بہاری ص ۳۱۳)

شعبہ تاریخ احمدیت ربوہ کی شہادت

شعبہ تاریخ احمدیت، ربوہ سے دوست محمد شاہ صاحب نے پروفیسر محمد مسعود
 پرنسپل گورنمنٹ کالج (سائینس) ٹھٹھہ کو ایک خط لکھا۔ جس میں وہ لکھتے ہیں کہ بڑے
 بھائی مرزا غلام قادر نے آپ کے دعوائے مسیحیت (۱۸۹۱ء) سے آٹھ سال پہلے ۱۸۸۳ء
 میں انتقال کیا۔۔۔ آپ خود یا آپ کے کوئی بھائی بانس بریلی رائے بریلی یا کلکتہ میں

مقیم نہیں رہے۔ ان شوہر سے آفتاب نیرود کا طرح روشن ہو گیا ہے کہ مرزا غلام قادر بیگ جو مرزا قادیانی کا بھائی تھا۔ وہ ہرگز اعلیٰ حضرت کا استاذ نہیں تھا۔ یہ بات وہابیہ نجدیہ کے خلافات، بہتات میں سے ہے۔ اور محض اعلیٰ حضرت کو بنام کرنے کیلئے گھڑائی ہے۔

چیلنج فریدی

ہم علیہ محمد سالم اور پاکستان کے تمام وہابیوں نجدیوں غیر مقلدوں کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ مرید میدان نہیں اور گواہانہ کسی بھی عدالت میں اگر یہ بات ثابت کر دیں کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا استاذ وہ مرزا غلام قادر بیگ تھا۔ جو مرزا قادیانی کا بھائی تھا۔ اور یہ کہ اعلیٰ حضرت مرزائیوں کے حامی اور ہمدرد تھے۔ اور یہ کہ انکو انگریزوں سے ہمدرد تھی۔ اور وہ انگریز کے ایجنٹ تھے (العیاذ باللہ تعالیٰ) تو بذریعہ عدالت علیہ محمد سالم یا یا قریب یا کوئی اور عزیز مقلد دس ہزار روپے کا انعام حاصل کرنے کا مجاز ہے۔ یا سچے مقلدین نہیں چیلنج کریں کہ ہم یہ ثابت کریں۔ عدالت میں کہ غیر مقلدین کے اکابر انگریز کے حامی اور اس کے ایجنٹ تھے۔ اور اس پر انعام رکھیں۔ ہماری طرح دس ہزار کا۔ تو انشاء اللہ تعالیٰ عدالت میں ثابت کریں گے۔ کہ عزیز مقلدین کے اکابر انگریزوں کے ایجنٹ تھے اور انگریز کے خلاف جہاد کو حرام قرار دیتے تھے (العیاذ باللہ تعالیٰ)

نہ تم مددے ہمیں دیتے نہ ہم فخریاد یوں کرتے
نہ کھلتے راز سر بستہ دہیوں رسوائیاں ہوتی ہیں

⑩۔ انگریز کی طرف سے اس قسم کی تحریکوں کے ساتھ تعاون کرنا بھی بعید از عقل نہیں۔ اس لئے یہ کہنا کہ اس تحریک کے پیچھے استعمار کا خفیہ ہاتھ تھا غیر منطقی بات نہیں انگریز

الجواب : اعلیٰ حضرت اور علماء اہلسنت حنفی بریلوی کی مسامحیٰ جبکہ کو انگریزی حامی قریب قرار دینا اور اسکے پیچھے استعمار کے خفیہ ہاتھ کی بات کرنا اور اسکو منطقی تسلیم کرنا بعد از عقل قرار نہ دینا خباثت قلبی بغض و عناد اور ہٹ دھرمی کے سوا کچھ نہیں ہے۔ گذشتہ جلیخ کے بعد ہمیں مزید اس سلسلہ میں کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ صفحات میں ہم اکابر دیوبند اور اکابر اہلحدیث کا انگریز کا بیرونی حامی اور کامل و مکمل ایجنٹ ہونا انکی اپنی کتابوں کے حوالہ جات سے ثابت کریں گے جو دینا کو معلوم ہو جائے گا کہ کون حامی و ایجنٹ تھا؟

⑪۔ عطیہ صاحب لکھتے ہیں کہ اس فرقہ کے پیروکار ایک طرف تو اس قدر افراط سے کام لیتے ہیں کہ ان کا اولیاء کرام اور نیک لوگوں کے متعلق یہ عقیدہ ہے کہ وہ خدائی اختیارات کے مالک اور نفع و نقصان پر قدرت رکھنے والے ہیں۔ دنیا و آخرت کے تمام خزانے انہی کے ہاتھ میں ہیں۔ (ترجمہ ناقد ص ۱۹)

الجواب :- اولاً اس جماعت کو فرقہ قرار دینا ہی جہالت ہے۔ یہ فرقہ نہیں بلکہ جماعت ہے۔ جبکہ پہلے بتا چکا ہوں۔ پھر اسکو افراط کا شکار قرار دینا ذیل جہالت ہے۔ کیونکہ اگر خدائی اختیارات کے مالک کو مرکب اضافی مانا جائے جسکا یہ امر واقعہ ہے۔ تو پھر اضافت اضافت تو یقیناً مہم ہے۔ پھر اضافت لامی ہوگی یا اضافت مٹی ہوگی۔ اگر اضافت لامی مانی جائے تو پھر مطلب یہ ہوگا کہ یہ بریلوی حضرات اولیاء اور مقربین بارگاہ خداوندی کے لئے بعینہ وہی اختیارات مانتے ہیں جو خدا کے ہیں۔ تو یہ عقیدہ جھوٹ ہے۔ کیونکہ ہمارے اکابر کاگزریہ عقیدہ نہیں ہے۔ ہمارے اکابر کی کسی کتاب سے اسکو ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ اسلئے کہ خدائی اختیارات مستقل بالذات اقدیم، لا فانہ، غیر محدود ازلی الہی اور غیر متناہی ہیں اور ایسے اختیارات خدا کے غیر کے لئے ماننا شرک خالص و شرک جلی ہے اور کسی مخلوق چاہے وہ کتنی عظیم کیسوں نہ ہو اسکی صفات ایسی ہوں نہیں سکتیں ہم

تو انبیاء و رسل اور اولیاء کرام کے لئے جو اختیارات و کمالات مانتے ہیں وہ عطائی غیر مستقل حادث فانی محدود و غیر ازلی غیر ابدی اور مقتنا ہی مانتے ہیں۔ اور جب تک انبیاء و اولیاء کے اختیارات و کمالات کو مستقل و بالذات، باقی غیر محدود و غیر مقتنا ہی ازلی ابدی نہ مانا جائے۔ شرک کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ ہم انبیاء و اولیاء کے لئے جو کچھ مانتے ہیں عطائی اور باذن اللہ مانتے ہیں نہ کہ ذاتی۔

اعتراف ۱۔ بت پرست بھی تو بتوں کے لئے عطائی کمالات مانتے تھے۔ ذاتی تو وہ بھی نہیں مانتے تھے۔ پھر قرآن کریم نے جگہ جگہ انکو مشرک کیوں قرار دیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ غیر اللہ کے لئے عطائی کمالات و اختیارات ماننا بھی شرک ہے۔

الجواب ۲۔ بت پرست یا سوزج پرست یا ستارے پرست یا آتش پرستوں کو قرآن نے اسلئے نہیں فرمایا کہ وہ انکے کمالات و اختیارات کو عطائی مانتے تھے۔ بلکہ انکو مشرک اسلئے فرمایا ہے کہ انہوں نے انکو وصف الوہیت سے متصف مان رکھا تھا یعنی انکو وہ مستحق عبادت جان کر معبود مانتے تھے یعنی وصف استحقاق عبادت ان کے لئے مانتے تھے۔ بلکہ اس وصف میں انکو خدا کے مساوی قرار دیتے تھے جس پر قرآن شریف صریح ہے۔ قرآن کریم پ ۲۲ سورۃ زمر میں ہے۔ مَا تَعْبُدُونَ إِلَّا بَشَرًا مِثْلُكُمْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَهُوَ الْعَزِيزُ الرَّحِيمُ۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَىٰ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ۔ اس آیت میں لفظ تعبد ہمارے دعویٰ پر دلیل ہے اور قرآن کریم پ ۸ رکوع ۵ میں ہے۔ وَهُمْ يَكْفُرُونَ۔ یعنی وہ اپنے رب کے ساتھ مساوی ٹھہرتے ہیں۔ یعنی اپنے بتوں کو خدا کے برابر مانتے ہیں۔ عبادت کے استحقاق میں ثابت ہو گیا کہ انکو مشرک کہنے کی وجہ یہ ہے کہ وہ خدا کی طرح ہی بتوں وغیرہ کو عبادت کے لائق قرار دیتے تھے۔ اور الحمد للہ تعالیٰ آج کوئی سنی صنفی بریلوی مسلمان نہ تو کسی نبی کو نہ کسی رسول کو نہ کسی ولی کو نہ کسی فرشتے کو قرب کو الہ اور معبود مانا ہے اور کسی کو

بلکہ یہ توحید عبارت کو خالص شرک و کفر اور سجدہ تعلیمی کو حرام قطعی مانتے اور قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ اعلیٰ حضرت کی کتابیں سے خصوصاً "الذبدۃ الزکیۃ فی حرمتہ سجدۃ الحقیۃ" نامی کتاب سے ظاہر ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ علیہ سالم کا یہ قول کا البول بھی بالکل وارد اور سفید جھوٹ اور صداقت و حقانیت سے بہت دور ہے۔

شرک کی تعریف | فارغین کلام! علامہ نقی رازی نے شرک کی تعریف شرع عقائد ص ۵۶ میں یہ فرمائی ہے کہ الاشواک

هو اثبات الشریک فی الالہیۃ بمعنی استحقاق العبادۃ کماکان لصیۃ
منہ بمعنی وجوب الوجود کماکان لمجوس یعنی شرک یہ ہے کہ کسی کو خدا کی وصف الہیت
یا باین معنی شریک مانا جائے کہ وہ مستحق عبادت ہے جیسا کہ بتوں کو پوجا کرنے
لئے ہیں یا پھر باین معنی کہ کسی کو خدا کی طرح واجب الوجود مانا جائے جیسے مجوسی مانتے
تھے معلوم ہوا کہ شرک کے تحقق کے لئے ضروری ہے یا تو غیر خدا کو عبادت کا حقدار
مانا جائے یا پھر اسکو واجب الوجود مانا جائے۔ اور الصمد للہ تعالیٰ اہل سنت و جماعت
کو کسی کو خدا کے علاوہ عبادت کا حقدار مانتے ہیں اور نہ ہی کسی کو واجب الوجود
میتے ہیں اس لئے انکو مشرک قرار دینا خود کافر و مشرک ہونے کے مترادف ہے۔

۱۔ مذکورہ کے لفظ واجب الوجود سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ غیر خدا کو جب تک خدا
صفات کی طرح صفات کا حامل نہیں مانے گا۔ شرک کا تحقق نہیں ہوگا۔ یعنی خدا واجب
الوجود ہے تو کسی اور کو صرف موجود ماننا شرک نہیں بلکہ واجب الوجود ماننا شرک ہے۔
۲۔ اسی کے لئے علم غیب ماننا شرک نہیں بلکہ اس علم کو کسی اور کے لئے اسی طرح
۳۔ یہ خدا کی صفت ہے یعنی ذاتی اور استقلالی وغیرہ ماننا شرک ہوگا نہ کہ صرف
۴۔ اس طرح حاضر و ناظر اسی معنی اور اسی طرح ماننا شرک ہوگا۔ جیسا کہ اس
۵۔ یہ صفت ہے۔ اسی طرح خدا کی طرح مددگار و منتقلات، رافع البلاء

حاجت خواہ و فقیر ماننا ہے شرک ہوگا نہ کہ باذن اللہ مددگار باذن اللہ مشکل کشا
 باذن اللہ رافع العیاء، باذن اللہ حاجت روا ماننا۔ پھر چارے اکابر نے بھی تصریح فرما
 ہے کہ مشرکین مکہ اور اہل اسلام سنیوں حنفیوں بریلویوں کے عقیدہ میں مزید ایک بڑا
 فرق یہ ہے کہ مشرکین اپنے بتوں کو خدا سے بے نیاز مانتے تھے اور یہ سمجھتے تھے
 خدا نے انکو اختیارات دیے دیئے ہیں۔ اب وہ خدا کے محتاج نہیں رہے۔ جب چاہا
 جو چاہا ہو کر سکتے ہیں۔ بغیر خدا کے چاہے خدا نہ تو بھی کر سکتے ہیں نہ العیاء
 مگر ہم اہل سنت حنفی بریلوی یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ انبیاء و اولیاء باذن اللہ کمالات
 کے مالک ہونے کے باوجود ہر لمحہ ہر ساعت ہر گھڑی وہ خدا کی مشیت بزرگ کے ماتحت
 ہیں اور ایک لمحہ کے لئے بھی وہ خدا سے مستغنی و بے نیاز نہیں ہو سکتے۔ صرف عطا
 ماننا مومن ہونے کے لئے کافی نہیں ہے بلکہ مومن ہونے کے لئے عطا کیے جانے
 ساتھ ساتھ یہ ماننا بھی ضروری ہے کہ وہ لمحہ و ہر ساعت خدا کی مشیت بزرگ کے ماتحت
 ہیں اور ہر وقت خدا کے محتاج ہیں کیونکہ وہ جب بھی کچھ کرتے ہیں یا کریں گے
 کے بعد کریں گے اور انکی مشیت بھی خدا کی مشیت کے ماتحت ہے۔ قرآن فرماتا
 وَمَا تَشَاءُونَ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ کہ تم خدا کے چاہے بغیر چاہے نہیں
 ملاخط ہو امام اہل سنت غزالی زمان رازی دوران علامہ سید احمد سعید شاہ
 سائمی رحمۃ اللہ علیہ کی تصنیف "تسکین الخواطر فی مسئلہ الحاکم والناظر"
اعترض۔ قرآن کریم میں ہے کہ وَمَا يَوْفِيهِمْ أَكْثَرُ مِنْ اللَّهِ إِلَّا وَهْدًا
 یعنی اکثر مشرکین اللہ پر ایمان نہیں لاتے مگر اس حال میں کہ وہ مشرک
 یعنی اکثر بت ایسی ہے کہ مومن ہو کر بھی مشرک ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے
 کہ اللہ والوں کی اکثریت مشرک میں مبتلا ہے۔ اور اس سے ملزم یہی لوگ ہیں
 کہ ان کے مذاہب پر حاضری دیتے ہیں۔ یا رسول اللہ کہتے ہیں یا غوث

الجواب :- اس آیت کریمہ میں ایمان سے مراد اصطلاحی و شرعی ایمان نہیں بلکہ یہاں مراد ایمان کا لغوی معنی ہے اور مراد وہ مشرکین ہیں جو خدا کے خالق و مالک ہونے پر باوقار ہونے پر تواہم رکھتے تھے مگر ساتھ ساتھ بتوں کی عبادت بھی کرتے تھے۔ ان کے لئے استحقاق عبادت بھی مانتے تھے اور الحمد للہ تعالیٰ کو لے سستی حنفی بریلوی خواہ جاہل و اجہل ہی کیوں نہ ہو وہ بھی خدا کے سوا کسی کو عبادت کے لائق اور عبادت کا حقدار نہیں مانتا جیسا کہ گذر چکا ہے۔ اس لئے اس آیت کو ان چرچاں کرنا اپنے آپ کو عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے قول "یوحیٰ احمد شہداء خلق اللہ و قتل انہم انطلقوا الى آیات نزلت فی الکفار فجعلوها علی الذنوبین" کے مصداق بنانا ہے۔ یعنی وہ لوگ خدا کی مخلوق ہیں بدترین ہیں جو کفار کے حق میں نازل ہونے والی آیات کو منہوں پر چسپاں کرتے ہیں۔ (بخاری باب الاخوان و المرتدین ص ۱۰۳) اور اگر خدا کی اختیارات کے حبلہ میں اضافت نہیں قرار دی جائے تو معنی یہ ہوگا کہ خدا کی طرف سے عطا کردہ اختیارات ملتے ہیں۔ اس صورت میں معنی و مطلب تو درست ہے مگر یہ دہائیوں تخیلوں کی مراد نہیں ہے۔ اس لئے یہ شق بھی مراد نہیں ہو سکتا۔ ان کے کلام کا۔ اب رہا یہ کہ کیا واقعی انبیاء کریم اور اولیاء عظام کو خدا تعالیٰ نے انکی شایان شان اختیارات و تصرفات عطا کئے ہیں یا نہیں۔ تو اس کا ثبوت ہم انشاء اللہ "البریلویہ" کے اس اعتراض کے جواب میں باحوالہ پیش کریں گے تو فوراً انتظار فرمائیں۔ کیونکہ اگر ثبوت کا ثبوت تقدیم کے جواب میں ہے دیا گیا تو پھر اسکا اعادہ کرنا پڑیگا جسکی کتاب خدا متحمل نہیں ہو سکتا۔

(۱۲) تقدیم میں عطیہ سالم صاحب ترجمہ کے حوالہ پر لکھتے ہیں کہ :-

--- اور دوسری طرف تعزیر کا شکار ہوتے ہوئے یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ جو شخص اپنی زندگی میں نماز روزے کا تارک رہا ہو۔ اس کے سرنے کے بعد اس کے اعزاء و اقارب اس کے

اسکے دہزوں اور نماز کا فہم دے کر اور "حیلہ استقامت" پر عمل کر کے گناہ معاف کرو
کے اُسے جنت میں داخل کروا سکتے ہیں۔ اس قسم کے عقائد کا دور جاہلیت میں
بھی دہیڑہ تھا۔

الجواب :- مذہبی تعصب اور مذہبی عناد کا یکساں نام اور کاوستانی ہے کہ وہ
ایک اچھی چیز اور اچھے نظر کو بھی بدتر بنا کر پیش کرتا ہے۔ پہلی بات یہ ہے کہ یہ حیلہ
حیلہ استقامت کوئی عقیدے کا مسئلہ نہیں ہے۔ مگر اس کو عطیہ سالم صاحب نے عقیدے
قرار دیا ہے۔ جو انکی حیالت کا شاہکار ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اہلسنت حنفی بریلوی
ہیں یہ حیلہ نہیں کرتے بلکہ جن علاقوں میں مثلاً سرحد کے بعض علاقوں میں ہوتا ہے
وہاں بلا امتیاز دیوبندی علماء اور بریلوی علماء سب کرتے ہیں۔ مردان و پشاور اور تہ
و غیرہ میں دیوبندی علماء بھی کرتے چلے آئے ہیں اور اب بھی بعض علاقوں میں کرتے
ہیں۔ صرف بریلوی علماء کے سر نہوٹا بھی عطیہ سالم کی یا تو بے خبری ہے یا چغیر
تفسیری بات یہ ہے کہ جو لوگ نہیں کرتے اور جہاں نہیں کرتے وہاں بریلوی علماء بھی نہیں
مثلاً پنجاب اور سندھ و کراچی کے علاقوں میں حیلہ نہیں کیا جاتا تو ان علاقوں میں
بریلوی کرتے ہیں نہ دیوبندی کرتے ہیں۔ الزام صرف بریلوی علماء کو دنیا کہاں کا انفراد
ہے اور علماء بریلوی کے خصوصی عقائد میں اسکو شامل کرنا کہاں کی دیانت داری
یہ تو دیوبندیوں اور بریلویوں کے درمیان امر مشترک ہے۔ فرق صرف اتنا ہے بریلوی
علماء اسکو جائز قرار دیتے ہیں۔ جبکہ دیوبندی برائے قیدی علماء قدیم زمانے کے
چلے آئے ہیں۔ مگر اب کچھ عرصہ سے سر فراز صاحب کتاب "راہ سنت" پڑھ کر ان کو مبرا
نظر آیا ہے اور اب انہوں نے بعض بعض علاقوں سے اس حیلہ کو بند کر دیا ہے
اتنی علاقوں میں ایسے دیوبندی بھی موجود ہیں۔ جو اسکو جائز ہی قرار نہیں دیتے بلکہ
کرتے اور کرتے ہیں۔ منکرین کو مناظرے کا چیلنج بھی کرتے رہتے ہیں۔ بہر حال

کے نزدیک ان کے ساتھ جڑے جڑے علماء دیوبند بدعتا منال و مضل ٹھہرتے ہیں۔
 جو کچھ بات یہ ہے۔ کہ حیلہ اسقاط نماز روزوں کے فدیہ کے طور پر کیا جاتا ہے اور فدیہ
 نفلی کی یہ بھی ایک شکل ہے اور اس امید سے کیا جاتا ہے کہ شاید اللہ تعالیٰ اس فدیہ و فطرہ
 کو قبول فرما کر اس مرنے والے کے گناہ معاف فرما دے یہ قطعی نظریہ کسی کا نہیں ہوتا ہے
 ایسا کرنے سے یقیناً گناہ معاف ہونگے۔ یقیناً جنت میں داخلہ ملے گا جیسا کہ عطیہ سالم
 نے بیان کیا ہے۔ جہ جو چاہے تیرا حسن کرشمہ ساز کرے

بندہ نے حیلہ اسقاط کے موضوع پر ایک مستقل رسالہ لکھا ہے جس میں تمام
 اعتراضات و سوالات کے دندان شکن جوابات پیش کر دیئے ہیں اور سر فراز صاحب
 لکھنؤ کے ہر اعتراض کا جواب سکتا انداز میں حاضر کیا ہے۔ وہ رسالہ ابھی طبع نہیں ہوا
 امید ہے کہ عنقریب طبع ہو جائے گا۔ اور صرف اعتراضات کے جوابات پر اکتفا نہیں کیا
 بلکہ اس موضوع پر دلائل سے برہنہ کیا ہے اور دلائل پر ہونے والی جرح و دفع کے جوابات
 بھی عرض کر دیئے ہیں (الحمد للہ علی ذلک)

عطیہ سالم مزید لکھتے ہیں کہ

"بریلوی حضرات نے اپنے سوا تمام پرکھار و مرتدین ہونے کا فتویٰ لگایا ہے۔

میں کہ انہوں نے اپنی فقہی بھائی دیوبندیوں کو بھی معاف نہیں کیا اور ان کے نزدیک ہر وہ
 شخص کافر و مرتد ہے۔ جو ان کے امام و بانی کے نظریات سے متفق نہ ہو (ترجمہ ص ۱۹)

الجواب :- یہ کہنا سراسر بہتان اور سفید جھوٹ ہے۔ اعلم فرماتے کہ کسی کتاب سے

یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ آپ نے فرمایا ہو کہ ہمارے سوا سب کافر و مرتد ہیں۔ یہ جملہ

عبارت اگر عطیہ سالم صاحب یا کوئی غیر مقلد و بانی مولوی اعلم فرماتے کسی کتاب سے

عدالت میں ثابت کر دے تو پچاس ہزار روپے انعام بذریعہ عدالت سے لے سکتا ہے۔

مکرین ان لم یفعلوا ولن یفعلوا فاعلموا الناد الحق وقودھا الناس والجمادۃ اعدت للکفرین

اعلحضرت یا دیگر علماء و اہلسنت نے صرف ان لوگوں کو کافر و مرتد قرار دیا ہے۔ جو قرآنی
 ہیں یا پھر صرف ان کو جو گستاخ شان الوہیت و گستاخ رسول ہیں۔ جسکی کفری و گستاخانہ
 عبارات ان کی اپنی کتابوں میں موجود ہیں۔ اور درحقیقت وہ خود بھی اپنی ان عبارات اکابر
 کو کفریہ اور کافرانہ و گستاخانہ تسلیم کر چکے ہیں۔ جب اعلحضرت نے ابتدا میں انکی کفری عبارات
 کو کتابوں کے مصنفوں اور کتابوں کے نام لئے بغیر ایک کاغذ پر استفتاء کی صورت
 میں مدرسہ دیوبند میں ارسال کیا۔ تو جواب میں علماء دیوبند نے ان عبارات کو کفریہ اور ان
 عبارات کے لکھنے والے اور قائل کو کافر و گستاخ ہی قرار دیا تھا۔ جیسکہ اعلحضرت کی کتابوں
 سے ظاہر ہے۔ مگر جب آپ نے مصنفین جن میں قاسم نانوتوی صاحب رشید احمد گنگوہی صاحب
 اشرف علی تھانوی صاحب اور خلیل احمد انبیشوی صاحب کے نام اور انکی کتابوں تحذیر الابرار
 فتاویٰ رشیدیہ، حفظ الایمان اور براہین قاطعہ کے نام لکھ کر انکی عبارات نقل کر کے ارسال
 کیں۔ اور فتویٰ طلب کیا تو پھر علماء دیوبند کی زبانیں گنگ ہو گئیں۔ ان کی زبانوں پر پھر گنگی
 اب تاویلات قاسدہ و باطلہ کے چکر میں پڑ گئے۔ جس چیز کو خود کفر و گستاخانہ قرار دے
 چکے تھے۔ بعینہ اسکو ایمان اور عین ایمان ٹھہرانے لگے۔ اور اتخذوا احبابہ
 و دہبا نہما د بایا امت دعوا اللہ۔ کی عملی تفسیر بن گئے۔ شان الوہیت اور شان
 رسالت کے مقابل میں فقہی بجائی تو درکار عین اور نسبی بجائی بھی قابل برداشت نہیں
 مومن کے لئے یہی توفیق ہے۔ ہمارے اور ان دو لمبیوں نبیوں، دیوبندیوں میں کے
 ہم خدا و رسول کے مقابلہ میں کسی کو بداشت نہیں کر سکتے۔ خواہ وہ باپ ہو یا بیٹا۔ مگر
 لوگ اپنے اعز و اقارب اور اپنے اساتذہ و مشائخ کو خدا و رسول پر ترجیح دے رہے
 ہیں۔ اسکا ثبوت اچھ گند چکا ہے گذشتہ صفحات میں کہ کسی اور سے ایسی گستاخانہ
 جو مانے تو اسکو کافر قرار دیتے ہیں۔ مگر جب اپنا کفر یک برائے تو پھر وہ کفر صر
 ہوا۔ تاویلات و چکر شروع کر دیتے ہیں۔ اور یہ کہنا کہ ان کے نزدیک ہر وہ شخص

فاذ جرت دہ ہے۔ جو ان کے امام و بانی کے نظریات سے متفق نہ ہو۔ یہ بھی سفید
 جھوٹ ہے۔ صرف وہ شخص کافر و مرتد ہے جو گستاخ ہے اور گستاخوں کا امامی ہے۔
 ان کی کفری عبارات پر اٹکھ ہو کر بھی ان کو کافر نہیں ماننا نظریات سے اگر صرف کفری
 عبارات کے متعلق کفر ہے۔ تب تو درست ہے۔ لیکن اگر مراد تمام نظریات ہیں۔
 بلا استثناء تو یہ بھی جھوٹ ہے۔ کیونکہ علم غیب کلی صحیح مآکان و مایکون اور عاف و ناظر اور
 فخر الی اور شکستہ وغیرہ اور نور عیسیٰ نہ ماننے والے کو نہ تو اعلیٰ حضرت نے کافر و مرتد قرار
 دیا ہے اور نہ کسی اور عالم دین نے ہمارے اکابر میں سے ان نظریات کا انکار ہمارے اکابر
 کے نزدیک نہ کفر ہے۔ نہ ارتداد ہے۔ اسی طرح میلاد، عرس، تہبہ، ساتہ، دسواں
 چالیسواں وغیرہ یہ وہ امور ہیں جن کا انکار نہ کفر ہے نہ ارتداد ہے۔ اور اگر خلوص نیت پر
 مبنی ہو بعض فقدان دلیل کی وجہ سے انکار ہو تو منکالت و گمراہی بھی نہیں ہے۔ لہذا
 ثابت ہو گیا کہ علیہ السلام کا یہ قول کا لبول مردود اور سفید جھوٹ ہے یا جہالت ہے۔
 اگر کسی کو اس پر اصرار ہے تو ہم چیلنج کرتے ہیں کہ آئے اور عدالت میں ثابت کرے امور مذکور
 بالاکو تو دس ہزار روپے انعام ہے۔ اگر جیت ہے۔

سے آئین چھاں سرداں حق گوئی وے باکی

اللہ کے شیروں کو آتی شہیں رو باہی

عظیمہ سالم صاحبہ کا یہ کہنا کہ جو ان کے امام و بانی کے نظریات الحق
الجواب :- یہ بھی باطل و مردود ہے۔ عظیمہ سالم نے اس جملے میں علوم الناس
کو یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ یہ نیا فرقہ ہے اور اس کی بنیاد مولانا احمد رضا خاں
صاحب نے رکھی ہے۔ حالانکہ یہ بات محض جھوٹ ہے۔ اعلیٰ حضرت کے ماننے والے نہ تو
فرقہ میں اور نہ ہی نئے ہیں۔ یہ جماعت ہے جس کے بارے میں ید اللہ علی العبادات
و ما تبعوا السواد الاعظم اور علیکم یا الجماعت یعنی جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہے

اور اسی جماعت کی پیروی کرو اور جماعت کو لازم بکچرو۔ من شد شد فی اللہ۔ جو کچھ
 سے الگ ہوگا وہ دوزخ میں جائے گا۔ یہ احادیث مبارکہ کے الفاظ ہیں ارشاد کونہ صلی اللہ علیہ وسلم
 ان کلمات حدیث میں سوائے اہلسنت کی جماعت کے کوئی اور گروہ مراد لیا ہی نہیں
 سکتا کیونکہ باقی سب تو فرقے اور فرقیاں ہیں۔ جسکی تعبیر جماعت اور السواد اعظم سے نہیں
 ہو سکتی ہے۔ اور اعلیٰ حضرت کو اس جماعت کا بانی قرار کرنا بھی بحث باطنی کی علامت ہے۔
 نہ یہ جماعت نئی ہے اور نہ ہی اعلیٰ حضرت اسکے بانی ہیں۔ اس جماعت کے عقائد و نظریات
 اور جدید نہیں بلکہ اس کے وہ عقائد و نظریات ہیں جو صحابہ کرام تابعین و تبع تابعین اور
 امت و صلوات و مسویا و عظام کے ہمیشہ سے چلے آ رہے ہیں۔ اور قرآن کریم اور
 نبوی سے ثابت ہیں۔ جیسا کہ آئندہ صفحات میں ثابت کیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ
 جلیل القدر محدثین اور ائمہ دین کے بھی یہی عقائد و نظریات تھے۔ الحمد للہ علی ذالک

ابن تیمیہ اور محمد بن عبد الوہاب پر کفر کے فتویٰ کی حقیقت

① قادین کہ امرا علیہ السلام قاضی مدینہ منورہ لکھتے ہیں کہ
 جناب احمد رضا صاحب نے امام ابن تیمیہ اور امام محمد بن عبد الوہاب پر بھی کفر کے فتویٰ
 لگائے ہیں۔ انکا جہم فقط یہ تھا کہ وہ لوگوں کو کتاب و سنت کی اتباع اور بدعت
 و خلافات سے اجتناب کی دعوت دیتے تھے۔ اور غیر اللہ کی عبادت جیسے شرک
 نے بچنے کی تلقین فرماتے تھے۔ اور پوری امت کو لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے
 تلے مستند کرنا چاہتے تھے۔

الجواب :- اعلیٰ حضرت نے تو امام الوہابیہ اسماعیل دہلوی کے بہتر کفر
 نشان دہی کرنے کے باوجود اسکی تکفیر نہیں کی محض اس وجہ سے کہ وہ اپنے سابقہ

سے توبہ کر چکا تھا۔ جیسا کہ بعض علاقوں میں توبہ کی خبر مشہور ہو گئی تھی۔ اور یہ بات
 فتاویٰ رشیدیہ کے ایک سوال و جواب سے بھی ثابت ہے۔ ملاحظہ ہو فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۲۱
 اعلیٰ حضرت نے لزوم کفر بتایا ہے اور لزوم کفر نہیں ہوتا بلکہ کفر کا التزام کفر ہوتا ہے۔
 ابن تیمیہ اور محمد بن عبد الوہاب کی تکفیر نہیں کی بلکہ ان کے بھی کفری کلمات کی نشان دہی فرمائی
 ہے اور صرف لزوم کفر بتایا ہے۔ التزام کفر کی بات نہیں فرمائی۔ اس لئے عطیہ سالم صاحب
 نے اس فرق کو ملحوظ نہیں رکھا۔ لزوم کفر اور التزام کفر میں بہت بڑا فرق ہے۔ تعلیل آئندہ
 آئے گی۔ رہا یہ کہ ابن تیمیہ اور ابن عبد الوہاب کتاب و سنت کی اتباع اور بدعت و
 خرافات سے اجتناب اور غیر اللہ کی عبادت بچنے کی تلقین کرتے تھے۔ تو یہ بھی عطیہ صاحب
 کی غلط فہمی ہے۔ کیونکہ ابن تیمیہ اور ابن عبد الوہاب نے اپنے غلط عقائد اور نظریات
 پھیلانے کے لیے بدعت قبیلہ کو رواج دیا ہے اور جن کفریات کی تعلیم دی ہے اور امت
 مسلمہ کو گستاخ انبیاء و رسل و اولیاء و نبیایا ہے۔ وہ کسی سے مخفی نہیں۔ امت مسلمہ میں
 انتشار و افتراق ڈالا ہے جسکی وجہ سے انکے ہم عمر محقق علماء و اہل سنت نے انکا تعاقب
 کیا اور انکی تردید میں کتابیں لکھیں اور انکے خلاف سخت قسم کے مضامین بھی لکھے
 ہیں بلکہ بعض محقق اور حیدر اکابر علماء کرام نے انکی تکفیر بھی کی ہے۔ جو انکے ہم عمر بھی تھے۔

ابن تیمیہ کے باطل عقائد و تکفیر و سبب تکفیر

قارئین کرام! ابن تیمیہ کو جن بدعات اور بدعتیہ عقیدوں کی وجہ سے بار بار قید خانہ
 میں ڈالا گیا اور تادم مرگ وہ قید خانہ میں ہی رہے۔ انکا ذکر کرتے ہوئے حافظ
 ابن حجر عسقلانی متوفی ۸۵۰ھ الدرر الکامنه ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں کہ ابن تیمیہ نے عقیدہ
 صوبہ اور واسطیہ میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے ہاتھ پیرا چہرہ اور پندلی کا جو ذکر
 آیا ہے۔ وہ اسکی صفات حقیقیہ ہیں اور اللہ تعالیٰ پر عرش پر نہایت مستوی ہے۔

اس کو کہا گیا کہ تجھ اور انقسام لازم آئے گا تو اس نے جواب میں کہا میں نہیں ماننا کہ تجھ اور انقسام جسم کے خواص ہیں۔ اس لئے کہا گیا کہ وہ ذات باری کے لئے تجھ و انقسام ماننا ہے۔ بعض لوگوں نے اس کو زندیق قرار دیا کیونکہ وہ کہتا تھا کہ نبی پاک سے مدد نہیں مانگی جاسکتی۔ بعض لوگوں نے کہا ابن تیمیہ منافق تھا کیونکہ حضرت علی کے بارے میں کہتا تھا۔ کہ علی نے تیرہ مقامات پر خطا کی ہے اور کتاب اللہ کی مخالفت کی ہے۔ ان کی جنگ حکومت کے لئے تھی، انہوں نے ہر جگہ شکست کھائی اور بار بار خلافت حاصل کرنے کی کوشش کی اور ناکام رہے۔ اس نے کہا عثمان مال سے محبت کرتے تھے اور ابو بکر بڑے تھے نہ جانتے کہ وہ کیا کر رہے ہیں فرید کہا حضرت علیؓ پچھن ہی میں اسلام لائے تھے اور پچھن کا اسلام ایک قوم کے مطابق صحیح نہیں ہے (ملاحظہ ہو الذرائع ۱۵۵ ج ۲) مطبوعہ بیروت۔ حضرت علی سے بغض منافق کی نشانی ہے جس شخص کے لئے عقائد و نظریات ایسے غلط ہوں۔ اس کو اسلام کی نمائندگی کرنے کا کیا حق ہے۔ حاکم ابن محمد عسقلانی مؤید لکھتے ہیں کہ شیخ نفع الدین سبکی نے ابن تیمیہ کے رد میں متعدد کتابیں لکھی ہیں کیونکہ ابن تیمیہ قبر اور کی نیت سے سفر کو حرام قرار دیتا تھا۔ اور ابن حجر مستطانی نے ابن تیمیہ کے اس نظریہ کو انتہائی مکروہ اور ناپسندیدہ قرار دیا ہے۔ اور ملا علی قاری نے اس وجہ سے ابن تیمیہ کی حکم کو صحیح قرار دیا ہے (ملاحظہ ہو بشرح فتاویٰ علی نسیم الرافضی ج ۲ ج ۳ مطبوعہ بیروت، الفتاویٰ امجدیہ ص ۹۹-۱۰۳)

ہم ادعا و کتاب و سنت کی اتباع کا جواباً گزارش ہے کہ امت مسلمہ میں جس قدر گمراہ فرقے اور لوگ پیدا ہوئے۔ وہ سب ہی کتاب و سنت کی اتباع کا دعویٰ کرتے رہے ہیں اور اب بھی کر رہے ہیں اور اپنے آپ کو ہی حق پر سمجھتے رہے ہیں اور سمجھ رہے ہیں۔ مرزائی، شیعہ، رافضی، خارجی، چکری الی، منکر حدیث ان میں کون ہے۔ جو اپنے آپ کو حق پر نہیں سمجھتا اور کون ہے۔ جو کتاب و سنت کی اتباع

کا یہی نہیں۔ مگر کیا ان کے ادعا کو مان لینا چاہیے۔ ہرگز نہیں۔ حضور کے احسانات
 میں سے ایک بہت بڑا احسان یہ بھی ہے کہ آپ نے اپنی امت میں بہرہ ور و خیر خواہ بن
 کر اور مصلح کہہ کر انتشار و افتراق پیدا کرنے والے علماء اور نام نہاد مشائخ کے حیلوں
 اور تھکنڈوں کی وضاحت کے ساتھ نشانہ فرمادی ہے۔ تاکہ اہل اسلام ایسے ضال
 اور ضلّ نہ رہیں رہنماؤں کے خیالات فاسدہ اور آرائے باطلہ سے محفوظ رہ سکیں چنانچہ
 حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد گرامی ہے۔ **يَكُونُ فِي آخِرِ الزَّمَانِ دَجَالُونَ كَذَّابُونَ**
يَأْتُونَكُمْ مِنَ الْأَحَادِيثِ بِمَا لَمْ تَسْمَعُوا مِنْهُ وَلَا يَأْتُونَكُمْ بِمَا كُنْتُمْ تَلْمِزُونَ وَلَا يَأْتُونَكُمْ إِلَّا بِفِتْنٍ كَلِمَةٍ (مشکوٰۃ ص ۱۲۱)
 (ترجمہ) آپ نے فرمایا۔ آخری زمانہ میں کچھ دھوکہ باز بہت جھوٹے لوگ پیدا ہونگے جو
 تمہارے سامنے ایسی احادیث بیان کریں گے جو تم نے سنی ہوں گی نہ ہی تمہارے باپ
 داداؤں نے سنی ہوں گی۔ ان سے اپنے آپ کو بچانا دور رکھنا کہیں تم کو گمراہ نہ کریں اور
 تمہیں فتنہ میں نہ ڈال دیں۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔
يُرْوَى عَنْهُمْ لَهَا وَمِثَالُهَا مِنْ أَهْلِ النَّصِيحَةِ الصَّالِحِ تَعْرِيدُ مَنْ أَلَى مَذَاهِبِ الْبَاطِلِ وَأَهْلُ الْفَسَادِ
 یعنی وہ دجال اور کذاب خود کو علماء اور مشائخ، نصیحت و اصلاح کرنے والے سمجھتے ہونگے
 پھر لوگوں کو اپنے باطل مذاہب اور اپنے بُرے خیالات کی طرف بلائیں گے۔ ملاحظہ ہو۔
(المنهاج شرح مشکوٰۃ شریف ص ۱۲۱)۔ پھر **يَأْتُونَكُمْ إِلَّا بِفِتْنٍ** کی شرح کرتے ہوئے لکھتے
 ہیں کہ **الْمَوَالِدُ الْمَذْهَبُ الْمَذْهَبُ الْمَذْهَبُ** کو عدم ثبوت تھا **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ** و **لَا تَكُونُهَا بِمَقَانِدِ** افتراقید۔
 یعنی نہ سننے سے مراد ثابت نہ ہونا ہے۔ وہ صرف بہتان و اشراع ہی ہوں گے۔ یعنی انکی
 باتوں کا دین سے کوئی ثبوت نہ ہوگا۔

قَاتِلِينَ كُفْرًا! اس حدیث اور اس کی شرح کی عبارت سے واضح ہو گیا ہے
 کہ اُمت محمدیہ میں دجال و کذاب قسم کے ملاں اور نام نہاد مشائخ پیدا ہوں گے۔ جو بہرہ ور
 اور خیر خواہی اور مصلح اور صالحین کے لباس میں ہوں گے اور عوام اُنہیں اس کو ایسی

حدیثیں (باتیں) سنائیں گے۔ جبکہ دین میں کوئی ثبوت نہ ہوگا (مثلاً خدا جو طے بول
 سکتا ہے، نبی کو اپنے انجانا بھی علم آخر دم تک حاصل نہ تھا، نبی کو دیوار کے پیچھے یا بھی
 علم نہیں ہے۔ نبی خود نہیں ہے۔ نبی کچھ غیب نہیں جانتا تھا، نبی کی کوئی فائدہ نہیں دے
 سکتا) جیسا کہ ان نجدیوں و بابیوں کی کتابوں سے ظاہر ہے۔ مثلاً صراط مستقیم،
 تقویۃ الایمان، بیکرزہ، تہذیب الاخلاص، جہد العقل، فتاویٰ رشیدیہ پر اس میں قاطعہ اور
 ایسی ہی دوسری کتابوں میں تو ہیں آمیز اور گستاخانہ عبارات و الفاظ اور جملے بکثرت جو وہیں
 ایسی تمام باتیں و بابی نجدی اور وہابی گلابی دیوبندی کرنے ہیں۔ اپنی کتابوں میں بھی
 لکھتے ہیں اور پھر مولوی اور مشغیت کے بھی مدعی ہیں بلکہ ٹھیکیدار بن بیٹھے ہیں پھر
 احادیث پر عمل کے بھی مدعی ہیں بلکہ ہر جگہ کہتے پھرتے ہیں۔ ہم قرآن و حدیث ہی بیان کرتے
 ہیں۔ مگر یہ بریلوی تو حکایات اور قصے سناتے ہیں۔ بھائی حضور نے بیان تو نہ کم
 الاحادیث فرمایا ہے۔ بیان تو نہ کم من الکلیات والقصص نہیں فرمایا۔ اس وجہ
 سے یہ حدیث اور شرح کی عبرت ان وہابیہ دیابند پر پوری طرح فٹ آتی ہے اور حضور نے
 انہی ہی کی نشاندہی فرما کر امت پر احسان فرمایا ہے۔ اور اس امت محمدیہ پر اعلیٰ حضرت
 فاضل بریلوی کا احسان یہ ہے کہ انہوں نے اس نفاذیہ کی روشنی میں ان دجالوں اور
 کذابوں اور گستاخوں کی عوام کو پہچان کرائی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہابی نجدی اور وہ
 دیابند اب تک جل رہے ہیں عداوت کی آگ میں اور اعلیٰ حضرت کے خلاف شدید ترین بیگانہ
 کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ وہ تو اپنے سوا کسی کو مسلمان نہیں مانتا تھا۔ اُسے فلاں کو
 کافر کہا فلاں کو گمراہ کہا۔ فلاں کو بے دین قرار دیا ہے۔ دراصل عداوت، بغض و عناد کی
 آگ میں جل رہے ہیں اور کچھ نہیں بن پڑتا تو یوں شہد مچا کر اپنے دل کی آگ بجھانا اور
 دل کی بھڑاس نکالنے کی نالام کو شش میں مبتلا ہیں۔ لیکن انکی مراد کبھی پوری نہیں
 ہوگی۔ خدا پڑے خاک ہو جائیں حبل جانے والے۔

اتحاد و اتفاق کی دعوت اور میدان سے فرار

۱۶) قائد ملت کو امر ا عطیہ سالم صاحب آخر میں رقمطراز ہیں کہ اس دور میں بھی اتحاد و اتفاق کی صرف یہ صورت ہے کہ ہم ان تمام عقائد و نظریات کو ترک کر دیں۔ جو قرآن و سنت کے مخالف ہوں انہی

الجواب :- پہلی بات یہ ہے کہ عطیہ صاحب کو ہم چیلنج کرتے ہیں کہ وہ پاکستان میں آکر لاہور یا کوہرا نولہ کہ کسی عدالت میں ہمارے عقائد و نظریات کو قرآن و سنت کے مخالف ثابت کریں۔ اور ۲۵۰۰۰ ہزار روپے انعام حاصل کریں یا پھر اسی انعام کے ساتھ ہمیں چیلنج کریں اور پاکستان کے مذکورہ دو شہروں میں سے کسی کی بھی عدالت میں ہم ان کے عقائد کو قرآن و سنت کے خلاف ثابت کریں گے۔ بلکہ ان کا کفر ثابت کریں گے یہ عدالت میں اپنا مسلمان ہونا اپنے عقائد کی روشنی میں ثابت کریں۔

چند سال قبل جب کنز الایمان پر سعودیہ عربیہ میں پابندی لگائی گئی تو میر صاحب سیالوی کی کوشش سے علامہ سیر کریم شاہ صاحب اظہار نے ایک خط شاہ فہد کو عربیہ میں لکھا تھا جس میں شاہ فہد کو دعوت دی گئی تھی کہ تم اپنے ملک کے اکابر علماء کو اور ہمیں ایک جگہ بیٹھا کر گفتگو کرو تاکہ حق اور باطل اور دودھ اور پانی کا امتیاز ہو سکے۔ مگر اُس نے اسکا کوئی جواب نہیں دیا تھا۔ وہ خط اردو میں چھپ کر پاکستان میں شائع ہو گیا تھا۔ مگر تاحال کوئی جواب اس چیلنج کا نہیں دیا گیا۔ اُس کے بعد ہمیں لندن میں شاہ فہد سے بعض علماء نے اس سلسلہ میں ملاقات کی تھی۔ مگر وعدہ کہے باوجود تاحال اُس نے کچھ نہیں کیا۔ یہ لوگ اہل سنت کے علماء کا مقابلہ یا ان سے بحث و مباحثہ اور مناظرہ کرنے کا حوصلہ نہیں رکھتے۔ ان میں یہ ہمت کہاں۔ ہر میدان میں علماء اہل سنت سے شکست فاش سے دوچار ہوتے رہے ہیں۔ کبھی بھی انکو کامیاب و

فتح نصیب نہیں ہوئی۔ جبکہ متعدد شالین پیشین کی جاسکتی ہیں۔ اختصار کے پیش نظر شالین نہیں لکھی جاسکتی۔ خود اس ناچیز کے مقابل میں بارہا یہ لوگ راہ فرار اختیار کرتے رہے ہیں۔ حالانکہ یہ ناچیز تو علماء الہنت کا ایک ادنیٰ خادم ہے۔ اکابر کی تو بات ہی اور ہے۔ چند سال قبل کی بات ہے کہ عید میلاد کے موقع پر چوک گھنٹہ گھر میں جلوس میلاد کے اختتام پر جب دیوبندیوں نے میلاد کے خلاف ایک اشتہار شائع کیا تھا۔ حاضرین جلسہ میں اسٹیج پر یہ اشتہار اس ناچیز کو دیا اور کہا کہ اسکا جواب ضرور دیں۔ اور حاضرین اور منتظمین کے اصرار پر بندہ نے اسٹیج سے دیوبندیوں کے عمدت اعظم پاکستان مولوی رفیع گکھر کو شیخ الحدیث نفعہ العلوم کا نام لیکر اور شیخ مس الدین خان اور مفتی خلیل مدد اشرف العلوم اور مفتی عبدالحمید سواتی خطیب جامع مسجد نود و مہتمم مدرسہ نفعہ العلوم کے نام لیکر مناظرہ کا چیلنج کیا تھا۔ بالآخر انہوں نے خود تو چیلنج قبول نہیں کیا البتہ یوسف رحمانی سے ۱۸ دن بعد چیلنج منظور کروایا مگر البتہ پھر بھی نہ کیا۔ بندہ نے خود تعاقب کیا اور بندے بھی کھرا نکو مجبور کر دیا۔ مناظرہ کیلئے جب یوسف رحمانی سے ہم نے شرائط قبل از مناظرہ تحریر کروالیں اور یہ بھی تحریر کروالیا کہ مناظرہ اس موضوع پر بھی ہوگا کہ ہم تمہیں کافر ثابت کریں گے تم اپنے آپ کو مسلمان ثابت کرو گے۔ یہ تحریر جب انکے علماء نے دیکھی تو پھر پاؤں کے نیچے سے زمین نکل گئی پھر فرار کے لئے حربے شروع کر دیئے۔ پولیس کے ذریعے بندہ کو گرفتار کروانے کی سرزور کوشش کی گئی۔ صبح مولیٰ مسجد میں آکر جگہ تقسیم کی کہ ادھر تم آؤ اور ہم بیٹھیں گے۔ مگر آٹھ کے ساتھ آٹھ پھر نوپھر دس بج گئے۔ مگر میدان میں نہ آئے۔ بالآخر دس بجے تسلی ہو جانے کے بعد پولیس کی شکل میں ہم فاروق گنج نعرے لگاتے ہوئے واپس جامعہ فاروقیہ میں آئے۔ سرفراز صاحب نے آئے کا یہاں نہ بنایا کہ غلام فرید نے میں مولیٰ کا انتظام دیا ہوا ہے۔ نوپھر انوالہ شہر کے متعدد لوگ آج بھی اس کے گواہ ہیں۔ اس واقعہ پر

احاج مولانا ابوداؤد محمد صادق صاحب، مولانا عبدالعزیز چشتی صاحب اور دیگر متعدد علماء کرام بندہ کے ساتھ رہے۔ رات بھر جامع مسجد حنفیہ باغیانپورہ گوہر انوار میں اکٹھے رہے ہر طرح تعاون کیا۔ بنوا کا شکریہ ادا ہے اللہ تعالیٰ ان کو اسکی جزا جزیر عطا فرمائے آمین۔ ایسے متعدد واقعات ہیں خانیوال، کبیر والا اور بعض دوسرے مقامات پر ایسے ہی متکثرین شان رسالت کو قور اختیار کرنا پڑا۔ رافضیوں اور مزارعوں کے ساتھ بھی مباحثہ ہوا۔ الحمد للہ تعالیٰ انکے مقابلہ میں بھی فتح ہوئی۔ خانیوال کے احباب اس پر گواہ ہیں۔ قارئین کرام یہاں تک بندہ نے البریلویت کے مترجم ثاقب کے عرض مترجم کتین باتوں اور البریلویت کی تقدیم سے قاضی معینہ منورہ و خطیب مسجد نبوی کے ۱۶۔ عدد نکات کے نمبر وار جوابات عرض کئے ہیں۔ اب آئندہ صفحات میں انشاء اللہ "البریلویت" میں ظہیر کے اعتراضات کے جوابات پیش کروں گا۔ باب اول کے جواب میں باب اول، باب دوم کے جواب میں باب دوم، باب سوم کے جواب میں باب سوم، اور باب چہارم کے جواب میں باب چہارم اور باب پنجم کے جواب میں باب پنجم ہوگا۔ اور مقدمہ کے جواب میں مقدمہ ہوگا۔

اچھی حکایات

ترجمہ از: نصیحت آموز حکایات سید نور محمد عیسیٰ

ہدیہ - ۲۵ روپے

صفحات - ۲۵۰

مترجمہ: محمد منور حسین مجددی

المقدمة بحواب المقدمة

الحمد على نعمائه الكاملة والآلاء الشاملة والصلوة والسلام
على سيد الانبياء محمد بن المصطفى وعلى آله المجتبى - اما بعد فاعوذ
بالله من الشيطان الرجيم - بسم الله الرحمن الرحيم

ظہیر صاحب لکھتے ہیں کہ دوسرے بہت سے غیر اسلامی فرقوں پر کتب تصنیف
کرنے کے بعد میں برصغیر پاک و ہند میں کثیر تعداد میں پائے جانے والے گروہ بریلویت
پر اپنی یہ تصنیف قارئین کے مطالعہ کے لئے پیش کر رہا ہوں (البریلویت مذکورہ ترجمہ کتاب)
الجواب ۱۔ المذہب القیس علی نفسه - یعنی انسان دوسرے کو اپنے اوپر قیاس کر لیتا
ہے۔ یہاں ظہیر صاحب نے بھی اپنے غیر اسلامی فرقہ قلیلہ برقیاس کرتے ہوئے باقی
فرقوں کو بلا تمیز غیر اسلامی قرار دے دیا ہے۔ یعنی یوں کہتے کہ اپنے شرف منہ قلیلہ
کے سوا باقی سب کو غیر مسلم قرار دیا ہے۔ اور یہی طریقہ اور عندیہ تھا محمد بن عبد الوہاب
مخدومی کا وہ بھی اپنے علاوہ سب کو مشرک قرار دیتا تھا۔ جیسا کہ اس کی کتابوں سے ظاہر ہے۔
نیز ظہیر صاحب نے اس عبارت میں کم از کم یہ حقیقت بھی تسلیم کر لی ہے کہ برصغیر پاک و
ہند میں بریلوی مسلک کے لوگ کثرت سے پائے جاتے ہیں۔ یعنی یہ مسلک اکثریت میں
ہے تو پھر سواد اعظم اور جماعت کا اطلاق انہی پر ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اکثریت کے ہوتے
ہوئے اقلیت پر ان کا اطلاق قرین انصاف نہیں ہے۔ پھر یہ کہ اس کو فرقہ قرار دینا بھی
غلط ہے۔ کیونکہ یہ سواد اعظم کا اور جماعت کا مصداق ہے اور سواد اعظم اور جماعت سے
والسواء ہونا ضروری ہے۔ اتبعوا السواد الاعظم اور علیکم بالجماعت اور
والله اعلم بالصواب کی روشنی میں لہذا جو اقلیت میں ہونگے۔ وہی فرقہ کا مصداق ہونگے

ہیں۔ جبکہ تفصیلی بیان عنقریب عقائد کے بیان میں آئیگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ یہاں ہم اس قدر بتا ضروری سمجھتے ہیں کہ خود دیوبندی اور نچری وہابی شہ فرقتے ہیں اور ان کے عقائد و نظریات جدید قسم کے محدثات ہیں۔ بلکہ بدعات اعتقادیہ ہیں۔ چنانچہ خود ظہیر صاحب کو مجبوراً یہ حقیقت ماننا پڑی کہ بریلوی جماعت کے افکار اور عقائد پرانے اور قدیم ہیں (نئے نہیں) چنانچہ وہ خود اپنی اسی کتاب البریلویت ص ۱۱ میں لکھتے ہیں کہ: انما جدیدہ ^۱ من حیث النشأۃ والاسم ومن فرق شیعة القادۃ من حیث تکوین والاعتقاد و لکننا قد یبہت من حیث الافکار (ترجمہ) یہ جماعت اپنی پیدائش اور نام کے اعتبار سے تو نئی ہے مگر افکار و عقائد کے لحاظ سے قدیم ہے۔ اس عبارت میں ظہیر صاحب اہلسنت حضری بریلوی کے نظریات و افکار اور عقائد کا قدیمی اور پرانا ہونا تسلیم کر لیا ہے۔ ظاہر ہے کہ جب ان کے افکار و عقائد قدیمی اور پرانے ہیں تو دیوبندی اور مجددیوں اور وہابیوں کے افکار و عقائد امتلافیہ ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ اور دونوں کے درمیان تناقض ہے اور عین کا اجتماع محال ہے اور اجتماع نقیضین بھی محال ہے۔ اس لئے جب بریلوی افکار و عقائد بقول ظہیر صاحب بھی قدیم چلے آ رہے ہیں تو ان کے اپنے افکار و عقائد کا محدثات و بدعات قبیح ہونا اظہر من الشمس ہو گیا۔ وهو المدعی

سچ ہے۔ جادو وہ جو سہر چڑھ کر بولے

الفضل ما شهدت بہ الاعداء

خوبی وہ ہے جسکی گواہی دینے پر دشمن بھی مجبور ہو جائے۔

نوٹ :- قائدین کرام یہاں اس منقولہ عبارت کا ترجمہ عطار الرحمن

ثاقب صاحب بشیر مارد سمجھ کر مضمون کر گئے ہیں۔ مقدمہ کی پوری عبارت کا ترجمہ انھیں کہیں بھی مترجم نے اس عبارت کا ترجمہ نہیں کیا۔ آخر کیوں؟ اس لئے کہ وہ بھی جان گئے تھے کہ اس عبارت میں خود ظہیر صاحب نے بریلویوں کے افکار و عقائد کو قدیمی اور

اور فرقہ بندی یا تفرقہ بازی کی مذمت کی آیات و احادیث کا مصداق بھی ہونگے۔
(کمالا یحقی علی اہل السنہ)

ظہیر صاحب لکھتے ہیں۔ کہ اس گروہ کے عقائد بعض دوسرے اسلامی ممالک میں تصوف کے نام پر رائج ہیں۔ غیر اللہ سے فریادیں اور ان کے نام کی منتیں ماننا جیسے عقائد سابق دور میں بھی رائج و مشہور رہے ہیں۔ بریلوی حضرات نے ان تمام مشترکات عقائد اور غیر اسلامی رسوم و روایات کو منظم شکل دے کر ایک گروہ کی صورت اختیار کر لیا ہے۔

(البریلویت ص ۸۲ ترجمہ از ماقب طلح)

الجواب :- اس عبارت میں ظہیر صاحب نے یہ بھی تسلیم کر لیا ہے کہ بریلوی مسلمانوں کے لوگ صرف برصغیر پاک و ہند میں ہی نہیں بلکہ یہ لوگ بعض دوسرے اسلامی ملکوں میں موجود ہیں۔ اگرچہ ان ممالک میں بریلوی نام سے متعارف نہیں بلکہ ان کا مسلک و تصوف کے نام سے متعارف ہے۔ بہر حال یہ نوع مان گئے ہیں۔ کہ یہ بریلوی مسلمان دوسرے اسلامی ممالک میں بھی تصوف کے نام سے موجود ہے اور الحمد للہ تعالیٰ یہ بھی مسلمانیت حنفی بریلوی کی ایک فتح اور کامیابی ہے کہ دشمن بھی اس کے وجود کو متعدد ممالک میں مان رہا ہے۔

بریلوی مسلک نیا نہیں

یہاں یہ بتانا ضروری ہے کہ دیہاتی دلیہ بندی اس دور میں یہ پروپیگنڈا بڑے شور سے کر رہے ہیں کہ بریلوی کہلانے والے اب پیدا ہوئے ہیں۔ ان کے عقائد نئے گھڑے ہوئے ہیں۔ یہ گندہ شستر چھوٹی حدیث کی پیداوار ہیں۔ وغیرہ وغیرہ

مگر ہم بائبل دہل کہتے ہیں کہ ہمارے عقائد و نظریات قدیمی اور بہت پرانے ہیں یہی عقائد صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین و ائمہ و مجتہدین و تمام بزرگان دین کے

یہ کہنے مان لیا ہے۔ حالانکہ ہم انکو بدعات و معذات ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔
اب اگر اسکا ترجمہ کر دیا۔ تو پڑھنے والوں پر ہمارا جھوٹ ظاہر ہو جائیگا اور ہم ہمارے
اپنے افکار و عقائد کی حقیقت منکشف ہو جائیگی۔ جسکے بعد ہم اس مسئلہ والوں کو اور
انکے افکار و عقائد کو بدعات و معذات اور نئے نہیں کہہ سکیں گے۔ قارئین کرام
آپ کا یہ کام ہے کہ ثاقب سے زور دیکر سوال کریں کہ انہوں نے ترجمہ کرنے میں یہ بڑبائی
اور خیانت کیوں کی ہے۔ اس عبارت کا ترجمہ کیوں نہیں کیا۔ آخر کوئی تو اس کا سبب ہے۔
ظہر آخر وہ کیا ہے جس کی پردہ داری ہے۔

قارئین کرام!۔ غیر مقلدین و مابینہ خبیہ اگر وہ مولوی ثناء اللہ امرت سری اپنی
کتاب شمع توحید مطبوعہ سرگودھا ص ۱۷ پر رقم طراز ہے کہ امرت سری میں مسلم آبادی غیر
مسلم آبادی (ہندو سکھ و دیگر) کے مساوی ہے۔ انہی سال قبل سب مسلمان اس خیال
کے تھے۔ جن کو بریلوی حنفی خیال کیا جاتا ہے۔ ثناء اللہ امرت سری نے اس عبارت میں اپنے
زمانے میں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ انہی سال پہلے کے لوگوں کے افکار و عقائد بھی وہی تھے۔
جو آج بریلوی حنفی کہلانے والوں کے ہیں یعنی یہ افکار و عقائد نئے نہیں بلکہ قدیم اور
پہلے ہیں۔ (الحمد للہ علی فالک)۔ فریاد اور منتیں ماننے کی بحث عقائد کے
باب کے جواب میں آرہی ہے۔ اس لئے یہاں ہم اسکی بحث کو آئندہ چھوڑتے ہیں۔
ظہر صاحب فرید لکھتے ہیں کہ اسلامی تاریخ کا مطالعہ کرنے کے بعد یہ بات قانع
ہو جاتی ہے کہ یہ تمام عقائد اور رسمیں ہندو ثقافت اور دوسرے ادیان کے قریب
سے مسلمانوں میں داخل ہوئیں۔ اور انگریزی استعمار کی رسالت سے روان
ہوئی ہیں۔ (البریلویت ص ۱۷ اردو ترجمہ ص ۱۷۱ تا ۱۷۲)

الجواب :- پہلی بات یہ ہے کہ مقدمہ میں ظہیر صاحب نے یہ بھی تسلیم کیا
ہے۔ نیچانہ سنویر، مہر دوریر، مہر دوریر، اور قشتہ بد یہ چشتیہ زعفرانی وغیرہ

جتنے سلاسل طرہیت ہیں۔ دنیا میں یہ سب کے سب بریلوی افکار و عقائد کے حامل ہیں۔ ان کے افکار و عقائد بالکل وہی ہیں، جو ان بریلویوں کے ہیں۔ یہ بھی اہلسنت و جہد بریلوی کی صداقت و حقانیت کی دلیل ہے۔ مگر علامہ الرحمن ناقب نے اردو ترجمہ کرتے وقت اس عبارت کا ترجمہ بھی نہیں کیا۔ آخر کیوں خود سمجھیں۔

باقی یہ کہنا کہ یہ تمام عقائد وغیرہ ہندو ثقافت اور دوسرے ادیان سے انگریز استعمار کی وسالت سے پروان چڑھے ہیں۔ تو اس کا دندان شکن جواب باب دوم میں عقائد کے جواب میں ملے گا اور باحوالہ دیا جائیگا۔ یہاں جواب لکھنے سے کتاب طویل ہو ہو جائے گی جس سے اجتناب ہم ضروری سمجھتے ہیں۔ صرف اتنا کہیں گا کہ ظہیر کا بریلوی افکار و عقائد کو الیہ لوت کے ساتھ پرتدبی اور پرانے ماننا اور نشانہ اترسری کا اپنے زمانے میں یہ کہنا کہ آج سے اسی سال قبل سے مسلمان بھی بریلوی افکار و عقائد کے حامل تھے۔ (لطفاً جبکہ شمع توحید کے حلقہ پر یہ ملاحظہ موجود ہے۔) اسی بات کا کافی ثبوت ہے۔ کہ ظہیر صاحب جھوٹ بول رہے ہیں اور یہ ان کا سفید جھوٹ ہے۔ باقی انگریزی استعمار کی بات کرتے ہوئے ان کو شرم آنی چاہیے۔ غیر مقلد تو خود ہمیشہ انگریز کے ایجنٹ رہے ہیں اور ان کے کاربند ہمیشہ انگریزوں کا چابلوں میں بندنگ گذاری۔ ان کے اکابر نے اپنا نام الہدیت الی اللہ ہی انگریزوں سے کرایا ہے۔ جبکہ باحوالہ ثبوت آئندہ صفحات میں آ رہا ہے۔ ہمارا ان غیر مقلد و سخیوں کا نام نہاد اہل حدیثوں کو

زوردار چیلنج

ہے۔ کہ وہ پاکستان کے کسی بھی میلین میں یا کسی بھی عدالت میں آکر اعلیٰ

برطانیہ اور ان کے رفاکار انگریز کا ایجنٹ بنایا انکا حامی ہونا ثابت کریں یا پھر ہم
انگریز کا ایجنٹ اور انگریز کے چالپوس و حامی اور انگریز کا وفادار ہونا
اسے اپنے اکابر کے کتابوں اور انکی عبارتوں سے ثابت کرتے ہیں۔ کیا یہ جلیغ نام نہاد
اہل فتنہ و باپوں کو منظور ہے۔ اگر ہے تو ہمارے ساتھ راہ لیں۔ ہم سے جلیغ
کو تحریریں اور جلیغ کو منظور کرنے کی تحریریں دیں۔ پھر تاریخ اور جنگی اعلاط کا تعین
رضین باہم مشورہ سے کریں اور وقت کا تعین بھی کریں۔ آؤ میدان میں آؤ۔

سے نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

ظہیر صاحب البرطانیہ کے ص ۸۷ پر اردو مترجم ثاقب صاحب ص ۲۲۰ پر
در نظر آتا ہے۔ کہ اسلام جدوجہد کا مذہب دیتا ہے۔ مگر برطانیہ کا کاروبار تعلیمات نے اسلام
کو رسم و رواج کا مجموعہ بنا دیا ہے۔ نماز روزے کی طرف دعوت کی بجائے ان کے مذہب
میں سرس و قوالی، پیر پستی اور مذہب و نیاز کے رنگا ہوں کی بخشش وغیرہ جیسے عقائد کو
زیادہ اہمیت حاصل ہے۔

الجواب :- لعنة الله على الكاذبين۔ نعوذ بالله تعالى۔ جن لوگوں کا
ذات باری تعالیٰ کے متعلق یہ عقیدہ ہو کہ وہ جھوٹ بول سکتا ہے۔ تو وہ خود کو بیکر
جھوٹ سے پرہیز کریں گے۔ ان گستاخانِ شانِ الوہیت اور گستاخانِ شانِ رسالت و
ولایت سے کوئی پوچھے کہ کیا برطانیہ مسلمانوں کے مسجد میں پتھران اور نماز اور
رمضان کی تراویح و سماعت قرآن کا اہتمام نہیں ہوتا۔ کیا یہ لوگ اپنی مسجد میں امام و
خطیب کا اہتمام نہیں کرتے۔ اگر یہ جواب نفی میں ہے تو پھر سولے۔ لعنة الله
على الكاذبين پڑھنے کے ہم کیا کر سکتے ہیں۔ اور اگر جواب اثبات میں ہے تو پھر
ظہیر و ثاقب کا جھوٹ اظہر من الشمس ہو گیا۔ وهو المطلوب۔

رہا عرس منانا تو عرس سال بھر میں صرف ایک بار ہوتا ہے۔ ہر روز تو نہیں ہوتا۔ نہ دن رات میں پانچ بار ہوتی ہے۔ روزے سال بھر میں ایک پورے ماہ کے ہوتے ہیں۔ عرس کی اہمیت کیجیے بڑھ گئی نیاز روزے سے بھر قوالی خود علماء بریلوی میں متنازع ہے۔ بعض حجاز کے قائل ہیں بعض حرمت کے۔ خود اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی تو اس کے اپنے فتاویٰ میں متعدد بار حرام فرماتے ہیں اور اس سے سختی کے ساتھ منع کرتے ہیں۔ عوام الناس کی عادات کو مذہبی شعار یا مذہبی عقائد قرار دینا جہالت ہے۔ پیر پستی کا معنی ہے پیر کو پوجنا۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی اور دیگر علماء اہل سنت حنفی و شافعی و حنبلی پیر فقر کے آگے سجدہ تعلیمی کو حرام قرار دے چکے ہیں۔ اعلیٰ حضرت نے تو "الزبدۃ الزکیہ فی حرمت سجدۃ التوبۃ" نامی کتاب میں بھی سجدہ تعلیمی کی حرمت پر لکھی ہے۔ جو بیع شدہ ملتی ہے۔ جیسا کہ نزدیک سجدہ تعلیمی حرام قطعی ہے۔ تو بھر پیر کو پوجنے کی اجازت کب ہو سکتی ہے۔ اس لئے یہ بھی ظہیر صاحب ذائقہ کذب پرستی ہی ہے۔ اور مذہب و نیاز بھی شرعی غیر خدا کے لئے ہمارے اکابر کے نزدیک بھی حرام ہے۔ جیسا کہ ہمارے اکابر کی کتابوں سے ظاہر ہے۔

قوالی کی حرمت پر ایک حوالہ
 اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ قوالی حرمت پر بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ایسی قوالی حرام ہے۔ حاضرین سب گنہگار ہیں اور ان سب کا گناہ بیا عرس کرنے والے پر ہے اور قوالوں پر ہے اور قوالوں کا بھی گناہ عرس کرنے والوں پر انہی۔ کچھ آگے میں فرما رہی ہیں کہ بعض جہال بدعت یا نیم ملکہ شہوت پرست یا جھوٹے صوفی یا بدعت کو احادیث صحاح و روایہ کے مقابل بعض ضعیفہ قصبے یا مہمل واقعے یا متشابہہ پیش کرتے ہیں۔ انہیں بھی قائل نہیں یا قعدائے عقل بتتے ہیں کہ صحیح کے سامنے ضعیف، متعین کے سامنے محمل، غلط کے حضور متشابہہ واجب التکرار بھی کہاں قول کہاں حکایت فعل بھی کجا عرس

ہر طرح بھی واجب العمل اسی کو ترجیح ہے (نکاح احکام شریعت ص ۲۱ تا ۲۲)
 ان صفحات میں اعلیٰ حضرت نے بعض احادیث بھی بخاری شریف سے نقل فرمائیں اور حضرت
 سلطان الاولیاء خواجہ نظام الدین علیہ الرحمۃ کی کتاب "فوائد الافاضل" سے چند عبارات
 نقل کر کے قوالی مع المنزاع کی حرمت کو ثابت فرمایا ہے۔ آپ کی متعدد کتابوں میں
 متعدد حوالہ جات قوالی مع المنزاع کی حرمت پر موجود ہیں۔ اختصار کے پیش نظر صرف
 اسی پر اکتفا کیا ہے۔ بہر حال اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے
 قوالی کو حرام قرار دیا ہے اور سختی کے ساتھ اس سے منع فرمایا ہے۔ پھر قوالی کے حجاز
 کو اعلیٰ حضرت کے مسلک بریلوی کے طور پر پیش کرنا اور یہ کہنا کہ انکے نزدیک نماز روزہ
 سے قوالی کو زیادہ اہمیت حاصل ہے۔ سفید بھوٹ نہیں تو اور کیا ہے۔ غلغلة اللہ علی الکاذبین۔
 اگرچہ علماء اہلسنت حنفی بریلوی سب کے سب حرمت پر متفق نہیں مگر بریلوی مسلک کے طور پر
 تو حرمت ہی کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ حلت یا حجاز کو نہیں۔

نذر کا حکم شرعی | تارین کلام زندگی دو اقسام ہیں۔ ایک شرعی ایک عرفی
 نذر شرعی صرف خدا کے لئے ہے۔ ذاتیہ یا تاریک ہے

خاص ہے کسی نبی ولی کے لئے جائز نہیں بلکہ حرام ہے اور ایک ہے نذر عرفی جو
 تحفہ اور ہدیہ کے معنی میں لی جاتی ہے۔ جیسے کہا جاتا ہے یا آپ کا نذرانہ ہے۔ اور
 اس سے مراد یہ ہوتی ہے۔ درحقیقت یہ عبادت تو صرف خدا کی ہے مگر اسکا ثواب اولیاء
 کلام کی ارواح کے لئے حیدر و تحفہ ہے۔ اس سے انبیاء و اولیاء کی عبادت یا تعزیر علی وجہ
 العبادۃ مقصود نہیں ہوتی بلکہ صرف ایصالِ ثواب مقصود ہوتا ہے۔ چنانچہ امام اہلسنت لازمی
 زماں غزالی دورانِ ممالک کاظمی ص ۲۸۷ اور ص ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ میں بالترتیب
 فرماتے ہیں کہ اگر اولیاء کی نذر محض لغوی یا عرفی یعنی ہدیہ و نذرانہ ہو یا وصال یا نذر بزرگ کے
 لئے ایصالِ ثواب کے قصد سے کوئی ثواب وغیرہ نافرمان کر دیا تو وہ نذر شرعی اللہ کے لئے ہو تو یہ فعل

شرعاً جائز ہے۔ تفسیر احمدی و غیرہ کے حوالوں سے لکھا ہے۔

ظہیر صاحب ص ۱۸۹ اور ثاقب ترجم ترجمہ کے ص ۲۲۲ میں لکھتے ہیں -

"میں بریلویت قلم نہیں اٹھانا چاہتا تھا۔ کیونکہ یہ جہالت کی پیداوار ہے۔ اور یہ لوگ جب متحد ہو کر مشرکانہ امور اور بدعات میں سختی سے مشغول ہوئے اور ان کو بھیلانے لگے اور اہل توحید والی کتاب و سنت کو طعن و تشنیع کرنے میں مصروف ہو گئے تو پھر میں نے قلم اٹھایا تاکہ حق کی حاکمیت کی جائے" وغیرہ (مضمناً)

الجواب :- جب رسول کو دلوں میں رکھنے والوں کو جہالت کی پیداوار قرار دینا شیطان طے کا ہی کام ہے۔ کوئی اور ایسا نہیں کر سکتا۔ عاشقانِ رسول کو مشرک یا انکے عقائد کو مشرکانہ یا شرکیہ کہنا بھی ان نجدیوں و باہیوں کو شیطانِ نعین سے ورثے میں ملا ہے۔ ان کا کوئی قصور نہیں۔ شیطان بھی بزعیمِ خویش بڑا موجد بنتا تھا۔ تو اسکی معنوی ذریت اسخیل سے کیونکر عاری ہو سکتی ہے۔ یہی ان کا نصیب اور مقصوم ہے۔

جس پسند اپنی نصیب اپنا اپنا کیئے جاؤ میں مارو کام اپنا اپنا

ظہیر صاحب "البریلویت" کے ص ۹ پر اور ثاقب صاحب ص ۲۲۲ پر لکھتے ہیں - کہ "بریلوی حضرات نے ہر اس شخص کو کافر قرار دیا ہے جو ان کے افسانوی قصے کہانیاں پر ایمان نہیں رکھتا اور انکی بدعات کو اسلام کا حصہ نہیں سمجھتا۔"

الجواب :- علماء اہلسنت حنفی بریلوی نے نہ تو کسی مسلمان کو کافر کہا ہے اور نہ وہ اس کی اجازت دیتے ہیں۔ انہوں نے جسکی تکفیر فرمائی ہے وہ صرف انکی فراموشی جو شانِ الوہیت اور شانِ رسالت و ولایت کے بیچ مچ گستاخ ہیں۔ انہوں نے جن اکابرِ دیوبند و غیرہ کی عبادات کو کفریہ قرار دیا ہے بعینہ ان عبارات کو خود علماء دیوبند بھی کفریہ قرار دے چکے تھے۔ جب ان کتابوں اور ان کے مصنفین کے نام لئے بغیر یہی عبارات دیوبند میں بھی بیکر حکم طلب کیا گیا تو علماء دیوبند نے بھی ان عبارات کو کفریہ اور انکے لکھنے

والوں اور انکے قائلین کو کافر قرار دیا ہے مگر جب کتابوں اور مصنفین کے نام سامنے آئے تو پھر چپ سادوں طرف چپ ہی نہیں بلکہ حایت شریک رکھ کر اور "التخذہ واجابہم" وہاں ہمارا دباؤ من دعوہ اللہ کی علی تفسیر بن گئے۔ مرقی حسن نے تو اشد العذاب میں نجاتی کا یہ قول بھی نقل کر دیا کہ اگر احمد رضا ہمیں کافر نہ کہتا تو وہ خود کافر ہو جاتا۔ ملاحظہ ہو (ص ۱۳)۔ لہذا ثابت ہوتا ہے کہ فقیر قاتب کا یہ قول مابول باطل و مردود اور سفید جھوٹ ہے۔ فلختہ اللہ علی الکاذبین۔

ظہیر صاحب اور ثنائی صاحب بالترتیب ص ۹ اور ص ۲۴ پر لکھتے ہیں کہ ہمارے ملک کے عوام بے خبر تھے۔ اصل حقیقت سے اسلئے حقیقی معنوں میں اسلامی عقائد کے حامل اور عہد نبوی سے وابستہ اسلام پر ایمان رکھنے والوں کو گستاخ سمجھتے رہے۔ بریلویوں کی کتابوں کے مطالعہ کے بعد معلوم ہوا کہ انکی کتابوں میں ہماری معلومات سے کہیں زیادہ بڑا اسلامی عقائد موجود ہیں۔ شرک و بدعت کی ایسی ایسی اقسام انکی کتابوں میں پائی جاتی ہیں۔ جو دور جاہلیت کے مشرکین میں بھی موجود نہ تھیں جو لوگ اتحاد و اتفاق کی دعوت دیتے ہیں۔ انہیں یہ سمجھنا چاہیئے کہ عقائد و نظریات کے ایک ہوئے بغیر اتحاد و عبث ہے اور یہ کتاب شرک و بدعت کے خاتمہ اور توحید و سنت کی نشر و اشاعت میں اہم کردار ادا کرے گی (ملفوظات)

الجواب :- نہیں بلکہ عوام گستاخوں کو ہی گستاخ سمجھتے رہے ہیں۔ اور الحمد للہ آج بھی سمجھ رہے ہیں۔ عوام کی بھاری اکثریت آج بھی بزرگان دین کے ماننے والوں کی ہے۔ مثلاً دملے والے عرس منانے والے۔ گیارہویں گھنٹے والے یا رسول اللہ کہنے والے یا غوث اعظم کہنے والے آج بھی عظیم اکثریت کے حامل ہیں۔ الحمد للہ علی ذالک۔

زوالی نجدی حقیقی معنوں میں اسلامی عقائد کے حامل ہیں اور نہ ہی عہد نبوی سے وابستہ اسلام پر ایمان رکھتے ہیں۔ انکی اصل کتب حدیث پر نظر رکھنے والوں سے مخفی

نہیں ہے۔ سب جانتے ہیں کہ ذوالخویصر جیسا گستاخ جو رسول کریم سے کہتا ہے۔ (عدل یا محسد۔ اے محمد انصاف کر۔ سے وابستہ ہے۔) (ابن ماجہ مثلاً) اور یہ لوگ درحقیقت اسی گستاخ کی ذریت معنوی ہیں۔ جسکو قتل کرنے کے لئے فادق (اعظم) نے حضور علیہ السلام سے اجازت طلب کی تھی مگر حضور نے منع کر دیا تھا اور فرمایا تھا تم اسکو قتل نہیں کر سکتے۔ آخری زمانے میں اسکی اولاد ہوگی۔ جو تم سے (بظاہر زیادہ) نمازی پابند موم صلوة ہونگے تم اپنی نمازوں اور معذلوں کو انکی نمازوں اور روزوں کے مقابلے میں حقیر جانو گے۔ یعنی وہ بظاہر زیادہ پابند موم و صلوة نظر آئیں گے۔ قرآن پڑھیں گے حلق سے نیچے نہیں ہوگا۔ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جیسے تیرکمان سے۔ یعنی نمازی روزے دار قارئ قرآن ہو کر بھی بے دین ہونگے۔ بلا خطہ ہوا بن کر تعصب اور مذہب کی پٹی تار کر دیکھیں تو خود معلوم ہو جائیگا کہ کس کے عقائد غیر اسلامی ہیں یا اور کون بد عقیدہ ہے۔ جن جہلا و زمانہ کو آج تک شرک اور بدعت کا معنی سمجھ میں نہیں آیا۔ وہ توحید کے مفہوم کو کیا سمجھ سکتے ہیں۔ یہ تو آج بھی شرک کے صحیح تعریف پیش نہیں کر سکتے۔ باقی رہا مسئلہ اتحاد کا تو ظہیر صاحب اور ثنائی صاحب ہی بتائیں کہ آپکی مراد اتحاد کلی ہے یا جزوی ہے۔ اگر مراد اتحاد کلی ہے تو اس اتحاد کلی کے لئے آپ کو کس نے دعوت دی ہے۔ اس جماعت و گروہ کا نام بتائیں۔ اگر مراد اتحاد جزوی ہے تو یہ اتحاد تو گزشتہ ادوار میں ہوتا رہا ہے۔ مرزائیوں کے خلاف ہوا تھا۔ یعنی ختم نبوة کی تحریک کے موقع پر پھر تحریک نظام مصطفیٰ میں بھی ہوا تھا۔ سب اکٹھے تھے۔ البتہ یہ ٹھیک ہے کہ اس اتحاد کے موقع پر ظہیر صاحب ذوالفقار علی بھٹو کے لئے جاسوسی کرتے رہے ہیں۔ اور اتحاد کی میٹنگوں کی تمام اداروں کی رپورٹ بھٹو کو دیکر رقم کھڑی کرتے رہے ہیں۔ چنانچہ یہ ہم نہیں کہتے بلکہ خود ایک ایسی حدیث عالم مدینہ یونیورسٹی کا سند یافتہ عالم حافظ عبدالرحمن صاحب مدنی اپنے جلیق

۱۔ اہل میں لکھتے ہیں کہ۔ کیا ذوالفقار علی بھٹو کے خلاف قومی اتحاد کی تحریک میں اس شخص نے قومی اتحاد کی جاسوسی کے عوض بھٹو حکومت سے لاکھوں روپے بطور رشوت یا برائے نام قیمت پر پلاٹ اور کاروں کے پرٹ حاصل نہ کئے تھے۔ بحوالہ ”اندھیرے سے اجالا نکال“ جلد ۱ اور بحوالہ ”بہت روزہ اہل حدیث لاہور شمارہ اگست ۱۹۸۷ء ص ۲۸ تا ص ۳۰“۔ عنوان ہے۔ اسحاق الہی ظہیر کے لئے چیلنج مباہلہ ظہیر صاحب کوئی عقیدت مند کیا جاسکتا ہے کہ جب عقائد کے لگے ہوئے بغیر اتحاد نہیں ہو سکتا تو ختم نبوت اور تحریک نظام مصطفیٰ کے موقع پر اتحاد کیسے ہو گیا تھا؟ میر یہ کہ کیا اس سے بڑی منافقت بھی ہو سکتی ہے کہ اتحاد کے جلسوں میں تو بڑے جوش و خروش اور زوردار انداز میں بھٹو کے خلاف تقریریں کریں اور اندر رکھاتے انہی سے لاکھوں روپے یا پلاٹ وغیرہ لیکر قومی اتحاد کی جاسوسی بھی کریں۔ فلعنہ اللہ علی المنافقین۔

۲۔ نہ تم مددے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے

نہ کھلتے راز سرایت نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

ظہیر صاحب ص ۱۱ اور خاتب صاحب ترجمہ کے ص ۲۲ پر لکھتے ہیں کہ۔ مجھے خوشی ہے کہ میں مقدمے کی یہ سطور آدھی رات کے وقت مسجد نبوی میں بیٹھ کر تحریر کر رہا ہوں۔ ان

الجواب :- مسجد نبوی شریف میں کوئی اچھا کام کرنا تو کار ثواب ہے۔ مگر مسجد نبوی میں بیٹھ کر کوئی بد بخت جھوٹ بولنا یا جھوٹ لکھنا شروع کر دے تو کیا وہ مجھ کا ثواب ہو جائیگا۔ ہرگز نہیں۔ مقدمہ میں جو خرافات ظہیر صاحب نے لکھے ہیں اور جو کذب بیانی کی ہے۔ وہ اپنی مثال آپ ہیں۔ اس کذب بیانی اور ان خرافات و کجواسات کو تحریر کی شکل دینا مسجد نبوی میں بیٹھ کر وہ بھی آدھی رات کو یہ کسی اہلسن ہی کا کام ہو سکتا ہے۔ الیہا کر کے ظہیر صاحب نے ذیق النہد الشیطان اعمالہم کی عملی تفسیر پیش کی ہے۔ جہاں ہی کا حصہ ہو سکتا تھا۔

باب اول بحواب باب اول

قارئین کو امر! باب اول میں بریلویت اور اسکی تاریخ و بانی کے عنوان سے مسئلہ پر ظہیر صاحب اور ثاقب صاحب ترجمہ کے ۲۵ پر رقم طراز ہیں کہ

(۱) بریلوی حضرات جن عقائد کے حامل ہیں۔ انکی تائیس و عظیم اسلام بریلویوں کے مجدد جناب احمد رضا بریلوی نے انجام دیا۔ بریلویت کی وجہ تسمیہ یہ بھی ہے۔

الجواب :- جہاں تک وجہ تسمیہ کا تعلق ہے تو یہ بات درست ہے۔ مگر یہاں یہ واضح کرنا ضروری ہے کہ بریلویت کوئی مستقل مذہب نہیں جیسے خفی یا شافعی یا مالکی یا حنبلی مذاہب ہیں۔ یہ صرف ایک اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے شہرہ کی طرف نسبت ہے جیسے حشیتی، نقشبندی، قادری، سہروردی، اویسی وغیرہ ہیں۔ البتہ یہ فرق ضرور ہے کہ ہر حشیتی ہر نقشبندی ہر قادری ہر سہروردی ہر اویسی بریلوی ہے۔ عقائد و نظریات کے لحاظ سے مگر ہر بریلوی نہ حشیتی ہے نہ قادری ہے نہ نقشبندی نہ سہروردی نہ اویسی۔ ان کے درمیان نسبت اربعہ میں سے نسبت عام عام مطلق کہے۔ جیسے انسان اور حیوان کے درمیان عموم خصوص مطلق ہے۔ کہ ہر انسان حیوان ہے۔ مگر ہر حیوان انسان نہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ تمام حشیتی تمام نقشبندی، تمام قادری، تمام سہروردی تمام اویسی وغیرہ جس طرح حشیتی ہیں۔ اسی طرح بریلوی بھی ہیں۔ اور تمام بریلوی حشیتی ہیں۔ یعنی سنی اور بریلوی کے درمیان نسبت تساوی ہے۔ یعنی ہر سنی بریلوی ہے اور ہر بریلوی سنی ہے۔ یعنی عرف میں ہر بریلوی کو سنی اور ہر سنی کو بریلوی کہا جاتا ہے۔ گویا عند العرف و دونوں کے درمیان معنوی تلاف پایا جاتا ہے۔ باقی بریلویت کوئی مذہب یا فرقہ نہیں جیسا کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے دشمنوں اور حاسدین نے بنائے عداوت و عناد یہ نسبت رکھنے والوں کو بطور مذہب یا فرقہ مشہور

کر دیا ہے۔ ہمارے اکابر میں سے کسی نے بھی آج تک کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ ہمارا مذہب بریلوی ہے۔ یا بریلویت ہے۔ کسی ایک کتاب سے ایسا حوالہ نہیں دکھایا جاسکتا۔ باقی یہ کہنا کہ بریلوی جن عقائد کے حامل ہیں، انکی تائید میں کلامی عظمت علیہ الرحمۃ نے انجام دیا ہے۔ یہ بدیہی پر مبنی ہے ظہیر صاحب اور مترجم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ بریلویوں کے عقائد نئی ایجاد اور نیا اختراع ہے۔ عہد رسالت و عہد صحابہ و تابعین و تبع تابعین میں موجود نہ تھے۔ اب گھڑائے گئے ہیں۔ تو کیا بتا بدیہی پر مبنی ہے۔ اور خبیث باطنی لایقہ ہے۔ اور جھوٹ کا پلندہ اور مردود ہے۔ کیونکہ بریلوی حضرات کے عقائد و نظریات تو الحمد للہ قرآن اور احادیث نبوی اور اقوال صحابہ و تابعین و تبع تابعین مفسرین متقدمین و متأخرین اور خود محدثین کرام علیہم الرضوان سے ثابت ہیں اور کتب حدیث و تفاسیر و کتب فتاویٰ اس پر شاہد عدل ہیں۔ جیسا کہ عقائد کے باب میں آئیگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

ظہیر صاحب البریلویہ کے ص ۱۲ اور ثاقب صاحب ترجمہ کے ص ۱۲۶ پر لکھتے ہیں کہ انکی زفاصل بریلوی کی ولادت

نام پر اعتراض

۱۲ جون ۱۸۶۹ء میں ہوئی۔ ان کا نام محمد رکھا گیا۔ والدہ نے امن میاں اور والد نے احمد میاں اور والد نے احمد رضا رکھا۔ مگر جناب احمد رضا ان اسماء میں سے کسی پر راضی یا مطمئن نہ ہوئے۔ اور اپنا نام عبدالمصطفیٰ رکھ لیا۔ (بجاء من ہوا احد مثلاً)

الجواب ۱۔ قرآن سے عبدالمصطفیٰ کا ثبوت ۱۔ خبیث باطن انسان کو جھوٹ بولنے پر مجبور کر دیتا ہے اور یہاں بھی یہی حال ہے کہ ظہیر صاحب جھوٹ بولنے پر مجبور ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ ولہ یرضی بھذا الاسماء کلھا فسمیٰ نفس عبدالمصطفیٰ مثلاً۔ یہ کہنا کہ وہ ان ناموں میں سے کسی نام پر راضی نہ ہوئے یا مطمئن نہ ہوئے سراسر جھوٹ ہے اور خرافات ظہیر یہی سے ایک ہے۔ عظمت کی کسی ایک کتاب یا کسی ایک رسالہ سے یا حوالہ ثابت کریں بعینہ یہ الفاظ دکھائیں کسی کتاب سے ورنہ بھروسہ لعنتہ اللہ علی

الکافین پڑھنے میں حق بجانب ہوں گے۔ باقی رہا یہ کہ آپ نے اپنا نام عبدالمصطفیٰ کیوں رکھا تو یہ آپ کے عشق رسول اور محبت رسول کا تقاضا تھا۔ اسکو پورا کرتے ہوئے آپ نے ایسا کیا جو قرآن کی روشنی میں جائز ہے۔ عبد بمعنی عابد نہیں بلکہ عبد بمعنی خادم یا غلام ہے۔ عبدالمصطفیٰ کا معنی غلام مصطفیٰ ہے اور جواز کی دلیل یہ آیت کریمہ ہے۔
 وَاتَّقُوا اللَّهَ الْيَا أَيُّهَا الْمُسْلِمُونَ وَالْمَالِ عِندَكُمْ وَأَمَّا كُمْ - اور نکاح کرو واپسوں میں انکا جو بے نکاح ہوں اور اپنے لائق بندوں اور کنیزوں کا لیسہ التزویر آیت (۳۱) اس آیت کریمہ میں عباد بمعنی غلاموں کے ہے۔ اور اضافت کم ضمیر جمع مذکر کی طرف کی گئی ہے۔ جس سے عبد بھی غلام کہنے کا جواز بلاشبہ ثابت ہوتا ہے۔ قرآن میں ایسا جگہ ارشاد باری ہے کہ قل یا عبادي الذين اسرفوا على انفسهم لا تقنطوا من رحمة الله۔ (سورة الزمر آیت ۵۷) ترجمہ :- فرما دو تم اے میرے بندو۔ جنہوں نے اپنی جانوں پر زیادتی کی ہے۔ اللہ کی رحمت سے ناامید نہ ہو۔

اس آیت کریمہ سے ثابت ہوتا ہے کہ عبدالمصطفیٰ یا عبدالنبی یا عبدالرسول نام رکھنا بالکل جائز ہے۔ کیونکہ خود خدا اپنے محبوب سے فرماتا ہے کہ اے محبوب تم کہدو کہ اے میرے بندو۔ اپنے نبی سے کہلاتا ہے کہ اے میرے بندو۔ یعنی اے میرے غلاموں (غلاموں) عبادی میں ہی ضمیر متکلم کا مرجع ہے حضور کی ذات گرامی ہے اور اس پر فریضہ مقابلہ یہ ہے کہ لا تقنطوا من رحمة الله۔ فرمایا ہے۔ من رحمۃ نہیں فرمایا اور اس استدلال میں ہم تنہا نہیں بلکہ اکابر علماء و دیوبند بھی یہی کہتے ہیں۔ چنانچہ حاجی صاحب امداد اللہ مہاجر مکی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم واصل بقوت ہیں۔ عباد اللہ کو عباد رسول کہہ سکتے ہیں۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

قل یا عبادي الذين اسرفوا ذالآیت مرجع ضمیر متکلم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ (ملاحظہ ہو شفاء امدادیہ ص ۱۳۵) اور دیوبندیوں کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی

کہتے ہیں کہ قرینہ بھی انہی معنی کا۔ آگے فرماتا ہے۔ لا تقنطروا من رحمۃ اللہ۔ اگر مرجع اسکا اللہ تعالیٰ ہوتا تو فرماتا من رخصتی تاکہ مناسب عبادی کی ہوتی۔ ملاحظہ ہو (شما لم اذہبہ ص ۱۳۶)

حدیث سے! عبدالمصطفیٰ عبدالباقی عبد الرسول نام رکھنے کا ثبوت

لیجئے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ ہم حضور علیہ السلام کے ساتھ خیر کی طرف چلے تو اللہ تعالیٰ نے فتح عطا فرمائی۔ مال غنیمت میں سونا چاندی تو نہیں ملا۔ مگر سونے سا ماح اور انہام حاصل ہوا۔ ویسی پر ایک جگہ ٹھہرے تو اشنا ہوئے۔ قادم عید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصل یصل! اھلکم۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا غلام ساز و سامان کو ملنے لگا۔ (مسلم شریف مطبوعہ نو محمد کراچی ص ۱۶۷ ج ۱)
اس حدیث پاک میں عبد کی اضافت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کی طرف ملاحظہ موجود ہے۔ کیا قرآن کریم اور حدیث پاک شرک کی تعلیم دے رہے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ اسکو شرک یا منہ قرار دینا جہالت ہے۔

غیر مقلدین کے امام سے اسکا جواز ثابت ہے:-

ان غیر مقلدین و امامیہ کے ایک بہت بڑے پیشوا و معتبرا علامہ قاضی شوکانی اپنی تفسیر (فتح القدیر ص ۱۳۸ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت) لکھتے ہیں کہ وقتہ ذہب المجہور الی اللہ ینجوز للیسدائیکم عیدہ و امتہ علی انکاح۔ یعنی مجہور کا نفوی یہ ہے کہ آقا و سولی اپنے غلام یا لونڈی کو نکاح پر مجبور کر سکتا ہے۔ اس عبارت میں بھی غلام عبد غلام کے معنی میں قاضی شوکانی نے استعمال کیا ہے۔ اور کتب فقہ اور کتب اصول فقہ میں اذ اقال بعیدہ انت حیدر، جب آقا اپنے غلام کو کہے تو آزاد ہے متعدد مقامات پر ایسی عبارات موجود ہیں جو جواز کی دلیل ہیں۔ الغرض عبد المصطفیٰ ابی غلام مصطفیٰ کا

جواز قرآن و حدیث اور خود غیر منقولہ و لم یوں کے مقتدار خاصہ شوقانی کی تعریحات سے ثابت ہو گیا ہے۔

اعتراض :- ظہیر صاحب کی منقولہ عبارت میں اسکے عدم جواز کی بات نہیں گئی مگر آپ نے جواز پر کیوں زور لگایا ہے؟

الجواب :- بے شک ظہیر صاحب نے یہاں عدم جواز کی بات نہیں کی۔ مگر انکا مسلک و فتویٰ یقیناً یہی ہے۔ کیونکہ انکے گواہ اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب تقویت الایمان (جو حقیقت میں تقویت الایمان ہے) ص ۵۶-۵۷ میں لکھا ہے۔ کہ کوئی لینے بیٹے کا نام عبد اللہ رکھتا ہے۔ کوئی غلام محی الدین کوئی غلام معین الدین اور دعویٰ مسلمانی کا کیا جاتا ہے۔ سبحان اللہ یہ مندر اور یہ دعویٰ۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔ اس عبارت میں عبد الباقی نام کو اسلام اور مسلمانی کے خلاف قرار دیا ہے۔ اسلئے ہم نے بھی اسکے جواز کو قرآن و حدیث اور خود ابراہیمؑ و محمدؐ و اہل بیتؑ کی عبارات یا حوالہ پیش کر کے ثبوت مہیا کر دیا ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی کا حوالہ | ایک اور حوالہ بھی ملاحظہ فرمائیے

جنگو و باہی اپنا مقدمہ او پیشوائنتے ہیں۔ وہ اپنی کتاب ازالۃ اللغاف میں ایک حدیث نقل کرتے ہیں کہ حضرت امیر المؤمنین جناب فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضور علیہ السلام کے متعلق فرمایا۔ کنت عبدہ و نادم۔ یعنی میں حضور کا بندہ (غلام) اور خادم تھا۔ اس کتاب میں حضرت شاہ صاحب نے مکمل بحث فرمائی ہے۔ (ملاحظہ ہو صفحہ ۲۵) اس حوالے اور عبارت سے یہ ثابت ہو گیا کہ عمر فاروق بھی اپنے آپ کو عبد المصطفیٰ سمجھتے تھے۔ اور یہ طبیقہ راشد نہیں۔ جسکے طریقہ کو عملی جامہ پہنایا علیکم سنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین۔ سے مامور ہے۔

رنگ کی بحث ظہیر صاحب البریلویہ کے ص ۱۲ پر اور شاقب صاحب ترجمہ کے ص ۲۲ پر لکھتے ہیں کہ جناب احمد رضا کا رنگ نہایت

سیاہ تھا۔ چنانچہ یہ عبارت ترجمہ کی ہے اور البریلویہ کی عبارت ہے کہ
 و بظنون۔ انة كان السواد اللون مشددا السواد۔ یعنی کہتے ہیں کہ انکا
 رنگ سیاہ تھا۔ بہت زیادہ سیاہ تھا۔ یہاں تک کہ مخالفین چہرے کے سیاہ ہونے کا
 طعن مارتے تھے۔ اور ایک مخالف نے قورنہ میں جو کتاب لکھی اسکا نام ہی رکھا چپک
 جانے والی مٹی سیاہ جھوٹے پر۔ اور انکے اپنے بھتیجے نے اس کا اقرار کیا ہے کہ
 آپ کا رنگ اعلیٰ عربیہ گہرا گندمی تھا۔ لیکن مسلسل محنت و مشاققہ نے آپ کی رنگت کی
 لپ و تاب ختم کر دی تھی۔ ص ۲۴ (ترجمہ)

الجواب :- قدسین کرام یہ ظہیر صاحب کا جھوٹ ہے۔ اور سراسر جھوٹ ہے۔
 یہ یا اس کا کوئی حواری تا قیامت یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ آپ کا رنگ شدید اور
 ثابت سیاہ تھا یا انتہائی سیاہ تھا۔ یہ ان کا اپنا خبیث باطنی ہے کہ وہ بے سرو پا جھوٹ
 لکھ کر اپنا کذاب ہونا ثابت کر رہے ہیں۔ ورنہ حقیقت واقعہ یہ ہے کہ ڈاکٹر علیہ احمد
 علی سابق مہتمم بیت القرآن، جناب بلک لائبریری لاہور اپنے مشاہدہ کے بعد بیان
 کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مجھ پر ان کے بیٹھنے اور ان کے حلیہ مبارک کا منظر اچھا نہ
 رہی آنکھوں کے سامنے رہتا ہے۔ حقرہ۔ والا بلذ اقامت، نور و اور مرز و سفید
 کے مالک تھے۔ دارلہی اس وقت سفید ہو چکی تھی۔ مگر نہایت خوبصورت تھا۔

معد ہونے والی مثال یوم رضا رونا کیڈمی لاہور جمعہ سوم ص ۱۸۱ از عاید احمد علی ڈاکٹر
 در نیاز فتحپوری جو ایک مشہور نقاد و ادیب ہے جس نے اعلیٰ حضرت کو اپنی آنکھوں
 سے دیکھا تھا۔ وہ لکھتے ہیں کہ انکا نور علم انکے چہرے پر بے پیر سے ہو رہا تھا۔
 انکا ساری کے باوجود انکے رونے پر یہ حیرت انگیز حد تک رعب ظاہر ہوتا تھا۔

(افتاحیہ - خیابانِ رونا - عظیم پبلیکیشنز لاہور ص ۱۸۱)

ان دو حوالوں کی عبارات سے ظہیر صاحب کا شدید اکذب یا کذاب ہونا ثابت ہوگا
پھر رد کلمتہ والے نے اپنی کتاب کا جو نام رکھا ہے۔ اس میں بھی ایک لفظ نہیں چھوڑا
ہو۔ شدید السواد یا نہایت سیاہ یا انتہائی سیاہ چہرے کے سیاہ ہونے کا معنی
والے نے ایک لفظ بھی ایسا نہیں لکھا۔ کتاب کے نام میں جس کا معنی وہ ہو جس کا
ظہیر صاحب نے کیا ہے۔ باقی نتیجے کی جو عبارت نقل کی گئی ہے۔ اُس میں بھی ایک
موجود نہیں جس کا معنی ہو شدید سیاہ، نہایت سیاہ یا انتہائی سیاہ بلکہ سیاہ
نہیں ہے صرف یہ ہے کہ رنگت بدل گئی۔ پہلے والی آب و تاب نہیں رہی۔ سلسلہ
ہائے شفا کے دہرے۔ پھر کیا واقعی رنگ کا سیاہ ہونا طعنہ زنی کی وجہ شرعاً
ہے۔ اگر بن سکتا ہے تو دلیل لانا ہوگی۔ پھر حضرت بلال حبشی رضی اللہ عنہ کے متعلق
کہیں گے۔ اگر نہیں بن سکتا تو پھر طعنہ زنی کرنے والوں کا یہ فعل خلاف شرع
کیا آپ اس خلاف شرع فعل کو حجت بنا سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔

اعتراض :- ثنائی صاحبہ زحیم کے صفحہ ۲۴ پر شامیں گزشتہ حوالوں کا
ہونے لکھتے ہیں۔ کہ (۱) بریلوی حضرات کو ناراض نہیں ہونا چاہیے۔ کیونکہ مکہ
یہاں حلیہ بیان کیا ہے۔ اور حلیہ بیان کرتے وقت کالی رنگت کا ذکر معیوب نہیں
(۲) یہ کہ جواب میں جن لوگوں کے حوالے سے بیان کیا گیا ہے کہ اٹھ فرات کا رنگ
بلکہ سفید تھا۔ ان میں سے اب کوئی بھی موجود نہیں۔ یہ خود ساختہ دلائل ہیں
(۳) آج بھی احمد رضا صاحب کی ساری اولاد کا رنگ سیاہ ہے۔ انہی

الجواب :- قارئین کلام اعتراض اس بات پر نہیں کہ انہوں نے حلیہ بیان
سیاہ رنگ کا ذکر کیوں کیا ہے۔ ہمارا اعتراض تو یہ تھا۔ یعنی شرف قادری صاحب
جواب دھندکان کے جواب کا خلاصہ یہ تھا کہ ظہیر صاحب نے شدید سیاہ نہایت
انتہائی سیاہ رنگ کا دعویٰ کیا ہے۔ مگر جو عبارات نقل کی ہیں۔ ان سے شدید

ہونا پر گزرتا ثابت نہیں ہے۔ یہ ظہیر صاحب جھوٹ ہے۔ اسکا جواب ثاقب صاحب ترجمہ کے حاشیہ میں بھی نہیں دے سکے اور انشاء اللہ قیامت تک بھی نہیں دے سکیں گے۔ پھر کالی رنگت کا ذکر تو معیوب نہیں۔ لیکن اگر اس کالی رنگت کا ذکر غلط انداز میں کیا جائے یا غلط نیت سے کیا جائے تو پھر یہ یقیناً قابل اعتراض اور معیوب ہے۔ اور ترجمہ ثاقب صاحب کا ترجمہ کے حاشیہ میں یہ کہنا جسکے حوالوں سے رنگت کا سیاہ نہ ہونا اور سفید ہونا ثابت کیا گیا ہے۔ ان میں سے کوئی بھی موجود نہیں ہے۔ اسلئے یہ دلائل خود ساختہ ہیں تو جواباً گذارش ہے۔ کہ اس جواب کا مخفی یہ ہوا کہ جو لوگ انتقال کر جائیں فوت ہو جائیں یا وصال کر جائیں۔ انکے حوالے قابل استدلال نہیں۔ ایسے حوالوں کو خود ساختہ تصور کیا جائیگا تو پھر احادیث مبارکہ اقوال و افعال صحابہ و مفسرین اور محدثین کے اقوال یہ سب کے سب اس اصول کے پیش نظر قابل استناد قرار پائیں گے۔ کیونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سمیت سب حضرات اس دنیا سے تشریف لے جا چکے ہیں کیا۔ اسی بنیاد پر احادیث اور اقوال و افعال صحابہ و اقوال مفسرین و محدثین کو خود ساختہ قرار دے دیں گے۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ من ہذا الخرافات)۔ اور یہ کہنا کہ آج بھی احمد رضا صاحب کی ساری اولاد کا رنگ سیاہ ہے۔ تو یہ بھی خلاف واقعہ ہے۔ گذشتہ چند سالوں میں اعلمیہ کی اولاد کرام سے مولانا علامہ اختر رضا خاں صاحب متعدد بار یہاں پاکستان آچکے ہیں۔ ہزاروں لوگوں نے انکی زیارت کی ہے۔ یہی متعدد افراد سے سنا ہے کہ انکا رنگ بڑا سفید ہے۔ یہ مشاہدہ ہے ہزاروں حضرات کا اور یہ چیز ظہیر صاحب اور ثاقب صاحب کی کذب بیانی کو ثابت کرنے کے لئے کافی ہے۔

ظہیر صاحب ص ۱۳ پر اور ثاقب صاحب ص ۲۸ پر
 کہتے ہیں کہ آپ کمر کی درد کا شکار رہتے تھے۔
 اور سرد در و اور بخار کی شکایت بھی عموماً رہتی تھی۔ اور انکی آنکھ میں نقص تھا۔ تکلیف

رہتی۔ وہ پانی اترنے سے بے نور ہو گئی تھی وغیرہ وغیرہ۔

الجواب :- الحقیقی کہ کادرو یا سرد دیا بخار کی شکایت کسی انسان کا ذاتی کمزوریاں نہیں ذاتی نقائص ہیں۔ یہ طبعی امراض ہیں۔ انکی بنیاد پر کسی کو طعنہ نہ کرنا عقلمندی نہیں ہے۔ بلکہ مشکوٰۃ خراف میں حدیث ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ بیماریاں مسلمان کے لئے کفارہ سیئات اور نیک درجیات کا ذریعہ بھی ہوتی ہیں لکن کفارہ کے گناہوں کا کفارہ اور نیکوں کے لئے نیک درجیات کا سبب بنتی ہیں۔ ملاحظہ ہو حدیث۔ حضرت عبداللہ بن مسعود سے ایک حدیث کے ضمن میں حضور علیہ السلام کا ارشاد مروی ہے کہ آپ نے فرمایا۔ فما من مسلم یحییہ اذی من موف فما سواہ الا قسط اللہ تعالیٰ بہ سیئاتہ کما تحط الشجرۃ ورقہا (متفق علیہ)۔

یعنی جس بھی مسلمان کو کوئی بیماری ہے یا کوئی اور تکلیف ہوتی ہے تو اللہ تعالیٰ اسکے بدلے اسکے گناہ معاف کر دے۔ جیسے درختوں کے پتے جھڑتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو مشکوٰۃ شریف) اور سرد بھی یقیناً مرض ہے۔ درہی آنکھ کی بیماری کی بات تو یہ بھی ظہر صائب کی جہاں اور شب باطنی کی علامت ہے۔ مضمں حلیہ کو بیان کرتے وقت آنکھ کی حالت کا تذکرہ محبوب اور بُرا نہیں لکھا غازی بیان اگر بُری نیت اور بُرے ارادے کی غازی کرتا ہو تو پھر اس تذکرے کا بُرا اور محبوب ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے۔ علاوہ ازیں یہ کہ آپ کی آنکھ بے نور ہو گئی تھی۔ بالکل جھوٹ اور خلاف واقعہ ہے۔ خود اعلیٰ فرماتے ہیں کہ محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد پر وہ اعتقاد تھا کہ طیبوں کے کہنے سے متزلزل ہوتا۔ احمد شہد کہ سینٹ سال در کنار امین برس سے زائد گذر چکے ہیں اور وہ حلقہ درہ بھر بھی نہیں بڑھا۔ نہ بعد از تعالیٰ بڑھے۔ نہ میں نے کتاب بینی میں کسی کی تائید کی کہی کہیں۔ ملاحظہ ہو ملفوظات منہ اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کی آنکھ بے نور نہیں ہوئی تھی۔ مگر شب باطنی کا مظاہرہ کرتے ہوئے منکر شان رسالت نے بے نور

۱۰ دیا۔ پھر ظہیر صاحب کا یہ لکھنا کہ دھماکا بیٹنگو دائماً و جمیع لفظوں کے
 اور تم ثاقب لکھتا ہے۔ انہیں ہمیشہ شدید درد سر اور بخار رہتا تھا۔ ظہیر صاحب کا
 انما کی قید لگانا اور یوحنا کی قید لگانا کہاں سے آگیا ہے کیا کسی کتاب سے
 ہمیشہ اور شدید کے الفاظ کا ثبوت دکھا سکتے ہیں۔ انشاء اللہ قیامت تک نہیں دکھا
 سکتے۔ یہ بددیانتی نہیں تو اور کیا ہے؟ ورنہ ملفوظات میں تو صرف استدر لکھا ہے
 راحمد اللہ اگر مجھے اکثر حارت، درد سر رہتا ہے (ملفوظات ص ۶۷)

الزاحی جواب :- یہ ہے کہ آنکھوں کی بنیائی کو وجہ طعن بنانا اگر درست
 ہے تو پھر کیا حضرت عبداللہ بن ام مکتوم اور حضرت عبداللہ بن عباس اور بعض دیگر
 صحابہ کرام جو زندگی میں ہی نابینا ہو گئے تھے۔ ان کے متعلق کیا خیال ہے۔ پھر دینہ
 بن خویسٹی کا وائس چانسلر عبدالعزیز بن باز اور ریاض الدی کوٹ کے چیف جج محمد اسحاق
 وزیر کے متعلق کیا خیال ہے۔ کیا اس وجہ سے ان کے علم و فضل کا انکار کیا جائے۔

یا اسی وجہ سے طعنہ زنی کی جائے تو یہ درست ہوگا۔ ہرگز نہیں۔ فہم جو لکھتے ہیں وہ جانتے
 یہاں ثاقب صاحب کا ترجمہ کے طائیف میں جواب دیتے ہوئے یہ لکھا کہ جناب قادر صاحب
 نے یہ عبارت ملفوظات سے ذکر کی ہے لیکن علمی بددیانتی کا ثبوت دیتے ہوئے مکمل عبارت
 تو فراموش کرنے کی بجائے عبارت کا اگلا حصہ حذف کر گئے ہیں۔ اس کے متصل بعد ملفوظات میں
 لکھا ہے کہ "وائس آنکھ کے نیچے شے کا جتنا حصہ ہوتا ہے (یعنی جس چیز کو وائس
 آنکھ سے دیکھتے) وہ نا صاف اور دبا ہوا معلوم ہوتا۔" اس عبارت کو چھوڑنے کا
 مطلب سوائے اس کے کیا ہو سکتا ہے۔ قادر صاحب اپنے اعظمت کی آنکھ کے نقص
 کو چھپانا چاہتے ہیں۔ انہیں بے سود ہے کیونکہ اس عبارت سے بھی آنکھ کا بے نور ہونا ثابت
 نہیں ہوتا۔ زیادہ سے زیادہ بنیائی کا کمزور ہونا ثابت ہوتا ہے مگر کمزوری کو بے نقص قرار دینا
 کہاں کی دیانت اور کہاں کا انصاف ہے۔ اس لیے جواب ثاقب صاحب کے بے جا ہے جو درحقیقت
 جواب نہیں ہے۔

ظہیر صاحب ص ۱۲-۱۵ پر اور مترجم صاحب ص ۳ پر لکھتے ہیں کہ جناب بریلوی نیاں میں مبتلا تھے۔ انکی یادداشت کمزور تھی۔ ایک بار عینک مانتے پر رکھ کر بھول گئے اور تلاش شروع کر دی وغیرہ وغیرہ (طعنا)

الجواب :- نیاں اور سہواور خطا و لغزش ایسا امور ہیں جن سے انبیاء کرام علیہم السلام بھی محفوظ نہیں رہے (البتہ گناہوں سے معصوم ہوتے ہیں) کتب حدیث بخاری و بیہز میں موجود ہے کہ ایک بار حضور علیہ السلام عصر کی نماز چار رکعت کا نیت سے شروع کی مگر دو پڑھ کر سلام پھیر دیا۔ حضرت ذوالقین نے عرض کیا۔ اقصت الصلاة امر لیت یا رسول اللہ الخ ایسی ہی بعض اور روایات موجود ہیں۔ جن سے حضور علیہ السلام کا نیاں ثابت ہے۔ بلکہ ایک حدیث تو یہاں تک موجود ہے کہ آپ صبح کی نماز کے لئے تشریف لائے۔ مسجد میں اور جماعت کرانے کے لئے کھڑے ہو گئے۔ پھر جلدی جلدی میں گھر چلے گئے۔ واپس آئے تو پانی کے طرات سرے اقدر سے ٹپک رہے تھے۔ دریافت کرنے پر فرمایا۔ میں نے غسل کرنا تھا جو مجھے یاد نہیں رہا تھا۔ اس لئے جا کر غسل کیا ہے۔ اب ظہیر صاحب اور ثاقب صاحب بتائیں کیا یہاں نیاں ثابت نہیں۔ یقیناً ثابت ہے پھر کیا اسکو وجہ طعن بنایا جاسکتا ہے ہرگز نہیں۔ پھر یہ نیاں تو قرآن سے ثابت ہے۔ مستقر مثلاً فلا تلقی الا ماشاء عنقریب ہم آپ کو پڑھا میں گے۔ پس آپ نہیں بھولیں گے۔ مگر جو اللہ نے چاہا الا ماشاء کی استثناء سے بھی نیاں ثابت ہے یعنی امکان نیاں ثابت ہے۔ بہر حال امکان اور وقوع دونوں ثابت ہیں۔ انکار ممکن نہیں ہے۔ تمہارے طر پر تو چاہے کہ امم الانبیاء علیہم السلام کے علم و فضل کا بھی انکار کر دیا جائے لا لعیا ذبا لہ تعالیٰ

(نوٹ) ہمارے نزدیک پیغمبر علیہ السلام بھولتا نہیں۔ بلکہ بھلائے جاتے ہیں۔ مگر جانے کو بھولنا لازم ہے۔ پھر پیغمبر علیہ السلام کی بھول متعجب و حکمتوں و معجزات پر

ہوتی ہے۔ انکی بھول اور عام انسان کی بھول میں بڑا فرق ہے۔ جیسا کہ بعض احادیث سے ثابت ہے۔ کہ حضور نے فرمایا۔ میں بھولتا نہیں۔ بھلایا جاتا ہوں۔ تاکہ میری سنت پر عمل کیا جائے۔ (موطا امام مالک ص ۸۷) میں ہے کہ مالک رحمہ اللہ یلغی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال انی لا انسى اَوْ اُنسى لَاسْتَنْتَ۔ امام مالک فرماتے ہیں کہ مجھے یہ خبر پہنچی ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میں بھولتا یا بھلایا جاتا ہوں۔ تاکہ میں طریقہ بتاؤں۔

اور حدیث شریف میں طاعون میں مبتلا ہو کر انتقال کرنے والے کو شہید فرمایا گیا ہے اس لئے طاعون میں مبتلا ہو کر خون کی قے کرا بھی شرعاً قابل طہارت نہ نہیں ہے اور اس کو میت قرار دینا درست نہیں ہے۔ حدیث ملاحظہ ہو۔

حضور نے فرمایا۔ طاعون ہر مسلمان کی شہادت ہے۔ پھر فرمایا شہداء پانچ ہیں ایک مطون ایک مبطون ایک غریق ایک صاحب ملام ایک شہید فی سبیل اللہ۔ (مشکوٰۃ ص ۱۳۷) ظہیر صاحب ص ۵۸ پر لکھتے ہیں کہ بہت تیز مزاج تھے۔ بہت جلد غصہ میں آ جاتے تھے۔

تیز مزاجی کا جواب

زبان کے مسئلہ میں بہت غیر محتاط اور لعن و لعن کرنے والے تھے۔ فحش کلمات کا کثرت سے استعمال کرتے تھے۔ بعض اوقات اس مسئلہ میں حد سے زیادہ تجاوز کرتے اور ایسے کلمات کہتے کہ انکا صدور صاحب علم و فضل سے تو دور کیا کسی عام آدمی کے لائق نہ ہوتا۔ انکے بعض اپنے معتقدین بھی انکی تند مزاجی سے تنگ آ کر علیحدہ ہو گئے تھے۔ ایک بار انکا بھی بریلی میں اسی وجہ سے انکے ہاتھ سے نکل گیا تھا۔ جکا نام تھا "مصباح التہذیب" ایک مولوی محمد حسین صاحب جکو فاضل بریلی اپنے استاد کا درجہ دیتے تھے۔ وہ بھی ان سے علیحدہ ہو گئے تھے۔ "مصباح التہذیب" کے منتظمین بھی تکبیر کی وجہ سے انکا ساتھ چھوڑ گئے تھے۔ حتیٰ کہ بریلیت کے مرکز میں انکی حمایت میں کوئی مدرسہ باقی نہ رہا (توضیح بریلی ص ۲۵)

الجواب :- ہم مانتے ہیں کہ آپ کا مزاج سخت تھا۔ مگر کس کے لئے سختی
یہ سختی صرف منکرین شان رسالت و منکرین شان الوہیت کے لئے ہوتی تھی۔ یا پھر اس کے
لئے جو منکرین شان الوہیت اور گستاخانِ شان رسالت کی حمایت کرتا یا انکے حق میں کچھ
نرمی دکھاتا۔ اعلیٰ حضرت کے نزدیک جس اخلاق نہیں بلکہ یہ مہنت فی الدین ہے۔ اور اعلیٰ
مہنت فی الدین کو ہرگز پسند نہ فرماتے بلکہ اسکو شدید گناہ تصور کرتے تھے اور آپ اشتد
علی الکفار کی صفت صحابہ کے منظر تھے۔ قرآن میں ارشاد خداوندی ہے کہ۔ **يَا أَيُّهَا
الَّذِينَ جَاهَدُوا الْكَافِرَ وَالْمُنَافِقِينَ وَأَعْلَفُوا عَلَيْهِمُ (الآیہ)** اے نبی کفار و منافقین
جہاد کرو اور ان پر سختی کرو۔ قرآن کو یہ میں جہاں نرمی کرنے کا حکم ہے وہ اہل اسلام اور مومنوں
کے لئے ہے۔ یا پھر اسوقت تک ہے جب تک اسلام اور بانی اسلام اور شعائرا اسلام کی
توہین کا مرتکب نہ ہو۔ اگر ان کتاب توہین کر چکا ہے تو اب کسی رو رعایت کا مستحق نہیں ہے
اعلیٰ حضرت کو خوش کلامی یا سختی کا طعن دینے والا ایک بھی ایسا شخص نہیں دکھا سکتے جسکو
آپ نے بُرا کہا ہو اُسکے ساتھ سختی کی ہو۔ حالانکہ وہ صحیح العقیدہ مسلمان تھے۔ آپ نے
سخت الفاظ صرف ان لوگوں کے متعلق کہے ہیں جو مرتد ہیں، کافر ہیں، گمراہ ہیں، یا کفر
ہیں۔ گستاخِ شان الوہیت اور گستاخِ شان رسالت و شان ولایت ہیں۔ اعلیٰ حضرت کا تحقیق کے
مطابق آخر۔ **اَشَدُّ اَوْ اَمَلُ الْكُفَّارِ وَحَمْدُ بَيْتِهِم (الآیہ)** میں کافروں پر سختی کو صحابہ
کرام کا وصف قرار دیا گیا ہے۔ یہ وصف اعلیٰ حضرت کی ذات میں بھی موجود تھا۔ اس کا مقتضا
ہے کہ آپ نے گستاخوں کو معاف نہیں کیا اور ان کے لئے سخت الفاظ استعمال فرمائے مگر
پرہیز رسول اور عشق رسول کا تقاضا تھا اور حسین درجہ کی انکو رسول سے محبت تھی اور جس
درجہ کا عشق رسول انکے سینے میں تھا۔ اسی کے مطابق اعداء رسول سے نفرت اور عداوت
تھی۔ **اَحَبُّ لِّلّٰهِ وَاَبْغَضُ لِّلّٰهِ** کا صحیح اظہار بھی تھا۔ محبوب کے دشمن اور بغاوت یا
تدار و تنقیص کنندہ کو محبوب برداشت نہیں کر سکتا اور سچی اور حقیقی محبت کا تقاضا بھی ہوتا

اعدا یا محمد کہنے والے کو فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے قتل کرنے کی اجازت حضور علیہ السلام سے طلب کر کے یہی ثابت کیا تھا کہ محب رسول پیغمبر کی معمولی گستاخی کو بھی برداشت نہیں کر سکتا۔

فحش زبانی کا غوغاء :- قارئین کرام۔ یہاں مترجم ثاقب نے ترجمہ کے مسئلہ سے مدداً شکر فحش زبان کا معنوی فائدہ قائم کر کے چند حوالہ جات و قعات الیسان، فالعن الاغفل الامن والعلاد، فتاویٰ رمویہ، سخن السبوح، مقدمہ مقالات رضا از کوکب سے نقل کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ اعلیٰ حضرت نہایت فحش اور غلیظ زبان استعمال کرتے تھے۔ فتاویٰ ثین کسی امر۔ جس قدر عبارات ثاقب نے مذکورہ کتابوں کی نقل کی ہیں، ان میں ایک بھی عبارت میں ماں، بہن، بیٹی، دادی، نانی کی گالی نہیں دی گئی۔ سخت کلمات فرد استعمال فرمائے ہیں۔ اطمین، دجل کے گدھے، مسخرے اکوڑے، بوم، سرکش، طامانی لعین، ینہ دامن، جہنم کے کتے، بے دین، یکے شیطین، پورے ملاعین یہ الفاظ ہیں جن کی بنیاد پر فحش زبان کا الزام دیا ہے۔ لیکن کیا منافقین و مرتدین، ملعونین، شیطین و جال و عیہ کو قرآن و حدیث میں بے دینوں بد مذہبوں بد عقیدہ لوگوں کو خدا نے رسول نے نہیں فرمایا۔ تناس من اکبتہ والناس کیا۔ دجالوں کذابوں، حدیث میں نہیں ہے یعنی اللہ علی الکاذبین۔ قرآن و حدیث میں نہیں ہے۔ کالانعام بل ہم اضل قرآن میں نہیں ہے کیا قرآن میں بد عقیدہ لوگوں کو نجس نہیں فرمایا۔ کیا حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے انھیں بدہالات نہیں فرمایا تھا۔ اور کیا موجودہ دور کے رافضی و شیعہ اسی قول کی بنیاد پر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرتے ہوئے انکو فحش زبانی اور بد زبانی کا الزام نہیں لگاتے؟ جو کہ آج یہ نجدی و بابی اعلیٰ حضرت کے متعلق کہتے ہیں۔ تقریباً یہی کچھ رافضی و شیعہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے متعلق کہا کرتے ہیں۔ کچھ غفاروق رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی ایسے ہی الزامات لگاتے ہیں۔ فما هو جواکیم فہو جواکیم۔ (وللہ الحمد والسمیۃ)

بدبختوں کا ہمیشہ سے یہ شیوہ رہا ہے کہ وہ اہل حق سے استہزاء کرتے آئے ہیں۔
 طعنہ زنی کرتے رہے ہیں۔ قرآن کی شہادت ہے کہ وہ ایسا متعدد من رسول الا
 کا انابہ بیستھنٹن۔ جب بھی کوئی رسول انکے پاس آتا تو یہ اس سے استہزاء
 کرتے تھے۔ انکے خلاف پراپیگنڈا کرتے تھے۔ رہا یہ کہ کچھ اپنے سفراء یا متفقین
 و حامیان بھی شدہ دیکھ کر فرار ہو گئے۔ یا ساتھ چھوڑ گئے تھے۔ تو یہ بھی کوئی قابل اعتراض
 بات نہیں ہے۔ قابل اعتراض تب ہو کہ اگر حامیان اور رفقاء نے آپ کی ذات میں کوئی
 شرعی عیب دیکھا اور کوئی خلاف شرع حرکت کا ارتکاب دیکھا۔ سو کھاتے دیکھا۔ شربت
 کھاتے دیکھا۔ مدرسہ کا چندہ کھاتے دیکھا۔ حرام مال گھر لاتے دیکھا۔ مگر ایسا کوئی عیب تو
 ماں کا لعل تا قیامت ثابت نہیں کر سکتا۔ محض اسلئے چھوڑ دینا حمایت ترک کرنا چاہیے
 ہو جانا کہ یہ شان الوہیت اور شان رسالت و ولایت کے گستاخوں کو برداشت نہیں کرتے
 ان پر سختی کرتا ہے۔ انکو کافر و مرتد اہل لعین شیطان رجیم وغیرہ کہتا ہے تو یہ بات تو
 چھوڑنے اور ترک کرنے، حمایت سے ہاتھ کھینچ لینے کے لئے وجہ جواز نہیں بن سکتی۔ یہ تو
 ان علیحدگی اختیار کرنے والوں کی کمزوری ہے۔ یہ تو ان کی بدبختی ہے کہ ایک محبوب رسول
 عاشق رسول سے علیحدگی اختیار کی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ محبوب رسول اور عاشق رسول سے
 علیحدہ ہونا خوش قسمتی نہیں ہو سکتی۔ یہ تو یقیناً بد قسمتی اور بد بختی ہی ہو سکتی ہے کہ
 قرآن و حدیث میں ایسے لوگوں کا تذکرہ موجود نہیں ہے کہ وہ اسلام سے منحرف ہو گئے
 رسول سے اسلام لانے کے بعد پھر گئے مرتد ہو گئے اور اسلام اور ایمانی اسلام کی
 بیان کرنے لگ گئے۔ اگر رسول پر خدا پر ایمان لانے والے مرتد ہو سکتے ہیں۔ منحرف ہو
 ہیں۔ معاشرہ و قائلین منسوب کر سکتے ہیں تو اعلیٰ حضرت کے بعض رفقاء یا متعلقین
 سے منحرف کیوں نہیں ہو سکتے۔ آپ کو کیوں نہیں چھوڑ سکتے۔ اگر انکے اخلاقی وارت
 کو اور انکی طعنہ زنی وغیرہ کو اسلام پر ایمانی اسلام پر طعنہ زنی وغیرہ کی وجہ نہیں بنا سکتے

یقیناً نہیں بنا سکتے تو پھر یاد رہے کہ اعظمت کے بعض رفعا و متعلقین کی علیحدگی کو بھی طعنہ زنی نہیں جا سکتے۔ جیسے اسلام اور بائی اسلام کو چھوڑ جانے والوں کی بدبختی ہے۔ اسلام و بائی اسلام کی کمزوری نہیں بلاشبہ اعظمت سے غلطی کی اختیار کرنے والوں کی بھی اپنی بد قسمتی ہے۔

جنوں کا نام خود رکھ دیا خود کا جنوں

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

قارئین کرام: اعظمت عظیم البرکت نے عشق رسول اور حب رسول ﷺ میں مستغرق ہونے کو وجہ سے اگر گستاخوں بے ادبوں کو سخت الفاظ سے یاد کیا ہے تو یہ کوئی شرعی جرم نہیں مگر دیوبندیوں کے شیخ الاسلام حسین احمد مدنی پوری نے محض اپنے اساتذہ و اکابر مولویوں کا دفاع اور طرفداری کرتے ہوئے اپنے اکابر کا دفاع اور ان کا ثبوت دیتے ہوئے اعظمت کے خلاف جو زبان اپنی کتاب الشہاب الثاقب کے مختلف صفحات میں استعمال کی ہے۔ کیا وہ کسی مہذب اور شریف انسان کی ہو سکتا ہے۔ چند صفحات کی کتاب میں موٹی موٹی جہگالیاں دی گئی ہیں۔ وہ صرف اور صرف چھ سو چالیس ہیں۔ اور جو چھوٹی چھوٹی ہیں وہ شمار سے باہر ہیں۔ جسکو یقین نہ آئے وہ خود اس کتاب کا مطالعہ کر کے فیصلہ کر سکتا ہے۔ کہ انہوں نے اعظمت کے متعلق اعظمت کے الفاظ سے بھی سخت الفاظ لکھے ہیں یا نہیں۔

مزید یہ ہے کہ طبریا صاحب البلویہ کے صلا میں رقمطراز ہیں کہ۔

انداؤ میرا گمان تھا کہ یہ فرقہ پاک و ہند سے باہر موجود نہیں ہے۔ مگر یہ گمان زیادہ دیر قائم نہیں رہا۔ میں نے یہی عقائد مشرق کے آخری حصے سے مغرب کے آخری حصے تک اور افریقہ سے ایشیا تک اسلامی ملک میں دیکھے (ملاحظاً) اب عقائد کیا تھے۔ اس کے متعلق بھی وہ خود ص ۵۵ ص ۶۵ پر لکھتے ہیں کہ ان کے عقائد کا اسلام سے دور

نزدیک لاکھ تعلق ہے بلکہ اجنبی وہی عقائد جو جزیرۂ عرب کے مشرک اور بت پرست رکھتے تھے۔ بلکہ دور جاہلیت کے لوگ بھی مشرک میں اس قدر مرقع نہ تھے جس قدر ہیں • بریلویوں کے امتیازی عقائد وہ ہیں جو دین کے نام پر بت پرستوں، عیسائیوں، یہودیوں اور مشرکوں سے مسلمانوں کی طرف منتقل ہو گئے ہیں • کفار مکہ، جزیرۂ عرب کے مشرکین اور دور جاہلیت کے بت پرست بھی ان سے زیادہ فاسد اور ردی عقیدہ والے نہیں تھے۔

قارئین کرام! آپ خود فیصلہ کریں کیا ان تین عدد عبارات میں ظہیر صاحب نے ان اہل سنت و جماعت کو مشرک، بت پرست، جاہل، عیسائی، یہودی بلکہ مشرکین، مکہ جاہلیت کے مشرکین سے بذکر قرار نہیں دیا اور کیا کسی مسلمان کو مشرک، بت پرست اور ان سے بھی بذکر قرار دینا کمال نہیں۔ بذراہانی نہیں، فحش زبانی نہیں۔ کیا مشرکین کو انہو المشرکون نجس قرآن میں فرما کر مشرکین کو نجس عین قرآن نے قرار نہیں دیا۔ اس طرح کیا تمام دنیا کے مسلمانوں کو انہوں نے نجس عین نہیں ٹھہرایا۔ یقیناً ٹھہرایا ہے۔ کیا یہ۔ انامہ الناس بالیر وتسون افسکرو انتہ ستون الکتاب افلا تعقلون کی عملی تفسیر نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔

ظہر شرم ہی، خوفِ خدا، یہ بھی نہیں وہ بھی نہیں۔

اعلیٰ حضرت کی ذہانت اور حافظہ و سند فراغت پر اعتراض :-

قارئین کرام! ظہیر صاحب البریلویت کے ص ۱۶ سے صفحہ ۲۱۲ تک اعلیٰ حضرت کے معتقدین اور اہل سنت و جماعت کے چند مبالغہ پر مبنی عبارات نقل کرتے ہوئے جو کچھ لکھتے ہیں۔ اسکا خلاصہ اور ترجمہ تا ق ص ۲۳ سے صفحہ ۲۷ تک ترجمہ میں جو لکھتے ہیں۔ اسکا خلاصہ صرف یہ ہے کہ۔ اعلیٰ حضرت یمنین سے ہی بڑے اہلین ذی حافظہ قویہ اور بڑے نقاد طبیعت والے تھے۔ بریلویوں کے نزدیک محفوظ عن الخطا اور

انکے نظم اور زبان سے کبھی کوئی غیر شرعی لفظ یا غیر شرعی بات صادر نہیں ہوئی۔ خدا خود انکی مخالفت فرماتا تھا وغیرہ وغیرہ۔ اور ایک طرف تو ۱۲ سال کی عمر میں سند فراغت پر نامزد ہو چکے تھے۔ دوسری طرف ۲۲ سال کی عمر تک تحصیل علم کے لئے پیرتے نظر آتے ہیں اور یہ حقائق خود بریلوئوں کی کتابوں سے ثابت ہیں۔ اور یہ لوگ اپنے امام میں وہ کمالات ثابت کرتے ہیں۔ جو انیا و کلام میں ہوتے ہیں۔ یہ غلطیوں سے مبرا اچھے انکو دیکھ کر معاذ اللہ کو دیکھنے کا شوق کم ہو گیا۔ انکا وجود اٹھ کی نشانی ہے نشانوں میں انکو مولانا عبدالحق نے منطقی علوم پڑھانے سے انکار کر دیا تھا۔ (اظہار)

الجواب :- قارئین کرام نمبر دار جواب ملاحظہ فرمائیں۔ اعلمت کہ ذہین اور ذوق حافظ کا مالک ہونا تو تقریباً امر بدیہی ہے۔ ایک منصف کے لئے اس میں شبہ کی گنجائش نہیں ہے۔ اعلمت کے قنادی و رعنویہ کا مطالعہ کرنے والے حضرات پر یہ حقیقت پوشیدہ نہیں ہے۔ بڑا ذہین اور ذوق حافظ ہونے سے انکار کی وجہ سے ملے دنار اور بعض کے اور کیا ہو سکتی ہے۔ آپ کے ذہین اور ذوق حافظ کے مالک ہونے کی دلیل کیا ہے۔ اگر بعض اوقات کسی چیز کو بھول جانے سے ذہین یا حافظ قویہ کی نفی ہوتی ہے تو پھر حضور علیہ السلام سے بھی اسکو منقذ اور مطلوب ماننا لازم آئے گا کیونکہ صحیح احادیث سے آپ کا نسیان و سہو ثابت ہے۔ الاذم باطل قلم و عقل و عقلہ اور نقاد طبیعت کا مالک ہونا بھی آپ کا محسوس دلائل سے ثابت ہے۔ آپ نے بڑے فقہاء کرام سے بعض فروعی مسائل میں اختلاف کیا ہے اور خود اکابر دیوبند اور اکابر حیدرآباد و بامیہ پر کڑی تنقید کی ہے۔ جسکے زعم آج تک یہ وہابیہ خصوصاً صاحب چاشنی رہے ہیں۔ اور چاشنی رہے ہیں۔ اور ظہیر صاحب تو قبر میں بھی نہیں بھول سکیں گے جس بات محفوظ عن الخطا ہو نہ عقل محال ہے نہ نقلاً اور منکر اس کے استحالہ عقل یا نقلی

پر کوئی دلیل بھی پیش نہیں کر سکا۔ لہذا یہ اعتراض بلا دلیل ہے۔ ثانیاً۔ بندہ کہنے لگا کہ یہ مبالغہ پر مبنی ہے۔ اور ایسے مبالغے ہر جماعت و فرقہ کے لوگ اپنے مقتدا یا پیشوا کے حق میں کرتے رہے ہیں۔ یہ کوئی نئی بات نہیں ہے۔ البتہ اعظمیٰ حضرت کی شان میں کرنے والوں میں اور دوسروں لوگوں میں اتنا ضرور فرق ہے کہ ان کے حق میں مبالغہ کرنے والوں کا کوئی مبالغہ باعث تفتیش الوہیت و نبوة و رسالت و ولایت نہیں جو دوسرے لوگوں کے مبالغات میں شان الوہیت اور شان نبوة و رسالت میں یہ توہین تفتیش کا پہلو غالب ہے۔ چنانچہ ان گستاخانِ رسول علیہ السلام کے بعض نے اپنے مولویوں اور پیروں کی مدح سرائی کرتے ہوئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو کڑا لے کر کہا ہے۔ جیسا کہ محمود الحسن صاحب گنگوہی صاحب کی شان میں تشریح میں لکھتے ہیں۔

سہ۔ مڑوں کو زندہ کیا اور زندوں کو مرنے نہ دیا

اس میحال کو دیکھیں ذرا اپنے سر میں!

اس شعر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو جیلنج کیا گیا ہے۔ کہ تم مجھ سے بڑا ہو تم صرف مرنے زندہ کر سکتے ہو مگر کسی زندے کو مرنے سے نہیں بچا سکتے۔ ہمارا سر (گنگوہی) اس شان کا مالک ہے کہ وہ زندوں کو مرنے بھی نہیں دیتا (اور خود مگر اس نے اسی گنگوہی کے مرثیہ میں لکھا ہے۔ حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن نے گنگوہی کی زیادتی بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

سہ قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں

عبید سود کا اُن کے لقب ہے یوسف ثانی (العیاذ باللہ)

اس شعر میں محمود الحسن صاحب جو ایک بڑے عالم دین تھے۔ (عبداللہ بن عباس) صاحب کے حسن صورت کو حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن صورت پر ترجیح دیتے ہوئے کہہ رہے ہیں۔ کہ گنگوہی صاحب کے لالے کلوٹے غلام کا لقب یوسف ثانی ہے۔ کہ

توحید و تنقید ہے۔ ایسی سیکڑوں مثالیں اس موضوع پر پیش کی جاسکتی ہیں۔ ہمیں
اختصار ملحوظ ہے۔ اسلئے صرف چند عبارات پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت
کے رتبہ بچپن میں حصول علم کا انکار کرنے والے خود اپنے مولویوں اور پیروں کے حق میں
کہتے ہیں کہ (۱) اللہ تعالیٰ کی عادت اسی قانون پر جاری ہے کہ کتاب و سنت
کے مضامین کتب عربیہ اور فنون ادبیہ کے حاصل کرنے کے بعد حاصل ہوتے ہیں۔
لیکن بعض نفوس کاملہ کو خرق عادت (کرامت) کے طور پر ان مضامین لطیفہ پر پہلے
اطلاع دے دیتے ہیں اور اسے قوم کی اصطلاح میں علم لدنی کہتے ہیں۔ اس عبارت
میں بطور کرامت سید احمد بریلوی کے لئے اسماعیل دہلوی نے مروجہ علوم درسی
پڑھنے کے بغیر ہی انکو کتاب و سنت کا عالم تسلیم کیا ہے، علم لدنی بھی مانا ہے۔ مگر
اعلیٰ حضرت کے لئے علم لدنی سے انکار ہے۔

(۲) یہ اعتراض بھی البریلویت میں کیا گیا ہے۔ بریلوی حضرات اپنے امام کو انبیاء سے
تشبیہ دینا چاہتے ہیں۔ بلکہ انبیاء سے بھی عالی مرتبت ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ (راہبہذا المذہب)
حالانکہ ان کے نزدیک دلی کو نبی کے برابر یا افضل قرار دینا کفر ہے۔ چنانچہ صدر الشریعہ
علامہ امجد علی صاحب فرماتے ہیں کہ ملکہ کتنا ہی بڑے مرتبے والا ہو، کسی نبی کے برابر
نہیں ہو سکتا۔ جو کسی غیر نبی کو کسی نبی سے افضل یا برابر بتائے گا کفر ہے (ملاحظہ ہو ہمارے مکتوبات)
جب بریلوی حضرات کا یہ عقیدہ ہے تو پھر انبیاء سے تشبیہ یا بلند مرتبہ کیوں ثابت کر سکتے
ہیں۔ ● بریلوی حضرات نہ تو تشبیہ دینا چاہتے ہیں اور نہ ہی برابر اور نہ بلند مرتبہ مگر
نہ خود غیر مقلدین کے پیشوا و مقتدا مولوی اسماعیل دہلوی کہتے ہیں کہ حیرت نفس ذات کا
مراقبہ اس لحاظ سے کرے کہ وہ کمالات نبویہ کا منشا ہے۔ اسکو نبوت سے ایک معنی
پر فائز کر دیں گے۔ جس کا ادنیٰ درجہ اچھی خواہش ہیں۔ ایسے ہی دوسرے درجہ
میں اس پر رسالت کے معنی کا فیضان ہوگا۔ اور ایسے تفہیم، تعظیم اور غفلتوں کا جال

اور معاندوں سے مناظرے کا الہام کیا جائے گا۔ اور تیسرے درجہ میں ناقراؤں
سرسنوں کو ہلاک کرنے اور فرائز برداری کرنے والے غلصہ کو انعام و اکرام کی ہمت قبول
بجھتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو کتاب صراط مستقیم فارسی ص ۱۲۵)

اس عبارت میں دہلوی صاحب نے بنوۃ کے معنی اور رسالت کا معنی اور
آخری درجہ میں انعام و الاک کے قوت چپے جانے کو بھی مان لیا ہے۔ بلکہ دہلوی صاحب
نے تو یہ بات تک سید احمد بریلوی کے حق میں لکھ دیا ہے کہ روزے حضرت حق جل و علا
دست راستہ ایشان را بدست قدرت خاص خود گرفتہ چیز را از امور قدسیہ کہ
بس رفیع و بدیع بود پیش روئے حضرت ایشان کردہ فرمود کہ ترا این چیزیں دادہ ام
و چیز ہائے دیگر خواہم داد۔

ترجمہ :- ایک دن اللہ تعالیٰ نے سید صاحب کا ہاتھ اپنی قدرت خاص
کے ہاتھ میں پکڑا اور امور قدسیہ میں سے ملینہ و عجیب چیز حضرت کے سامنے
کی اور فرمایا تمہیں یہ کچھ دیا ہے اور بہت سی دوسری چیزیں بھی دوں گا۔ ملاحظہ ہو
(صراط مستقیم ص ۱۲۵ فہرست)

کیا وہ کمالات جو بریلویوں نے اپنے امام کے لئے مانے ہیں وہ شریک
ہیں یا یہ کہ یہاں سید احمد کے ہاتھ کو خدا کے ہاتھ میں دیکر خدائی بھی سید احمد
کے لئے مان لی ہے۔ یا کم از کم خدائی قدرت مان لی ہے۔ ان مشرک گروں کو اپنے
گھر کا شرک کیوں نہیں آتا۔ آخر کیا وجہ ہے۔ کیا یہ تعصب نہیں ہے۔ باقی جوڑ
سال کی عمر میں فراغت اور پھر ۲۴ سال کی عمر میں طلب علم میں کوئی تعارض نہیں جیسا کہ
مخالفین نے سمجھا ہے۔ دراصل علوم مروجہ اور درس نظامی کے نصاب سے
فراغت ۱۴ سال کی عمر میں حاصل کر لی۔ مگر اس نصاب سے خارج کتابوں کو پڑھنے
کا شوق پورا کرنے کے لئے بعض اکابر کی خدمت میں تشریف لے جاتے ہیں۔

ریویوں نے یہ دعویٰ کب کیا ہے کہ اعلیٰ حضرت ۱۴ سال کی عمر میں دنیا میں تمام علوم
 کما کفارغ ہو گئے تھے۔ اگر ایسا کسی نے لکھا ہے تو حوالہ پیش کیا جائے۔ مگر یہ
 ممکن ہے۔ ظہر صاحب کی عقل کا فتور ہے کہ وہ یہاں تعارض ثابت کرنا چاہتے ہیں۔
 اور یہ کرا نکو دیکھ کر محالہ کہہ سکتے ہیں کہ حقوق کم ہو گیا تو درحقیقت یہ کوئی قابل اعتراض
 بات نہیں ہے۔ اسکا مطلب یہ نہیں کہ نعوذ باللہ۔ اعلیٰ حضرت صحابی ہیں یا صحابی کے
 برابر ہیں۔ مقصد یہ ہے کہ انکو دیکھنے والے کو قدر اطمینان حاصل ہو گیا اور اسکا دل
 مطمئن ہو گیا جو بے قراری محالہ کہہ دیکھنے کی تھی وہ قدر سے تم گئی۔

دعا یہ اعلیٰ حضرت اللہ کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہیں۔ تو یہ بھی کوئی قابل اعتراض
 بات نہیں ہے۔ کیونکہ اگر کائنات کی ہر چیز قدرت خداوندی پر نشانی ہے تو اثر فی المخلوق
 ہر ایک علم دین کیونکہ خدا کی نشانی نہیں ہو سکتا۔ ان فی خلق السموات والارض
 باختلاف البلی والنبات والایہ) کا مطالعہ کرنے والا اعتراض نہیں کر سکتا۔ اگر کوئی

جی کہنے و حسد نہ ہو اور یہ کہ مولانا عبدالحق صاحب نے علوم منطقیہ پڑھانے سے انکار
 کر دیا تھا۔ تو یہ بھی صحت ہے۔ بلکہ اصل حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے مولانا عبدالحق
 سے پڑھنے سے خود انکار کر دیا تھا۔ ملاحظہ ہو۔ (حیات اعلیٰ حضرت ص ۱۳۱) (مولانا ظفر الدین)

اعلیٰ حضرت نے مولانا عبدالحق کو جواب دیتے ہوئے فرمایا۔ جناب معلوم ہو گیا ہوگا کہ
 علم سیر کا رد سب سے پہلے مولانا فضل حق (خیر آبادی) جناب کے والد ماجد نے ہی کیا اور
 مولوی اسماعیل دہلوی کو بھرے مجمع میں مناظرہ کر کے ساکت کیا اور انکے رد میں ایک
 مستقل رسالہ بنام تحقیق الفتویٰ السلب الطغویٰ تحریر فرمایا۔ علامہ عبدالحق خیر آبادی نے
 فرمایا۔ اگر ایسی ہی مافرجوابی میرے مقابلہ میں رہی تو میں پڑھا نہیں سکوں گا۔ امام احمد رضا
 نے فرمایا۔ آپ کی باتیں سنکر میں نے پہلے ہی فیصلہ کر لیا ہے کہ ایسے شخص سے منطقی چوٹی
 علماء کی توہین و تحقیر سننی ہوگی۔ اسی وقت میں نے پڑھنے کا خیال بالکل مایوس و دور

کر دیا۔ تب آپ کی بات کا ایسا جواب دیا ہے۔ ملاحظہ ہو زوجیات اعلیٰ حضرت ص ۱۳۳ اور
 لکھنؤ ج ۱ از مولانا غفر الدین بہاری

اود یہ اعتراض کہ اعلیٰ حضرت مرزا قادیانی کے بھائی غلام قادر بیگ کے شاگرد
 ہیں۔ تو یہ بھی سفید جھوٹ ہے۔ جسکا مفصل جواب ہم علیہ سالم قاضی مدینہ منورہ
 کی تعظیم کے جواب میں دے چکے ہیں۔ اعادہ باعث طوالت ہے۔ اسلئے ابتدائی
 منہات میں جواب کا مطالعہ فرمائیں۔ فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔

اعلیٰ حضرت کی تشیع سے بیزار ی

فائزین کرام۔ البریلویہ ص ۲۱-۲۲
 نام نہاد احسان الہی ظہیر نے اعلیٰ
 کے باپ اور دادا کا علاوہ اخاف میں شمار تسلیم کرنے کے بعد سات عدد دلائل مزعومہ
 پیش کر کے انکا شیعہ ہونا ثابت کرنے کی ناکام کوشش بھی کی ہے۔ اور اس قول شنیعہ
 نسبت اپنی طرف کرنے کی بجائے یا اسکو اپنا دھوکا قرار دینے کی بجائے آپ کے خلاف
 کی طرف کی ہے۔ اگر یہ سچے ہوتے تو اسکو اپنی طرف منسوب کرتے اور خود
 کرتے کہ ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ وہ شیعہ اور تفسیر کے ہوئے تھے۔ مگر وہ خود جانتے
 کہ یہ سراسر جھوٹ ہے اور بکواس ہے۔ جسکا حقیقت سے کوئی دور کا بھی تعلق
 ہے۔ اسلئے وہ یہ دعویٰ نہ کر سکے۔ یوں تو جواباً ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ بغیر مقابلہ
 سنجیدگی و ہوائی خارجی ہیں۔ حضرت علی اور دیگر اہلبیت علیہم السلام کے دشمن قرار ہو رہے
 اور اس پر متعدد دلائل بھی پیش کر سکتے ہیں۔ تقریر اہل حدیث بن گئے ہیں
 کیا اسکو معنی بر حقیقت مان لیا جائے۔ (البتہ خارجیوں کی معنوی اولاد ہونا امر واقعہ
 حسین کا انکار مشکل ہے۔ فائزین کرام ظہیر صاحب نے اعلیٰ حضرت کے شیعہ ہونے
 مخالفین کی طرف سے سات عدد دلائل پیش کئے ہیں۔ ہر ایک کا جواب میرا
 کیا جاتا ہے۔ غور فرما کر خود نیچل کر یہ کہ کیا واقعی اعلیٰ حضرت شیعہ تھے اور تقریر سنو

ہوئے تھے۔ یا یہ سراسر جھوٹ و بہتان ہے۔

دلیل ۱ | جناب احمد رضا کے آثار و اجداد کے نام شیعوں اسما سے مشابہت رکھتے ہیں۔ انکا شجرہ نسب یہ ہے۔ احمد رضا بن نقی علی خاں بن رضا علی بن کاظم علی۔ (حیات اعلیٰ حضرت ص ۱)

الجواب ۱۔ قارئین کرام اسکے دو جواب ہیں۔ ایک تحقیقی دوسرا الزامی۔ تحقیقی جواب یہ ہے کہ اسما در حقیقت اعلام ہوتے ہیں اور اعلام کے معانی کا اعتبار نہیں ہوتا۔ منطوق کے ابتدائی رسائل میں نے پڑھے ہیں۔ وہ بھی یہ جانتا ہے کہ بعض نام کی مشابہت شرعاً مذہب میں نہیں ہے۔ اور اس کے مذہب ہونے کا ادعا بلا دلیل ہے۔ بعض اسم و نام کی مشابہت سے من تشبیہ لعموم فہو مشہم کا مصداق نہیں بننا ورنہ تو اہلحدیثوں کی لمبی لمبی دائرہ بندیوں کو وجہ سے انکو سکھ قرار دینا لازم آگیا کیا یہ قبول ہے۔ شعائر دین میں عزیزوں سے مشابہت ممنوع ہے۔ جو لمبی دائرہ بندی میں جوڑ ہے۔ مگر نام شعائر دین میں نہیں ہیں۔ پھر من وجہ مشابہت کا اعتبار نہیں ہے ورنہ تو پھر خدا کو ایک ماننے میں رسول کو رسول ماننے میں اسلام کو دین ماننے میں قیامت کو ماننے میں ایسے بے شمار امور ماننے میں غیر مقلدین و باہیوں نجدیوں کی مشابہت رافضیوں، خارجیوں بلکہ مزارعین مشرکین مکہ کے ساتھ بھی لازم آتی ہے۔ مشرکین مکہ بھی ہر چیز کا خالق خدا کو مانتے تھے۔ وَلَقَدْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ۔ کہ اگر تم ان سے پوچھو کہ آسمانوں و زمینوں کو کس نے پیدا کیا ہے تو جواب دیں گے کہ اللہ نے۔ یہ امر مذکور کی دلیل ہے۔ غیر مقلدو بالی بھی ہر چیز کا خالق خدا کو مانتا ہے۔ اور مشرکین مکہ بھی خدا کو ہی ہر چیز کا خالق مانتے تھے کیا یہ من وجہ مشابہت نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔ تو پھر کیا انکو بھی مشرکین مکہ کی معنوی اولاد قرار دیا جاسکتا ہے۔ اگر جواب نفی میں ہے تو بفرق بتائیں۔ جو واضح ہر دہان میں ہو۔

جواب الزامی

یہ ہے کہ اگر ناموں میں مشابہت شیعہ ہونے کی دلیل بن سکتی ہے تو پھر جناب اپنے گھر کی بھی خیر شاہیں جناب کے پیشوا و مقتدا و نواب صدیق حسن خاں کے والد کا نام حسن، دادا کا نام علی حسین بیٹوں کے نام میر علی خاں اور میر نور الحسن خاں خود نواب صاحب کا نام صدیق حسن خاں ہے۔ وہابیوں کے شیخ الکمل کا نام ہے نذیر حسین دہلوی ایک مدرس مولوی کا نام ہے محمد باقر قنوج کے ایک مولوی کا نام ہے رستم علی ابن علی آغا ایک مولوی کا نام ہے۔ غلام حسین ابن مولوی حسین علی ایک مشہور مولوی کا نام ہے محمد حسین ٹالوی۔ ان سب کا تذکرہ نواب صاحب بھوپالی نے اپنی کتاب ایجدال العلوم کی تیسری جلد میں کیا ہے۔ کیا یہ سب رافضی اور شیعہ تھے۔ اگر نہ تھے تو پھر اپنی دلیل کا اعلان تسلیم کرو اور اگر دلیل کا اعلان مستلزم نہیں پھر ان اپنے اکابر سار فاضل و شیعہ تسلیم کرنا ہوگا۔

نواب آپ اپنے دام میں صبا دا گیا
بریلویوں کے اعظمت نے ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے
خلاف نازیبا کلمات کہے ہیں۔ عقیدۃ الطہنت سے وابستہ کوئی
شخص انکا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ الخ۔

دلیل نمبر ۲

الجواب :- اولاً۔ "حدائق بخشش" حصہ سوم اعظمت کی سرے سے تعریف ہی نہیں ہے۔ کوئی مال کا لال اسکا ثبوت پیش کر دے تو عدالت کے ذریعے پانچ ہزار روپے انعام لے سکتا ہے۔ اعظمت کی "حدائق بخشش" کے صرف دو حصے ہیں۔ جو ۱۹۰۵ء بمطابق ۱۳۲۵ھ میں مرتب ہو کر شائع ہوئے اور ماہ صفر ۱۳۲۲ھ بمطابق ۱۹۰۲ء کو اعظمت کا وصال ہوا اور آپ کے وصال کے دو سال بعد ماہ ذوالحجہ ۱۳۲۲ھ اور ۱۳۲۳ھ میں یہ حصہ سوم شائع ہوا۔ جسکو مولانا محبوب علی خان قادری نے متفرق مقامات سے جمع کر کے شائع کرایا۔ مگر کتب بت کرنے والا کتب کوئی بد مذہب تھا۔

بس نے اپنی طرف سے چند ایسے اشعار کا ان خود اضافہ کر دیا جن میں جناب صدیقی
 کی شان میں گستاخی پائی جاتی ہے۔ جوام زرع وغیرہ مشرک عورتوں کے متعلق تھے جبکہ
 ذکر مسلم شریف ترمذی شریف اور نسائی شریف میں بھی موجود ہے۔ مولانا محبوب علی صاحب
 سے یہ غش غلطی ہوئی کہ وہ مسودہ کتابت شدہ کو چیک نہ کر کے۔ چنانچہ انہوں نے بعد
 میں علی الامان نوید کا بھی۔ جو اس زمانہ کے متعدد جرائد اخبارات میں شائع ہو چکی ہے۔
 انہا سنی دنیا۔ شمارہ ذوالحجہ ۱۳۷۴ھ حاکم بحوالہ فتاویٰ منہجی ص ۳۹۲ (۲۶)

اس کا مزید ثبوت فیصلہ مقدمہ میں بھی دیکھا جاسکتا ہے جو ۱۳۷۵ھ میں چھپا تھا۔
 جس کو اب مرکزی مجلس رضائا پور نے بھی چھاپ دیا ہے۔ تفصیلات کا مطالعہ اس میں کر سکتے ہیں۔
 یہ ہے کہ اعلیٰ قدرت نے مسلمانوں میں شیعہ مذہب سے مانوہ عقائد
 کی نشر و اشاعت میں میر پور کو شش کی اور تقیہ سنی بنے رہے اور اپنے
 تلبیس پر پردہ ڈالے رکھا۔ اور انبیاء اولیاء کے لئے علم غیب و علم ماکان و مایکون و اختیار و
 قدرت کے مسائل شیعہ سے اخذ کئے (مدال بریلوت ملک)

دلیل نمبر ۱

الجواب :- قارئین کرام یہ ایسا جھوٹ ہے کہ جس کے سامنے بڑے بڑے دجال
 و کلاب بھی اپنے آپ کو چھوٹے تصور کریں گے اور ظہیر کے اس جھوٹ پر وہ بھی فخر کرتے ہوئے
 اس کو شاہش دینے پر مجبور ہو جائیں گے۔ بلکہ ایسے تعین بن ظہیر صاحب پر فخر کریں گے کہ تم نے
 ایسا جھوٹ گھڑا ہے۔ جو میرے خواب و خیال میں بھی نہ تھا۔ قارئین کرام جس شخص نے اپنی
 زندگی میں متعدد فتوے شیعہ کے کفر و فسق و فسادات پر دیئے ہوں۔ جس نے متعدد
 رسالے لکھے ہوں۔ ان کے خلاف اس کو شیعہ قرار دینا کہاں کا انصاف ہے کہاں کی عقلمندی ہے؟
 آپ نے تقریباً بیس سال سے تاؤ رسالے شیعہ و موافق کے رو میں لکھے ہیں۔ جن میں سے
 بعض یہ ہیں۔ (۱) رد الرقہ ۱۳۲۰ھ میں لکھی (۲) الدولۃ الطاعنۃ فی اذان الملامۃ جو

۱۲۶ھ میں لکھی (۳) اعلیٰ الافادہ فی تعزیتہ الہند و بیان الشہادۃ جو ۱۳۲ھ میں
 لکھی (۴) جزا اللہ عہودہ ہلانیہ ختم النبوة جو ۱۳۴ھ میں لکھی (۵) غایتہ التحقیق
 امامتہ العلیٰ والصدیق۔ پھر بعض کتابیں آپ نے جناب امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کے فضائل میں لکھی ہیں اور بعض رسائل ایمان الوطالب کی فہمی پر لکھے ہیں اور نہایت
 ہے کہ الوطالب کفر پر فوت ہوئے ہیں۔ کیا یہ شیعہ ہونے کے دلائل ہیں اور کیا تفسیر
 کے لئے یہ بھی ضروری تھا کہ امیر معاویہ کی فضیلت ثابت کی جاتی اور الوطالب کا کفر
 ثابت کیا جائے۔ اور وہ بھی ایک سو بیس کتب تفسیر و عقائد و غیرہ سے۔ تفسیر باز کے
 تو ایک دو حوالے پیش کر دینا ہی کافی ہوتا ہے کیا کسی واقعی شیعہ رافضی کی مستقل کتب
 دکھائی جاسکتی ہے جو تفسیر کفر الوطالب پر لکھی گئی ہو یا کوئی مستقل کتاب ایسی دکھائی
 ہیں۔ جو کسی رافضی شیعہ نے امیر معاویہ کے فضائل میں لکھی ہو۔

شیعہ کے بارے میں آپ کا حکم اور فتویٰ | آپ سے سوال کیا
 کہ رافضی کا حکم کیا

تو آپ نے جواب میں فرمایا کہ رافضی اگر امیر المومنین علی الرضی عنہ کو شیعین رضی اللہ تعالیٰ
 پر فضیلت دے تو مستند بدعتی ہے۔ جیسے فتاویٰ خلاصہ عالمگیری وغیرہ میں ہے
 اگر شیعین بیان میں سے ایک کو امامت کا انکار کرے تو فقہاء نے اسے کافر قرار دیا۔
 اور مشکلیں نے بدعتی اور اسی میں احتیاط ہے اور اگر اللہ تعالیٰ کے لئے بدار کا قائل
 دکر اسے پہلے علم نہیں ہوتا تھے واقع ہونے کے بعد علم ہوتا ہے۔ یا کچھ کہ موجودہ قر
 ناقص ہے۔ صحابہ یا کسی دوسرے نے اس میں تحریف کی ہے یا یہ کہ امیر المومنین
 یا اہل بیت میں سے کوئی امام، اللہ تعالیٰ کے نزدیک انبیاء سابقین علیہم السلام
 افضل ہے۔ جیسے کے ہمارے شہر کے رافضی کہتے ہیں۔ اور ان کے اس دور
 مجتہد نے تصریح کی ہے۔ تو وہ کافر ہے۔ اور اس کا حکم مرتدوں والا ہے۔ جیسے

مثالیں دی جاسکتی ہیں۔ کیا ان روایات کو بھی خالص شیعہ روایات قرار دے دیا جائے گا۔
ہرگز نہیں۔ پس اس طرح ان روایات کو بھی خالص شیعہ قرار دینا غلط ہے۔

شأنیاً۔ یہ روایات صرف شیعہ کے کتابوں میں ہی نہیں بلکہ خود کابراہمت کی مشہور
کتابوں میں موجود ہیں۔ مثلاً علامہ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب الشفا فی تفسیر
فاروقی کتب خانہ طہان ص ۲۲۳ میں نقل کرتے ہیں۔ وقد عرج اہل الصیحح والحدیث

(الحال ان قال) وانما قسید النار مید قل لیسای الجنة واعدادہ النار لیجی
اہل صحاح اور حمز میں لے تخریج فرمائی ہے کہ حضرت علی دشمنوں کو دوزخ میں داخل کریں گے
اور دوستوں کو جنت میں کیونکہ وہ قسیم النار (جی) ہیں اور علامہ شہاب الدین خفاجی نسیم الارباب
شرح شفا قاضی عیاض میں فرماتے ہیں کہ امام ابن اثیر نے نہایت ہی بیان کیا ہے کہ
حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ۔ انا قسیم النار۔ میں دوزخ تقسیم کرنے والا ہوں
یعنی دوزخ کی مشکلیں بانٹنے والا (ملاحظہ نسیم الارباب مکتبہ سلفیہ المنورہ ص ۱۶۸)
اس کے بعد خود علامہ خفاجی فرماتے ہیں کہ ابن اثیر لفظ ہیں اور حضرت علی کا قول محض
راے نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں اجتہاد یا رائے کا کوئی دخل نہیں ہو سکتا لہذا یہ حکماً حدیث
مرفوعہ قرار پاتی ہے۔ (صفحہ مذکورہ)

اعلیٰ حضرت نے فرمایا کہ حضرت علی کے اس قول کو حضرت شاذان فضلی نے اپنی
کتاب جزو رد الشمس میں روایت کیا ہے (ملاحظہ ہوا الامن والعلی ص ۹۹) تو
اب ثابت ہو گیا کہ اس روایت کو صرف اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے ہی بیان نہیں کیا
بلکہ متعدد دیگر ائمہ دین اور جلیل القدر بزرگان دین نے بھی بیان کیا ہے۔ اسی لئے قاضی
عیاض نے اہل الصیحح اور الائمہ جمع کے معنی استعمال فرمائے ہیں۔ پھر کہ از کم چار گواہ
تو محسوس موجود ہیں۔ (۱) قاضی عیاض (۲) علامہ خفاجی (۳) ابن اثیر (۴) شاذان فضلی
اور ان چار کا اس روایت کو بیان کرنا اسکے معتبر و قابل قبول ہونے کی واضح دلیل ہے

پر قاضی عیاض کوئی معمولی شخصیت نہیں۔ انکی امامت اور جلالت کا اقرار تو خود غیر
 مقلدین کے گرد اور پیشوا و نواب صدیق حسن بھوپالی بھی کئے بغیر نہیں رہ سکے چنانچہ
 وہ خود کہتے ہیں کہ "كان اماماً وقتاً في الحديث وعلومہ" (الحان قالی کان
 اماماً زمانہ، کثرتہ بہ، طالعہ تمام بجمعہ، و تقیدہ و ہون من اصل القین فی العلم
 والنحو والفطنتہ والفقہ)۔ یعنی - قاضی عیاض اپنے
 زمانے میں حدیث اور علوم حدیث کے امام تھے۔ حدیث کی طرف بہت توجہ تھی۔
 حدیث کے حج کرنے اور ضبط کا اہتمام فرماتے تھے۔ وہ علم فہم اور ذکاوت و خطرات
 میں صاحب یقین تھے۔ ملاحظہ ہو (سوالہ اربعہ العلوم ص ۱۳۸ ج ۳) مگر خوارج کی یہ
 علامت ہے کہ وہ جب کو عیت اہل بیت پاتے ہیں۔ اسکو بدنام کرنے کے لئے فوراً
 اس کو لفظی و تشبیہ ہونے کا الزام دہتیاں لگاتے ہیں۔ یہی ان کے خارجی ہونے
 کی نشانی ہے۔ یہی روایت کہ جناب فاطمہ کا نام فاطمہ اس لئے رکھا کہ اللہ نے
 ان کو اور انکی اولاد کو جہنم سے آزاد کر دیا ہے۔ تو اسکو بیان کرنے میں بھی اعتراف
 تنہا نہیں بلکہ اسکو دسویں صدی کے مجدد و مشکوٰۃ کے شارح اضاف کے جلیل القدر
 امام و محدث ملا علی قاری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ "فقد ورد مرفوعاً انما سمیت فاطمہ
 لان الله تعالى قد قطعها وذریئہا من النار لیسما للقیامۃ" اخبرہ العاقل الدمشقی
 وروی النسائی مرفوعاً انما سمیت فاطمہ لان الله تعالى قطعها وذریئہا من النار
 (شرح فقہ اکبر مصری ص ۱۱۰) یعنی مرفوع
 حدیث ہے کہ حضور نے فرمایا کہ فاطمہ کا نام فاطمہ اس لئے رکھا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ
 نے انہیں اور انکی اولاد کو قیامت کے دن آگ سے محفوظ کر دیا ہے۔ یہ روایت
 امام حافظ الحدیث ابن عساکر دمشقی نے بیان کی ہے۔ امام نسائی حدیث مرفوعہ بیان
 کرتے ہیں کہ فاطمہ نام اس لئے رکھا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں اور انکی عین کو

آگ سے محفوظ کر دیا ہے۔ کیوں جناب کیا امام احمد رضا بریلوی تنہا ہیں اسکو بیان کرنے میں یا ملا علی قاری، امام ابن عسکر و مشفق اور امام نسائی جو صحاح ستہ کے امام ہیں وہ بھی ان کے ساتھ شامل ہیں۔ قارئین کرام چاہئے تو یہ کہ جہز مقلدین قاضی عیاض، امام خفاجی، امام شافعی، امام ابن اثیر اور ملا علی قاری، امام ابن عسکر و مشفق اور امام نسائی کو بھی شیعہ رافضی قرار دیں۔ اگر یہ حضرات شیعہ ہیں تو پھر سنی کون ہے۔ سچ ہے۔

ظہر این کار از تو س آید و مردان چنین کنند

(نوٹ) دلیل نمبر ۳ میں یہ بھی ظہر صاحب نے لکھا ہے کہ علم غیب اور ماکان و مایکون کا علم اور قدرت و اختیار جیسے مسائل انہوں نے شیعہ سے اخذ کئے ہیں۔ حالانکہ یہ مفید جھوٹ ہے۔ اس لئے کہ انبیاء کی شایان شان علم غیب ماکان و مایکون کا علم اور اختیار و قدرت تو خود قرآن کریم کی متعدد آیات اور متعدد احادیث صحاح ستہ ثابت ہے۔ جو بعطاء اللہ اور باذن اللہ ہے۔ اور عطائی اور بالواسطہ معدود و متناہی حادث حرثی ہے اس کے برعکس خدا کا علم ذاتی، استقلالی بلا واسطہ غیر معدود و غیر متناہی، قدیم و عتیق ہے۔ یہی اسکی ذات کا خاصہ ہے۔ جسکا حصول غیر خدا کے لئے ممکن ہی نہیں ہے اور ایسے علم کا ایک ذرہ بھی غیر خدا کے لئے ماننا کفر اور شرک خالص ہے یعنی غیر خدا کے لئے ایک ذرہ کا علم ذاتی۔ استقلالی بلا واسطہ ماننا کفر ہے۔ جبکہ اعطافت نے اپنی کتاب البدل و البدل میں تصریح فرمائی ہے۔ باقی تفصیل دلائل ان شاء اللہ تعالیٰ آئندہ مسائل کے صفحہ میں آئیں گے۔

ترتیب اغواث پر اعتراض اور اسکا جواب

ظہر صاحب ص ۳۱ پر لکھتے ہیں کہ فاضل بریلوی کہا کرتے تھے کہ غوثوں یعنی مخلوق کی مدد کرنے والے اور جن سے مدد طلب کی جاسکتی ہے انکی ترتیب یہ ہے کہ انکی ابتداء حضرت علی سے ہوتی

اور یہ ترتیب حسن عسکری تک جاتی ہے جو گیارہویں امام ہیں شیعہ کے نزدیک۔

(نوٹ) تارین کرام بیان ظہیر صاحب علی عبارت میں لکھتے ہیں۔ الاثنتہ الاحدی عشر عند الشیعۃ۔ جس کا کوئی مطلب نہیں بنتا۔ عبارت کو یوں ہونا چاہیے تھا کہ الاحدی عشر من الائمة عند الشیعۃ۔ یعنی شیعہ کے نزدیک گیارہویں امام مکمل ہیں۔ امام نے الائمۃ الاحدی عشر عند الشیعہ لکھ کر اپنے عربی دان ہونے کا بھانڈا اچھوڑ دیا ہے۔ اہل علم خوب جانتے ہیں۔ اس عربی دانی کی حقیقت کو احمدی مضاف ہے عشر کی طرف اور قانون یہ ہے کہ مضاف پر لفظ نہیں آ سکتا مضاف اضافت کی وجہ سے پہلے ہی معروضہ اور معروضہ پر لفظ تو لفظ کا لانا بے سود ہے۔ مگر ظہیر صاحب جسکو لوگ علامہ کہتے ہیں وہ علامہ اس سے بے خبر تھا۔ جو اس کے جعلی علامہ ہونے کی دلیل ہے (بحوالہ الامن والاعلیٰ ضلع) اب اصل اعتراض کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

الجواب۔ تارین کرام اس اعتراض کا مقصد یہ ہے کہ فاضل ریوی کے نزدیک صرف شیعہ کے بارہ امام ہی غوث ہیں اور کوئی نہیں۔ یہ شیعہ ہونے کی دلیل ہے۔ مگر حقیقت ظہیر صاحب نے جھوٹ بولا ہے۔ اعلمت علیہ الرحمۃ نے غوثیت کی ان بارہ اماموں میں کہیں بھی صبر نہیں فرمائی۔ یعنی یہ کہیں نہیں لکھا کہ بس یہی غوث ہیں اور کوئی نہیں ہے۔ پناجیہ اسکی دلیل یہ ہے کہ اعلمت ہی فرماتے ہیں کہ غوث اکبر و غوث ہر غوث حضور سید عالم (صلی اللہ علیہ وسلم) ہیں۔ صدیق اکبر حضور کے وزیر دست چپ تھے۔ (اس سلطنت میں وزیر چپ وزیر دست راست سے اگلی ہوتا ہے) اور فاروق اعظم دست راست پیرامت میں سب سے پہلے درجہ غوثیت پر امیر المومنین ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ممتاز ہوئے۔ وزارت امیر المومنین فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو عطا ہوئی۔ اسکے بعد امیر المومنین حضرت عمر فاروق کو غوثیت مرحمت ہوئی۔ اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت علی اکرم اللہ وجہہ الکریم و امام حسن رضی اللہ عنہ

وزیر ہوئے۔ پھر مولیٰ علیؑ کو غوثیت عطا ہوئی اور امامین محترمین رضی اللہ عنہما قرار ہوئے پھر امام حسن رضی اللہ عنہ سے درجہ بدرجہ امام حسن عسکریؑ تک یہ سب مستقل غوث ہوئے۔ امام حسن عسکریؑ کے بعد حضور غوث اعظمؑ تک جتنے حضرات چوتھے سب ان کے نائب ہوئے۔ ان کے بعد سیدنا غوث اعظمؑ مستقل غوث۔ حضور تنہا غوثیت کبریٰ کے درجہ پر فائز ہوئے۔ ملاحظہ ہو (ملفوظات مطبوعہ لاہور ص ۱۱۵)
از مولانا مصطفیٰ رضا خاں بریلوی۔

اس عبارت میں اعلمت نے سب اُمت میں پہلے غوث مدنی اکر کو اور آخری غوث غوث اعظمؑ کو لکھا ہے۔ اور ساتھ ہی فاروق اعظمؑ اور عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو بھی غوث لکھا ہے۔ کیا شیعہ ورافضی انکو غوث مانتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ کیا یہ عبارت اعلمت کے خالص کُتی ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ یہ تو نص کا درجہ رکھتی ہے۔ پھر اگر تفسیر یہ کیا تھا۔ تو صرف ابو بکر صدیقؓ کو غوث لکھ دیتے۔ یہ کافی تھا۔ پردہ پوشی کے لئے کیا تینوں کو اور پھر غوث اعظمؑ کو بھی غوث قرار دینا تفسیر کے لئے ضروری تھا۔ ہرگز نہیں۔ مگر ہم یہاں صرف اعتقاد اللہ علی الکاذبین ہی پڑھ کر مخالفین کے ادراج خبیثہ کو ایمان تو اب کر سکتے ہیں اور ان کذابوں کے لئے ہمارے پاس اچھے کچھ نہیں ہے۔

ایک اور اعتراض کا جواب

اسی دلیل کے ضمن میں ظہیر صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ فاضل بریلوی کہتے ہیں کہ علی بلائیں مانتے ہیں۔ معینین دگر کرتے ہیں۔ ہر اس شخص کی جو دعاء سیفی مشہور کو سات یا تین یا ایک مرتبہ پڑھتا ہے۔ اور وہ دعاء سیفی یہ ہے۔ تا دعلیٰ منظر العجائب تجددہ عننا لک فی النوائب کل صوفی عنہ سخیلی۔
و بولایک یا علی یا علی۔

نہیں یہ سمجھا کہ یہ شعر دفع امراض کے لئے نافع اور حصول وسیلہ
و اب کا سبب ہے۔ شعر یہ ہے۔

"لی خمسة اطفی بها حرا لوباء الحاطمة
المحیطة والمزقعة وابناهما والفاطمہ"

الجواب :- امام احمد رضا علیہ الرحمۃ والرضوان نے یہ دعا خود نہیں بنائی
خود نہیں گھڑی بلکہ آپ نے حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (جو مسلمہ بین القربین
شفیعیت ہیں) سے انکی کتاب انباء فی سلاسل اولیاء اللہ سے نقل فرمائی ہے۔
اور اس دعا کو اپنے تلامذہ و مریدین کو نہ صرف پڑھنے کی اجازت دیتے تھے۔ بلکہ خود بھی پڑھتے
تھے۔ اور صرف شاہ ولی اللہ صاحب ہی نہیں بلکہ آپ کے بارہ عمدا سا تذہ

امادیت و مشائخ طریقت میں پڑھتے تھے۔ اور اس کو پڑھنے کی اجازت بھی دیتے تھے۔
اپنے مریدین و متعقدین کو اور وہ اساتذہ و مشائخ حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ یہ ہیں۔

(۱) مولانا طاہر مدنی (۲) طاہر مدنی کے والد و استاذ و پیر مولانا ابراہیم گڑوی (۳) اُنکے
استاذ مولانا احمد قشاشی (۴) پیران کے استاذ مولانا احمد خاوی (۵) پیر شاہ صاحب
کے استاذ الاساتذہ مولانا احمد خلی و غیر ہم جیسے اکابرین اور شاہ صاحب کے اکثر
سلاسل حدیث انہی اکابر سے ہیں۔ یہ سب حضرات حضرت شاہ محمد غوث گویاری
علیہ الرحمۃ کے جواہر خمسہ کو بالعموم اور دعا و سیفی کو بالخصوص پڑھنے کی اجازتیں لیتے بھی
تھے۔ اور اجازتیں دیتے بھی تھے۔ غار میں کرام خود کریں اور خود انصاف کریں کہ کیا حضرت
شاہ ولی اللہ اور ان کے یہ اساتذہ و مشائخ کرام سب کسب شیعہ اور مشرک تھے۔
اور کیا حضرت شاہ محمد گویاری بھی شیعہ یا مشرک تھے۔ (العیاذ باللہ)

یہ پاکستانی بخدی واپسی یہ اصلی واپسی اور گلابی واپسی اگر اس دعا و سیفی کو پڑھنے
یا پڑھنے کی اجازت دینے والے کو واقعی شیعہ و مشرک قرار دینے میں مخلص ہیں اور سچے

ہیں۔ تو پھر ان تمام معجزات کو سمیت شاہ ولی اللہ کے شیعہ اور مشرک قرار دیں ورنہ اعطفت پر اعتراض سے توبہ کر کے سچے مسلمان بن جائیں۔ مگر ایک نصیب میں توبہ یا سچا مسلمان بننا کہاں۔ یہ نعمت ان اشتیاق کے حصہ میں کہاں ہے

ایک اور اعتراض اور اس کا جواب

جامعہ کا اقرار کیا ہے جعفر وہ جلد تھی جس میں جعفر صادق نے ہر وہ چیز لکھ دیا جو قیامت تک ہونے والی تھی اور جس کی معرفت کی اہل بیت کو ضرورت ہو سکتی تھی نیز جعفر و جامعہ حضرت علی کی دو کتابیں ہیں جن کے اندر انتہائے دنیا تک کے ہونے والے حوادث علم الحروف کے طریق کے مطابق لکھ دیئے تھے اور آپ کی اولاد میں سے اکابر معروفین انکو جانتے تھے۔ (الربطیہ ص ۲۲ ترجمہ ملخصاً)

الجواب :- قارئین کرام۔ علم جعفر ایک مستقل علم ہے۔ اسکی متعدد کتابیں ہیں حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربی نے بھی اس علم میں ایک اہم کتاب لکھی تھی۔ اس علم کو شروع کرنے سے قبل اللہ تعالیٰ کے چند اسماء کا ورد کرنا ہوتا ہے۔ پھر خواب میں حضور علیہ السلام کی زیارت ہوتی ہے اس ملاقات میں اگر حضور اجازت دیں تو اس سفر کو شروع کیا جاتا ہے اگر اجازت نہ دیں تو پھر چھوڑ دیا جاتا ہے۔ یہ کہاں کی عقلندی ہے کہ کسی علم کو ماننے یا جاننے سے انسان شیعہ قرار پاتا ہے۔ علم خود بلاغت کے بڑے بڑے امام معتزلی تھے۔ کیا ان علوم کو ماننے والا معتزلی قرار پاتا ہے۔ ہرگز نہیں تو پھر جعفر و جامعہ محض ذکر کرنے سے اعطفت کا شیعہ ہونا کیونکر لازم آیا۔

ما هذا الا فضل عظیم۔ حضرت شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ اور بعض دیگر حقیقہ کے نزدیک تو کسی بھی علم کو سیکھنا اور حاصل کرنا منع نہیں کہ علم سحر کی تحصیل بھی ممنوع نہیں ہے۔ جیسا کہ فنا و فی عزیزی اور تفسیر عزیزی میں موجود ہے۔

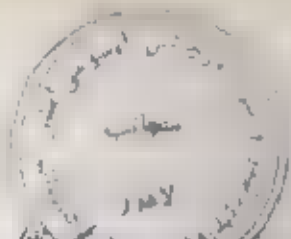
دلیل نمبر ۱ کے ضمن میں ایک

ایک اور اعتراض اور اس کا جواب

فاضل بریلوی نے یہ جھوٹا روایت نقل کی ہے۔ اسے برقرار رکھا اور اہلسنت کو اسکی تلقین کی ہے۔ رضا سے کہا گیا۔ جو امام ثامن اور شیعہ کے نزدیک معصوم ہیں (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) مجھے ایک کلام تعلیم فرمائیے کہ اہل بیت کرام کی زیارت میں عرض کیا کروں۔ فرمایا قبر کے نزدیک ہو کر چالیں بارہ بجیر کہہ پھر عرض کر "سلم آپ پر اے اہل بیت رسالت میں آپ سے شفاعت چاہتا ہوں اور آپ کو اپنی طلب و خواہش و سوال و حاجت آگے کرتا ہوں۔ خدا گواہ ہے مجھے آپ کے باطن کیم و ظاہر پر سچے دل سے اعتقاد ہے اور میں اللہ کی طرف ہی ہوتا ہوں۔ ان سب جن وانس سے جو محمد اور آل محمد کے دشمن ہوں (البریلویت ص ۲۱)

الجواب :- اعلیٰ حضرت نے اس روایت کو دو بزرگ ترین ہستیوں سے نقل فرمایا ہے۔ (۱) حضرت خواجہ حافظ واسطی سے انکی کتاب "فضل الخطاب" سے اور حضرت شیخ محقق علی الاطلاق محدث دہلوی سے انکی کتاب "جذب القلوب" سے ملاحظہ ہو فتاویٰ رضویہ ج ۲۹ مطبوعہ مبارکپور انڈیا) اور حضرت شیخ محقق وہ قدر اور شخصیت ہیں جسکی علمی حیثیت کا قرار کرتے ہوئے میر تقی میر کے پیشواؤ متقدم ادواب صدیق حسن خاں محبوبالی انکی صورت میں علاج عقیدت پیش کرنے پر مجبور ہو گئے ہیں۔ "اعلم ان الہند لم یکن بها علم الحدیث منذ فتحها اهل الاسلام (الی ان قال) حتی منہ اللہ تعالیٰ علی الہند بافاضت

هذا العلم علی بعض علمائہا کالشیخ عبد الحق بن سیف الدین الترمذی الہلکی المتوفی فی سنتہ اثنتین و خمیس و الف امثالہم و ہوا اول منہ جاوبہ
هذا الاقلیم و اضافہ علی سکانہ فی احسن تقویم الخط اسوی الاموی (البریلویت ص ۲۱)



اہل اسلام نے ہندوستان کو فتح کیا ہے۔ یہاں علم حدیث نہیں تھا۔ (جہاں یہاں) انکے کہ اللہ تعالیٰ نے ہندوستان پر احسان فرمایا اور یہ علم وہاں کے علماء کو عطا فرمایا جیسے شیخ محقق عبدالحق بن سیف الدین ترک دہلوی (جبکی وفات ۱۰۵۲ھ میں ہوئی) وغیرہ علماء اور وہ اس علم کو اس خطہ میں لانے والے اور یہاں کے لوگوں میں اچھڑاتی سے پھیلانے والے پہلے بزرگ ہیں۔

قارئین کرام غور کریں۔ ایسی عظیم شخصیت نے اس روایت کو اپنی کتاب جذبات میں بیان کیا ہے۔ اور اعظمی نے انہی کے حوالہ سے اسکو نقل کیا ہے۔ اب اعتراض کرتا ہے۔ تو پہلے علامہ حنفی واسطی صاحب فصل الخطاب اور شیخ محقق پر کرو پھر اعظمی پر کرو بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اعظمی پر اعتراض جہالت قرار پائے گا۔ کیونکہ وہ ناقل ہیں اور ناقل پر اصولی طور پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ اعتراض تو صرف منقولہ پر کیا جاتا ہے۔ پھر ان بزرگوں کو شیعہ ثابت کرو اور شیعہ ہونے کا اعتراض ان پر کرو پھر اپنے پیشوا و نواب صدیق حسن خان پر کرو۔ جس نے اپنی روایت کے ناقل اور بیان کرنے والے شیخ محقق کا توثیق و تصدیق فرمائی ہے اور قولہ حقیقت پر شیعہ کیا ہے۔

۵۔ نہ مخبر اٹھے گا نہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

ایک اور اعتراض :- ایک عرض دلیل ۲ کے ضمن میں یہ بھی کیا گیا کہ اعظمی نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ امام حسین کے مزار کی تصویر انگر میں رکھنا بطور تبرک جائز ہے۔ (البریلویہ ص ۲۳)

الحواب :- قارئین کرام اس ظالم جھوٹے سے پوچھئے کہ کیا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مزار کی تصویر جاندار کی تصویر ہے یا غیر جاندار کی شق اولیٰ کی

صحت میں جاندار ہونے کی دلیل درکار ہے اور غیر جاندار ہونے کی محورت میں منع
 کی کوئی وجہ نہیں ہے اگرچہ تو پیش کردہ اس قسم کی چیزیں دینی طور
 پر معظم ذوات کی طرف نسبت کی وجہ سے تقدس کے حامل ہوتی ہیں۔ کعبہ شریف
 و صفہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تعادیر کو اپنے گھروں میں رکھنا بلا شبہ جائز ہے۔
 منع کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ ہاں اگر ان کی تعادیر جاندار اشیا کی تعادیر سے ملحق ہوں
 تو پھر منع کا حکم لگایا جائیگا۔ ومن یعظم شعائر اللہ فانہا من تقوی القلوب
 اور ان الصغار والمودة من شعائر اللہ اور والتخذن فامن مقلد ابراہیم
 صلی۔ اس بات کی روشن دلیلیں ہیں۔ کہ معظمان دینی کی نسبت سے تقدس حاصل
 ہو جاتا ہے۔ اور جس تعزیر و ماذل میں پرہیز اور برائی کی تصویریں ہوں۔ وہ
 اطہریت کے نزدیک بھی منع اور حرام ہیں۔ جیسا کہ آپ نے اسکا حکم اپنے رسالہ
 تعزیر واری مکتبہ حامدیہ لاہور ص ۳۲ میں بیان فرمایا ہے۔ اور وہ یہاں زیر
 بحث نہیں ہے۔

دلیل نمبر ۵ | اطہریت کا سلسلہ بیعت حضور صلی اللہ علیہ وسلم تک شیعہ کے
 اماموں کے ذریعہ پہنچتا ہے۔ جیسا کہ انہوں نے خود اپنی عربی

عبارت میں بیان کیا ہے۔ (البرہوت ص ۲۱)
 الجواب :- یہ اعتراض پہلے درجہ کی جہالت کا ثبوت ہے۔ اگر اسکو مخیر
 ہونے کی دلیل بنایا جاسکتا ہے تو پھر اساقیل دہلوی کے پیرو مرشد سید احمد بریلوی
 کا سلسلہ بیعت بھی حضور تک الہی اللہ ال بیعت کے ذریعہ پہنچتا ہے۔
 اور حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ تو ان اماموں کو موصوم قرار دے چکے ہیں اور شاہ
 عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی۔ انکو اہلسنت کے پیرو اور معتد اعقرار کرتے ہیں
 ملاحظہ ہو۔ (تقیہات الہی وغیرہ اور فتاویٰ عزیزی ماری مجتہائی دہلی ص ۱۲۷
 اور مخزن احمدی ص ۱۱۱)

ایک اعتراض ۱۔ اعلیٰ قدرت کو عربی نہیں آتی تھی۔ وہ غلط علی کی تھی۔ اس عبارت سے جو شجرہ نقل کیا ہے کہ وحیل من امت وخیون من العینین وحسین من ذریتہ احسن من کذا وکذا احسن من العینین۔ السجادین العابدین یا قد علوما الانبیاء والمصلین (الی ان قال) وجعفر الذی یطلب موسیٰ الکلبیہ رضاء ربہ بالصلوٰۃ علیہ۔

اس عبارت سے عربی میں ان کا نالہ اور ماہر ہونا ظاہر ہو جاتا ہے۔ وہ شخص کے بابے میں کہا جاتا ہے کہ وہ تین سال کی عمر میں عربی میں گفتگو کرتا تھا البریلویہ ^۱ **الحواب** ۱۔ قارئین کرام اس عربی عبارت پر ظہیر صاحب کا اعتراض ایسا ہے جیسے کسی کاتب نے قرآن کی کتابت کرتے وقت نادانانہ طور پر حالت کو کاٹ دیا اور نادانانہ طور پر یہی حال اس معترض کا ہے۔ "انوار رضا ص ۲" تا ص ۳ میں اس شجرہ کی عربی عبارت دیکھی جاسکتی ہے۔ بلاریب اعلیٰ قدرت کو خدا نے عربی زبان پوری دتسرس عطا فرمائی تھی۔ اودیر شجرہ کی عبارت بھی اسکی گواہ ہے۔ مگر جوئے توفیق خود عبارت کو سمجھنے سے قاصر رہا اور صحیح عبارت نقل کرنے سے بھی عاجز رہا وہ کیا اعتراض کر سکتا ہے۔ ظہیر صاحب نے اصل عبارت کو صحیح نقل نہیں کیا جہاں اصل عبارت خییون ورجال السالینین تھا۔ اسکو خییون الرجال السالینین بنا دیا یعنی مرکب اضافی کو مرکب توصیفی بنا دیا۔ رجال نکوہ پر الف لام داخل کر دیا پھر السالینین پر من جارہ تھا۔ اسکو بھی حذف کر دیا۔ رجال کی تخریج تعلیم کی تھی اسکو حذف کر کے اصل مفہوم بدل دیا پھر بعض مقامات پر قومہ لگانا تھا نہیں لگایا اور جہاں نہیں لگانا تھا۔ وہاں لگادیا۔ اس امر کی دلیل ہے کہ وہ عبارت کو ہی نہیں سمجھ پائے۔

اور ظہیر صاحب اسی ص ۲۳ میں لکھتے ہیں کہ۔ اور ہم نہیں جان سکے کہ یہ ترکیب کونسی ہے۔ اور یہ عبارت کیا ہے۔ "حسین من ذریتہ احسن من کذا وکذا" اور

یہ کہ باقر علوم الانبیاء کا کیا معنی ہے۔ اور بالصلوٰۃ علیہ کا کیا معنی ہے۔

الجواب :- تفسیریں کرنا مفسر صاحب کا اپنا مبلغ علم ہے کہ وہ بالکل صاف اور واضح عبارت کو بھی سمجھنے سے قاصر ہیں۔ اس عبارت میں جس طرح تخیل و خیال کی تصویر ہے اسی طرح لفظ حسین بھی یہاں تصویر کا صیغہ ہے۔ چونکہ حضور کا ذکر تصویر کے صیغہ سے بے ادبی ہے۔ اس لئے ائمہ کرام نے آپ کا ذکر نہایت لطیف طریقہ سے کیا ہے کہ آپ کی امت کا چھوٹا سا مرد صالح امتوں کے بڑے بڑے مردوں سے بہتر ہے۔ اور آپ کے گروہ کا چھوٹا سا حسین گزشتہ امتوں کے بڑے بڑے حسینوں سے زیادہ حسن والا ہے۔ ترکیب نحوی یہ ہے کہ تخیل موصوف اور من امت اسکی صفت ہے موصوف اور صفت مل کر مبتدا ہے۔ خیر من رجال من الانس انین دونوں ظرفین خبر اسم تفعیل سے متعلق ہو کر خبر مکر جملہ اسمیہ خبر بناتا ہے۔ یہ نہی واو عاطفہ ہے اور حسین موصوف ہے۔ من زیر تسمیہ اسکی صفت ہے اور احسن اسم تفعیل ہے من کذا و کذا مل ملا کر خبر ہے اور چونکہ احسن اسم تفعیل ہے اور اس میں ابہام ہے اس لئے اسکی خبر حسن کو لاکر ابہام کو دور کر دیا گیا ہے۔ من الانس انین بھی احسن سے متعلق ہے۔ یہ سب مل کر خبریں۔ مبتدا کی مبتدا اور خبر مکر جملہ اسمیہ خبر بناتا ہے۔ اس ترکیب کو خود وہ سمجھ نہ سکے۔ اور سمجھ بھی کیسے سکتے تھے۔ وہ تو ترکیب نحوی سے بہرہ ور تھے۔ اس طرح باقر کا معنی بھی نہ سمجھ سکے۔ حالانکہ باقر کا معنی ہے۔ کھولنے والا کتب لغت کو اٹھا کر دیکھتے تو یہ ذلت نہ اٹھاتے پوری عبارت کا معنی ہے۔ (نبیاد و رسل کے علوم کو کھولنے والے اور یہ کہ بالصلوٰۃ علیہ کا معنی کیا ہے ظہیر صاحب یہ بھی نہ سمجھ سکے۔ اگر پورے جملہ پر غور کرتے تو معنی سمجھنے میں کوئی مشکل پیش نہ آتی پورا جملہ یہ ہے کہ جو ساتھی کوثر ہے اور تسنیم جو جعفر جو جنت کی نہر ہے) کا مالک ہے۔ وہ جس پر صلوٰۃ پڑھ کر مومن کیلئے اپنے رب کی رضا طلب کرتے ہیں۔ کئی آسان ترکیب ہے۔ اور کتنی صاف اور واضح عبارت جسکو ظہیر صاحب جیسے

نالائق کم سے کم استعداد والا شخص کو بیکار سمجھ سکتا تھا۔ جو شخص مسجد کے بچوں کے پڑھانے کے بعد نائیاں اور چونی یا اٹھنی دیکر یہ کہے کہ گلیوں میں یہ غرہ لگاؤ۔ علامہ صاحب زندہ باد علامہ صاحب زندہ باد وہ علم میں استعداد پیدا کرنے کی کوشش کیوں کر لیا۔ ثبوت کے لئے ملاحظہ ہو "سنت روزۃ المحدثین" لاہور شمارہ ۱۳ اگست ۱۹۸۲ء بیان حافظ عبدالرحمن مدنی المحدثین فاضل مدینہ یونیورسٹی

انہوں نے پاک و ہند اور بیرونی ممالک کے اہل سنت کی تکفیر کی اور دلیل نمبر ۲ | صراحت لکھا کہ انکی مسجدیں مسجدیں نہیں انکی صحبت اور

ان سے نکاح جائز نہیں لیکن شیعہ کو اپنے فتوؤں کا نشانہ نہیں بنایا۔ انکے مرکز اور امام باروں کے بارے میں گفتگو نہیں کی۔ اس کے برعکس کہتے ہیں کہ شیعہ نے ایک امام بارہ بنایا۔ پھر بریلوی کے پاس گئے تو انہوں نے اس کا تاریخی نام تجویز کر دیا یا بریلوی

الحجۃ ۱۔ یہ سراسر جھوٹ ہے اور سفید جھوٹ ہے۔ اعطیفت نے ہرگز کسی بھی سنی مسلمان کی تکفیر نہیں کی نہ کسی مسلمان کو کافر قرار دیا بلکہ آپ نے صرف ان لوگوں کی تکفیر فرمائی اور ان کا حکم شرعی بتایا۔ جنہوں نے خدا و رسول کی شان میں گستاخیاں کیں

کیا اور ضروریات دین کا انکار کیا ہے اور ایسے لوگوں کو کافر قرار نہ دینا خود کافر ہونے کے مترادف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اشر فاعلی تھانوی نے خود اقرار کیا ہے کہ احمدیہ اگر ہیں کافر قرار نہ دیتا تو وہ خود کافر ہو جاتا جیسا کہ اشد الغباب ص ۱۲ پر آپ

لکھا ہے کہ مسلمان کو کافر کہنا خود کافر ہونا ہے۔ آپ نے تو اسماعیل دہلوی کے بہتر کفریات گننے کے بعد بھی اسماعیل کو کافر قرار نہیں دیا۔ کیونکہ ایک قول کے مطابق بعض علاقوں میں اسکی توجہ مشہور ہو چکی تھی۔ جیسا کہ "فتاویٰ رشیدیہ" پر ناخن "مدینہ کا

موجود ہے۔ اتنے محتاط شخص پر تکفیر مسلمان اور وہ بھی اہلسنت کی تکفیر کا الزام لگانا عظیم نہیں تو اور کیا ہو سکتا ہے۔ اور یہ کہنا بھی سفید جھوٹ ہے کہ فاضل بریلوی نے

شیعہ کو اپنے فتوؤں کا ہدف نہیں بنایا۔ ہم پہلے گزشتہ صفحات میں اعلیٰ حضرت
 کے متعدد رسائل کے نام تحریر کر چکے ہیں جو آپ نے رافضیوں اور شعیوں کے رد
 میں لکھے ہیں۔ مثلاً رد الرافضہ، دل الادلۃ، الماعتہ فی آذان الماعتہ، والاعلیٰ الانادہ
 فی تعزیرۃ الہند و بیان الشہادۃ کتفیلہ شیعہ اور امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کی تفتیش کرنے والے شیعہ کے رد میں (۴) البشری العاجلۃ وغیرہ لکھے۔ تقریباً بیسویں
 سے زائد رسائل شیعہ شیعہ کے رد میں لکھے ہیں۔ اسکے باوجود یہ کہنا کہ انہوں نے
 شیعہ کو اپنے فتوؤں کا نشانہ نہیں بنایا ظلم مریح اور کذب خالص نہیں تو اور کیا ہے۔
 لعنہ اللہ علی الکاذبین۔ رہا یہ کہ انہوں نے شیعہ کے ایک امام باڑے کا نام تجویز
 کیا تو یہ بھی اعلیٰ حضرت کے کلام کو نہ سمجھنے کا نتیجہ ہے یا بھیر خیانت مجربانہ ہے۔ اصل بات
 یہ ہے اعلیٰ حضرت سے ۱۲۸۶ھ میں کس نے یہ سوال کیا کہ ایک امام باڑا بنایا گیا ہے آپ
 اس کا نام (جو تاریخی ہو) تجویز کریں۔ آپ نے فرمایا۔ اور فی الہدیہ فرمایا کہ ہدیہ رافضی (۱۲۸۶ھ)
 نام رکھ لیں۔ وہ کہنے لگا امام باڑا تو گزشتہ سال تیار ہو چکا تھا۔ غرض یہ تھی کہ نام میں
 لفظ "رفض" نہ آئے۔ آپ نے فرمایا۔ دارِ رافضی (۱۲۸۵ھ) رکھ لیں۔ سائل نے کہا امام باڑا کی
 ابتداء تو (۱۲۸۳ھ) میں ہوئی تھی۔ فرمایا۔ "دارِ رافضی" پھر مناسب ہوگا۔ (حیات اعلیٰ حضرت
 ص ۱۲۱) مؤلف مولانا غفر الدین بہاری)۔ یہ کیسی مریح دلیل ہے کہ آپ شیعہ کے سخت مخالف
 تھے۔ وہ تو ایسا نام تجویز کرتے ہیں۔ کہ ہر حال میں انکارِ رافضی ظاہر ہو کسی مسلمان کو جو کہ
 نہ لگے۔ مگر کیسے ظالم ہیں یہ خود اس و ہابی کے جس واقعہ سے مخالفت کا ثبوت ملتا ہے۔
 اسکو موافقت کے انداز میں پیش کر رہے ہیں۔ پورا واقعہ لکھ دیجئے تو اصل حقیقت واضح
 ہو جاتی مگر پورا واقعہ نقل نہیں کیا صرف یہ لکھ دیا کہ انہوں نے شیعہ کے امام باڑے کا
 نام تجویز کیا تھا۔ حالانکہ صرف نام تجویز کر دینے کو بھی شیعہ ہونے کی دلیل نہیں بتایا جاسکتا۔
 (کمالا یخفی علی اہل النہی)

دلیل نمبر

انہوں نے اپنے بعض قعاائد میں شیعہ کے اماموں کی مدح و منقبت میں مبالغہ کیا ہے (البریلویتہ ص ۲۴)

الجواب :- اس کے ثبوت میں صرف "عدالتی بخشش" کا نام لکھا ہے۔ کوئی منہ نہ کا سوال موجود نہیں نہ کوئی قصیدہ یا شعر بطور ثبوت پیش کیا ہے۔ نہ اور کوئی دلیل دی ہے اور دعویٰ بلا دلیل قبول نہیں ہو سکتا۔ اس طرح شیعہ ہونے کو ہرگز ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ یہ بھی سفید جھوٹ ہی ہے۔

اقراری شیعہ کون؟

فارئین کرام۔ اعلیٰ حضرت کا شیعہ ہونا تو یہ جلدی و باہنی تاقیامت ثابت نہیں کر سکتے اگر ان میں ہمت اور جرأت اور حوصلہ ہے تو ہم انکو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ گوہر انوار الہی بھی عدالت میں آکر اعلیٰ حضرت کا رافضی یا شیعہ ہونا ثابت کریں اور پانچ ہزار روپے انعام حاصل کریں۔
 ۱۔ نہ خیر اٹھے گا نہ تلوار ان سے
 یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

البتہ ہم انکے ایک اہم اور چوٹی کے گرو اور ایک بہت بڑے عالم کے قلم سے اسکا اقرار پیش کرتے ہیں۔ جس سے انکا خود شیعہ ہونا سراحتہ ثابت ہوتا ہے۔
 ملاحظہ ہو۔ مولوی وحید الزماں لکھتے ہیں کہ۔ اہل الحدیث صمد شیعہ علی یحییٰ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ویتولونہم ویحفظونہم فیہم ویتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذکما کما اللہ فی اہل بیئتی والی تارک فیکما الثقلین صواب اللہ وعتق اہل بیئتی (الحا ان قال) و اہل البیت علی والحسن والحسین وفاطمہ واولاد فاطمہ واولاد واولاد صمد الی یوم القیامت

زعماء اہل حدیث ہی علی کے شیعہ ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت سے بہت دعوات رکھتے ہیں اور انکے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ۱۶ وصیت کا پاس رکھتے ہیں کہ میں تمہیں اپنے اہل بیت کے بارے میں اللہ سے ڈرنا ہوں۔ اور میں تمہارے اندر دو قیمتی چیزیں چھوڑ کر جا رہا ہوں۔ ایک کتاب اللہ دوسری اپنی عزت اہل بیت رہبان تک کہا اہل بیت یہ ہیں۔ مگر حسن حسین علامہ اولاد فاطمہ اور انکی اولاد تا قیامت (رضی اللہ عنہم اجمعین) ملاحظہ ہو۔
(ہدیۃ الہدی - مطبوعہ سیالکوٹ ص ۱۱۱)

کیا اس عبارت میں علامہ وحید الزمان صاحب نے صراحت علی کاشیعہ ہونے کا اقرار و اعتراف نہیں کیا کیا اسکو جھٹلایا جاسکتا ہے۔
دل کے چھوٹے چھوٹے سینے کے داغ سے
اس گھر کو آگ لگ گئی مگر کے چراغ سے

اعلانیہ حقارت کے ذرائع معاش پر اعتراض
قارئین کرام! غور فرمائیے
نے البریلویت کے

یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ انکے عقیدت مند حضرات متناہا باتیں انکی معیشت کے متعلق لکھتے اور بیان کرتے ہیں۔ کبھی تو کہتے ہیں کہ وہ خاندانی طور پر رئیس تھے۔ زمین دار تھے۔ غریب لوگوں کو ماہانہ وظائف دیتے تھے۔ اور یہ اعانت صرف مقامی لوگوں سے مخصوص نہ تھی بلکہ بیرونی لوگوں کو یہ اعانت بذریعہ مخا اڑھ رقوم کی صورت میں کرتے تھے۔ اور کبھی لکھتے ہیں کہ انکو دست غیب سے بھرت مال ملتا تھا۔ جیسا کہ حیات اعلیٰ حضرت اور دیگر کتابوں میں ملتا ہے۔ مگر تعجب کی بات ہے کہ ایک طرف یہ دولت کی ذرا والی اور دوسری طرف انکے عقیدت مندوں نے انہی کتابوں میں یہ بھی لکھا ہے بعض

اوقات سالانہ ملتے والی رقم کافی نہ ہوتی تو وہ دوسروں سے قرض لینے پر مجبور ہو جاتے
 سٹی کہ ڈاک کا ٹکٹ خریدنے کے لئے میں پیسے نہ ہوتے تھے۔ ملاحظہ ہو! الیہ
 الجواب :- یہ امر واقعہ ہے کہ آپ خاندانی طور پر رئیس اور زمیندار تھے۔ اپنی
 زمینیں آپ نے اپنے عزیزوں کے سپرد کی ہوئی تھیں۔ وہ کاشت کرتے تھے۔ جو آپ
 آپ کے حصہ میں آتی۔ اسکو کنالوں کی خریداری گھر کے اخراجات مہالوں کی خاطر مارتے
 خرچ کرتے تھے۔ اسی سے عزا کو وظائف بھی دیتے تھے۔ اور اگر کبھی ضرورت پڑتی تو کسی
 سے طلب نہ کرتے تھے۔ چنانچہ "بیات الخلفہ" میں آپ کے متعلق یہ بھی لکھا ہے کہ فرماتے
 "ضروریات کیلئے کسی سے طلب نہیں کرتا ہوں" پھر قرض لینے کا کیا مطلب ہے؟ یہ تو استفادہ
 نفس کی بات ہے کہ باوجود ضرورت کے کسی سے نہ طلب کرتے اور یہ بھی تو سہتا رہتا ہے
 کہ دولت مندوں کے جمیع بھی کبھی خالی ہو جاتے ہیں اور عارضی ضرورت مند بن جاتے ہیں
 اس سے ان کو تنگ دست تو نہیں کہا جاسکتا۔ تنگ دست کی تعریف اس پر کہ صادق
 آتی ہے۔ باقی دست غیب بعض اوقات ملنا یہ بھی ناممکن نہیں مگر اس کو اعطاف
 نے پسند نہیں فرمایا۔ خود فرماتے ہیں کہ دست غیب کے لئے دعا کرنا محال عادی کے
 لئے دعا کرنا ہے جو مثل محال عقلی و ذلکی کے حرام ہے۔ (ملاحظہ ہو احکام شریعت)
 باقی کسی حد درجہ سے بعض اوقات کچھ نکان بھی ناممکن نہیں یہ بھی کرامت ہو سکتی
 ہے۔ اور کرامت کا انکار معتزلہ کرتے ہیں۔ نہ اہل سنت (ملاحظہ ہو شرح فقہ اکبر) کہ
 وفاء نعمہ المعتزلتہ حیث لا یستأجدوا فجا بیعہم ہذہ المنزلتہ
 یعنی معتزلہ نے اہل سنت کی مخالفت کی ہے۔ کرامت کا انکار کر کے کیونکر انکو اپنے
 بزرگوں میں یہ مرتبہ دکھائی نہیں دیا۔

ایک اعتراض :- انکے مخالفین یہ نہت لگاتے ہیں کہ دست غیب کا
 حد درجہ معجزہ و عجز سے کوئی تعلق نہیں تھا۔ یہ انگریزی امتداد کا ہاتھ تھا جو انہیں

اپنے اغراض و مقاصد میں استعمال کرنے کے لئے امداد دیتا تھا۔ (البرلوتی ص ۲۵)

الجواب ۱۔ اولاً۔ تو غلط فہم صاحب نے اس ص ۲۵ میں تسلیم کر لیا ہے۔

کہ انگریزی استوار کی ایجنٹ کا الزام محض تہمت ہے۔ خود لفظ تہمت لکھا ہی اس بات کی

دلیل ہے کہ ظہیر صاحب کا اپنا ضمیر بھی اسکو محض تہمت قرار دیتا ہے۔ اسکو حقیقت ماننے

کو تیار نہیں ہے۔ مزید بیکہ ظہیر صاحب نے اسکو تہمت قرار دیا ہے اور پھر اس کے

تہمت نہ ہونے پر کوئی دلیل بھی پیش نہیں کی ہے۔ جو ان کے نزدیک بھی بلا دلیل ہو

کا ثبوت ہے۔ بلکہ ظہیر صاحب نے خود ص ۲۱ پر اسکی تردید کر دی ہے اور تسلیم کیا ہے

کہ انکی آمدنی کا ذریعہ مریدین اور عقیدت مندوں کے نذرانے اور تحائف تھے۔ اور

یہی بات حق و درست ہے۔ اس کے علاوہ جو کچھ لکھا گیا ہے وہ منگھڑت اور ڈھکوسل

ہے۔ چنانچہ انکی اپنی عبارت یہ ہے۔ اے ما ذکناہ و قہتناہ آخراً ھو

الاصح فی ذلھما و معاشہ و الباقی کلھما مختلفات۔ یعنی۔ انکی آمدن اور ذریعہ

معاش کے سلسلہ میں صحیح ترین بات وہ ہے۔ جو ہم نے آخر میں بیان کی ہے۔ باقی سب

ڈھکوسلے ہیں۔ (ملاحظہ ہو ص ۲۱ البرلوتی) اگرچہ ہمارے نزدیک یہ کہنا درست

نہیں ہے کہ۔ انکی آمدن کا بڑا حصہ مریدین کی نذرانوں اور تحائف پر مشتمل تھا یا پھر مسجد

کی تنخواہ پر گندہ لبر تھا۔ کیونکہ یہ ثابت نہیں کہ برہمچاری کے والد یا نادار زراعت ضاعت

یا تجارت و فروخت میں مصروف تھے۔ یہی حالت برہمچاری تھی (ملاحظہ) ص ۲۵ پر لبر

جھوٹ ہے۔ حقیقت وہ ہے جو پہلے لکھا گیا ہے کہ اعلیٰ حضرت خاندانی طور پر رئیس تھے۔

زمینوں کے مالک تھے۔ زمین اپنے عزیزوں کے حوالے کر رکھی تھی۔ اسکی آمدن ملتی تھی۔

اس سے کتابیں خریدتے تھے۔ اسی سے گھر کے اخراجات چلاتے تھے۔ اسی سے ماہانہ

وظائف بعض عباد کو دیتے تھے۔ (ملاحظہ ہو) حیات اعلیٰ حضرت ص ۵۲ مولانا فخر الدین بریلوی

شاہینا۔ یہ سراسر جھوٹ اور سفید جھوٹ ہے کہ اعلیٰ حضرت انگریز کے ایجنٹ تھے۔

اس پر کوئی ٹھوس اور صحیح دلیل تا قیامت مخالفین پیش نہیں کر سکتے محض الزام تراشی
 کونے رہے ہیں۔ اور اب بھی کرتے ہیں۔ مگر تا قیامت انشاء اللہ تعالیٰ اپنے اس
 دعویٰ باطل کو ثابت نہیں کر سکتے۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ انکے اپنے اکابر کا انگریز
 کا ایجنٹ ہونا امر واقعہ ہے جسے جھٹلانا انکے لئے ممکن نہیں ہے۔

دہابیوں کو چیلنج

دلالتِ حکرام! ہمارا چیلنج ہے ان دہابیوں بخدیوں کو کہ وہ کسی بھی
 گورنر الہالہ کی عدالت میں حاضر ہو کر اپنے اکابر کا دفاع کریں۔ ہم ثابت کریں گے کہ ان کے
 اکابر خود انگریز کے وفادار تک خوار اور نہایت مخلص ایجنٹ تھے۔ اگر ان میں
 بہت حوصلہ، جرات ہے۔ تو وہ ہمارے اس چیلنج کو قبول کریں اور میدان میں آئیں
 یعنی گورنر الہالہ کی کسی بھی عدالت میں آکر ہمارے دلائل کا جواب دے کر انعام حاصل کریں
 قارئین کی معلومات میں افافہ کے لئے ہم یہاں چند حوالہ جات پیش کرتے ہیں تاکہ قارئین
 حکرام کو معلوم ہو سکے کہ درحقیقت انگریز کا دفاع دار تک خوار اور نہایت مخلص ایجنٹ کون
 ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔ حوالہ جات درج ذیل ہیں۔

(علی تقویۃ الایمان مؤلفہ اسماعیل دہلوی کا انگریزوں نے ترجمہ انگریزی میں کیا کہ اس کا
 شائع کیا۔ اور ڈاکٹر پنڈت صاحب نے جنگی چودہ کتابوں کا ذکر آپ نے کیا ہے۔

ان میں سے پر تقویۃ الایمان (جو درحقیقت تقویۃ الایمان ہے) ہے۔ ملاحظہ ہو ثبوت
 کے لئے (مقالات سرسید ص ۱۶۱ مجلس ترقی ادب لاہور) یہ انگریزی ترجمہ منشی
 شہامت علی نے کیا جو ۱۸۵۲ء میں لندن سے شائع ہوا۔ یہ کسی بریلوی کی بات نہیں سرسید
 کی بات ہے۔ (علی غیر متقلدین کے ایک نامور اور مشہور زمانہ عالم فاضل مولوی

محمد حسین بٹالوی (جس نے مسلسل کوششوں سے انگریزی حکومت سے اپنی جماعت اور فرقہ کا نام "المحدث" الاٹ کرایا تھا۔ جیسا کہ اشاعت السنۃ کے صفحات گواہ ہیں کہتے ہیں کہ "فرقہ المحدث گورنمنٹ کے اس حکم سے اپنی کامل حق ری کا معترف ہے۔ (یعنی اہل حدیث نام الاٹ ہونا) اور اپنے ہر عزیز اور مسلمانوں کے تیر خواہ دائرے لارڈون" اور اپنے پیارے رحم دل اور فیاض لفٹیننٹ گورنر عالیس ایچی سن "کا جہہ دل سے شکر گزار ہے۔ الخ (ملاحظہ ہو اشاعت السنۃ ص ۹۶ شمارہ ۱) (نوٹ) محمد حسین بٹالوی نے جو درخواست انگریزوں کو "اہل حدیث" نام الاٹ کرانے کے لئے وہ صرف ایک مولوی بٹالوی کا کام نہیں بلکہ اس پر تین ہزار ایک چھتیس (۳۱۳۶) علماء و افراد غیر مقلدین کے دستخط کروا کر یہ درخواست دیکھی۔ یعنی انتظامی اور اجماعی کارنامہ ہے۔ ملاحظہ ہو حوالہ (اشاعت السنۃ ص ۹۶ شمارہ ۱) انگریزی حکومت کا شکریہ ادا کرتے ہوئے بٹالوی صاحب نے اشاعت السنۃ میں جو لکھا ہے وہ اوپر گلد چکا ہے۔

(ملاحظہ) ملکہ وکٹوریہ کی حکومت کا جشن پچاس سالہ سرکاری طور پر ۸۶/۱۸ میں منایا گیا تھا جس پر اہل حدیثوں نے خصوصاً لاہور کے اہل حدیثوں نے ایک سپانامہ پیش کیا تھا جس میں لکھا تھا کہ ہم بڑے جوش سے یہ دعا مانگتے ہیں کہ خدا تعالیٰ حضور والا کی حکومت کو اور بڑھائے اور تادیر حضور والا کی رعایا کا نگہبان رہے۔ الخ۔ ملاحظہ ہو۔

(اشاعت السنۃ ص ۲۵ ج ۹ حاشیہ ص ۹۶ شمارہ ۱) اور اشاعت السنۃ ص ۱۱۶ شمارہ ۲ میں یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ انگریز نے "اہل حدیث" خطاب سے غیر مقلدین کو گواہا تھا غیر مقلدین نے انگریزوں کو جو سپانامہ پیش کیا تھا اس پر علاوہ دیگر حضرات کے ان حضرات کے دستخط درج تھے۔ (۱) مولوی سید ندیر حسین دہلوی (۲) محمد حسین بٹالوی (۳) محمد رفیع خان رئیس داناوی (۴) مولوی قطب الدین پشوروی

المحدث (۵) مولوی محمد سعید بنارس (۶) مولوی الہی بخش پٹیلا لاہور (۷) مولوی
سید نظام الدین پیشوائے اہلحدیث مدراس

(۸) بٹالوی صاحب لکھتے ہیں کہ اس مسئلہ اور اسکے دلائل سے حافظ ثابت ہوتا
ہے کہ ملک ہندوستان باوجود یہ کہ عیسائی سلطنت کے قبضہ میں ہے۔ دارالسلام
ہے۔ اس پر کوئی بادشاہ عرب کا ہو یا عجم کا۔ مہدی سوڈان ہو یا خود حضرت سلطان
ترک کا بادشاہ شاہ ایران ہو خواہ امیر خراسان مذہبی لڑائی یا پڑائی کرنا جائز نہیں ہے
ملاحظہ ہو۔ حوالہ (الاقتصاد ص ۱۹) و کٹوریہ پریس

(۵) اس زمانہ میں بھی شرعی جہاد کی کوئی صورت نہیں ہے۔ کیونکہ اس وقت نہ کوئی
مسلمانوں کا امام موصوفی بصفات و شرائط موجود ہے اور نہ اُن کو ایسی شوکت
و جمعیت حاصل ہے۔ جس سے وہ اپنے مخالفین پر فتح یاب ہونے کی امید کر سکیں۔
ملاحظہ ہو (الاقتصاد ص ۲۷) مولفہ محمد حسین بٹالوی۔ یہ رسالہ بٹالوی نے
۱۸۸۷ء میں لکھا تھا۔ بٹالوی صاحب سے بھی پہلے مولوی غلام علی قلعوری عمالتی سری
اور مرزا فتح محمد بیگ جو یقیناً المحدث تھے۔ انہوں نے جہاد کے حرام ہونے
کا فتویٰ دیا تھا۔

(۶) اسماعیل دہلوی نے کہا کہ۔ ان پر (انگریز کے خلاف) جہاد کسی طرح واجب
نہیں ہے۔ بلکہ اگر ان پر کوئی حملہ آور ہو تو مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ
اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ پر آپریشن نہ آنے دیں۔ ملاحظہ ہو (رحلات طیبہ ص ۲۸۳) از مرزا
حیرت دہلوی

(۷) مولوی محمد حسین بٹالوی پیشوائے اہلحدیث اپنی وصیت میں لکھتے ہیں کہ اراغی
جو خدا تعالیٰ نے گورنمنٹ سے مجھے ملائی ہے۔ چار مروج ہے۔ ملاحظہ انشاء اللہ
ص ۲۷ ج ۱۹ شماره (۹)

(۸) علاوہ بریں ہم لوگ معاہدہ ہیں۔ سرکار سے عہد کیا ہوا ہے۔ پھر کیوں کر عہد کے خلاف کر سکتے ہیں۔ عہد شکنی کی بہت مذمت حدیث میں آئی ہے (فتاویٰ ندیرہ ص ۳۸۵) مزید کہتے ہیں کہ "ہندوستان میں شوکت و قوت اور قدرت مقصود ہے اور ایمان بھان
یہاں موجود ہے۔ پس جبکہ شرط جہاد کی اس دیار میں معدوم ہوئی تو جہاد کرنا یہاں سبب
ہلاکت اور مصیبت کا ہوگا۔" (فتاویٰ ندیرہ ص ۳۸۵ ج ۳)
یہ تین عدد عبارتیں سید ندیر حسین دہلوی پیشول نے اہل حدیث کی ہیں جن میں
وہ انگریز کے خلاف جہاد کو عہد شکنی ناقابلِ مذمت اور جہاد کو گناہ بھی قرار دے رہے
ہیں۔

(۹) نواب صدیق حسن بھویا لکھتے ہیں۔ کہ اور جب ہندوستان دارالسلام ہے تو
یہاں جہاد کا کیا مطلب، بلکہ گناہوں میں سے ایک گناہ اور کبائر میں سے ایک کبیرہ
ہے۔ "ملاحظہ ہو ترجمان دہلی ص ۱۵۱ مؤلفہ نواب صدیق حسن خاں بھویا لکھی
قارئین کرام! ہم نے ۹ عدد جو حوالہ جات سے بغیر مقلد و ہابیوں کا انگریز کا
وفادار ہونا تک غرار اور پکا حامی ہونا ثابت کر دیا ہے۔ غور کریں۔ اور فیصلہ
خود کریں کہ انگریز کا ایجنٹ کون ہے بریلوی یا غیر مقلد و ہابی۔

صادرے ہاں !

قرآن پاک مترجم و غیر مترجم - حدیث، شرح حدیث
فتہ - علمی، تحقیقی، دینی کتب - نعتیہ کتب - دعوت اسلامی
کی کتب - اسٹیکر - نیٹا - تمبیان تحریک و پرچم حاصل کریں۔

عروشہ کتب خانہ - اردو بازار - گوجرانوالہ

آپ کی بعض عادات پر اعتراض

قارئین کرام! مغیر بے ضعیف صاحب البریلوی تیرے صدمہ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھے ہیں کہ فاضل بریلوی کی ایک عادت یہ تھی کہ وہ بکثرت پان کھاتے تھے۔ حتیٰ کہ انعام کے بعد رمضان میں پان پر ہی اکتفا کر لیتے تھے۔

الجواب :- قارئین کرام! مخالف جب کسی عادت کا ذکر کرتا ہے تو عموماً اس سے قباہ والی الذمہن یہی ہوتا ہے کہ وہ اس عادت پر اعتراض کرنا چاہتا ہے اور اس عادت کو قابلِ مذمت قرار دینا چاہتا ہے۔ اگر یہاں بے ضعیف صاحب کی اس حرکت کو اسی پر محمول کیا جائے تو پھر جو کہ بے ضعیف صاحب پان کی حرمت یا کراہت یا قباحت پر کوئی بھی شرعی دلیل پیش نہیں کر سکے۔ اس لئے وہ اپنی مذموم کوشش میں ناکام رہے۔ پھر ان کے نزدیک پان کھانا یا اس کی کثرت حرام یا مکروہ یا قبیح ہے تو پھر دلیل پیش کرنا ان کی ذمہ داری تھی، جس کو وہ پورا نہیں کر سکے اور نہ ہی کوئی غیر مقلد اب اس کا ثبوت فراہم کر سکتا ہے۔ جب اس کی کسی قسم کی ممانعت پر دلیل شرعی موجود نہیں تو پھر اعتراض کی کیا گنجائش ہے۔

اعتراض :- اسی صفحہ نمبر ۱۱ پر بے ضعیف صاحب لکھتے ہیں کہ وہ حقہ بھی پیتے تھے بلکہ حقہ کے کش کو کھاتے پینے کی اشیاء پر ترجیح دیتے تھے اور وہ اور ان کے خاندان کے افراد ہر ملاقاتی اور مہمان کے سامنے حقہ پیش کرتے تھے۔ جیسے بازاری اور دیہاتی لوگ کرتے ہیں اور مزے کی بات یہ ہے، یہ بریلوی سے منقول ہے کہ میں حقہ پیتے وقت بسم اللہ نہیں پڑھتا تاکہ شیطان بھی میرے ساتھ شریک ہو جائے و ملفوظات!

الجواب :- اگر بے ضمیر کو حقہ پینے پر اعتراض تھا تو چاہیے تھا کہ حقہ کی حرمت
یکراہت یا اس کی قباحت پر دلائل شرعیہ قائم کرتے مگر دلائل تو درکنار، ایک دلیل بھی
پیش کرنے کی جرات نہ کر سکے۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ تاقیامت کوئی غیر مفقود حقہ نوشی کی
حرمت ثابت نہیں کر سکتا۔ اگر حوصلہ ہے تو میدان میں آئیں اور حرمت ثابت کر کے
انعام حاصل کریں۔ باقی بعض ملاقوں میں آٹے والے مہمان و ملاقاتی کو اولاً حقہ پیش
کرنا رواج و دستور ہے، اس کو بھی مہمان کی عزت نقصور کیا جاتا ہے۔ اسی لئے اعلیٰ
حضرت یا آپ کا خاندان بھی ایسا ہی کرتے تھے۔ یہ بھی اگر موالد الضیفہ کے پیش
نظر ہوتا تھا۔ جب حقہ حلال چیز ہے تو پھر اس کو کھانے پینے کی دیکھا سنیا، پر مقدم
کرنا اور رائے والوں کو اولاً پیش کرنے میں کوئی قباحت نہیں ہے۔ اگر اس میں
کوئی شرعی قباحت کا مدعی ہے تو پھر دلیل شرعی پیش کرنا اس کی ذمہ داری ہے۔
منہ ادعئے فعلیہ البیانے۔

اور یہ کہ مزے کی بات یہ ہے کہ میں حقہ پیتے وقت بسم اللہ نہیں پڑھتا۔
..... الخ تو واقعی یہ مزے کی بات ہے کہ کیونکہ وہ شیطان کو اپنا دشمن جانتے تھے
اس لئے چاہتے تھے کہ شیطان بھی شریک ہو تاکہ اس کو نقصان ہو۔ یعنی وہ شیطان کو
نقصان میں مبتلا کرنا چاہتے تھے اور ہر مومن کامل کا یہی شیوہ ہے اور خواہش ہے
کہ وہ شیطان کو لذت و نقصان میں مبتلا کرے۔ یہ واقعی مزے کی بات ہے اگر
بے ضمیر صاحب کا مطلب یہ ہے کہ شیطان ان کا ساتھی ہوتا تھا اور اس سے تولد
و ملاجی نجدی ملاں محفوظ نہیں ہے۔ اگر آپ کھانا کھانے میں پانی پیتے ہیں مگر بسم اللہ
نہیں پڑھتے تو حدیث پاک سے ثابت ہے کہ ایسا کرنے والے کے ساتھ شیطان
نزدیک ہوتا ہے۔ اس سے تو اعلیٰ حضرت، شیطان سے نفرت و عداوت کا اظہار
ہوتا ہے نہ کہ محبت و دوستی کا۔ پھر حقہ نوشی کا جواز تو خود غیر مقلدین کے شیخ اعلیٰ

سید نذیر حسین دہلوی کے اپنے فتاویٰ نذیریہ صفحہ ۲۷ ج ۳ میں بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

”جو لوگ حلقہ نوشی کی حرمت کے قائل ہیں ان کا قول ناقابلِ اعتماد ہے اس واسطے کہ حرمت مؤخر ہے۔ اور دلیل قطعی کے اور قائل،

حرمت نے حرمت پر کوئی دلیل قطعی قائم نہیں کی ہے بلکہ جتنی دلیلیں وہ پیش کرتے ہیں، شکل کی شکل ملتی ہیں، اور وہ بھی محدوش۔ الخ

اس عبارت سے حلقہ نوشی کا حرام نہ ہونا واضح طور پر ثابت ہوتا ہے بلکہ اسی فتاویٰ میں صفحہ ۲۷۲ میں لکھتے ہیں کہ آیاتہا کو لکھا نا اور

استعمال کرنا، اس کا ناک میں مسو کوئی دلیل معتبر اس کی کراہت پر قائم نہیں ہے اور تمباکو ایک پاک چیز ہے اور اس کا دھواں بھی پاک

ہے۔ پس اس کے پانی کے ناپاک ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور دھواں کی وجہ سے جو پانی متغیر ہو جاتا ہے سو اس کی وجہ سے وہ ناپاک

نہیں ہو سکتا۔ الخ

جو لوگ اعلیٰ حضرت پر اعتراض کرتے ہیں کہ انہوں نے حلقے کے پانی کو پاک قرار دیا ہے وہ اس عبارت پر بھی غور کریں، اپنے گمراہی میں بھی جھانک کر دیکھ لیں۔

اعتراف :- صفحہ ۲ برے حیر صاحب لکھتے ہیں کہ فاضل بریلوی کی عادت تھی کہ وہ لوگوں کے ہاتھ پاؤں چومتے تھے اور ایک بریلوی مصنف نے لکھا ہے کہ بریلوی، اشرف میاں کے پاؤں چوما کرتے تھے۔ اور ایک اور بریلوی مصنف نے

لکھا ہے کہ فاضل بریلوی حبيب سنتے کہ کوئی حاجی حج بیت اللہ سے واپس آیا ہے تو وہ فوراً پوچھتے کہ کیا آپ نے روضہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر حاضری دی ہے؟

۲۔ حضرت ذراع رضی اللہ تعالیٰ عنہ، عبد القیس کے اس وفد میں شامل تھے جو حضور کی خدمت میں حاضر ہوا تھا، فرماتے ہیں کہ لما قدمنا عند ربنا فجعلنا نقيبا دس من مرادنا فمقبيل يد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ورجلا رساواة ابوداؤد، یعنی جب ہم مدینہ منورہ پہنچے تو اپنی سواروں سے جلدی جلدی اتر کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دست انداز اور پائے مبارک کو چومنے لگے۔ اس حدیث کو ابوداؤد نے روایت کیا ہے۔ اس کے علاوہ حدیث، مشکوٰۃ شریف، باب العائقة والمصافی، فصل ثانی صفت میں بھی موجود ہے۔ ان دو حدیثوں سے صاف طور پر ثابت ہے کہ بزرگوں کے ہاتھ و پاؤں چمنا جائز ہے۔ اگر یہ منع ہوتا تو حضور علیہ السلام ان مسلمان ہونے والے دو یہودیوں کو اور اس طرح وفد عبد القیس کے شرکاء سمیت حضرت ذراع کو اپنے ہاتھ پاؤں چومنے کی اجازت نہ دیتے۔ حضور کا منع نہ کرنا نہ روکنا نہ ٹکنا یہ جواز کی واضح اور روشن دلیل ہے بلکہ بعض روایات میں تو حضور نے خود اپنا سر اور پاؤں کی اجازت دی ہے۔ جیسا کہ علامہ شامی نے شامی شریف صفحہ ۲، ج ۵ میں نقل کیا ہے۔

اعلیٰ حضرت کے اسلوب بیان پر اعتراض

”فارئین کرام تمہاری غیر صاحب صفحہ ۲ پر اعلیٰ حضرت عظیم البرکت پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وہ بہت سخت تھے۔ مخالفین کو بڑے سخت الفاظ سے یاد کرتے تھے۔ حتیٰ کہ گناہ، خبیث، ابلیس، کذاب، سرکش، کافر، ناجز، مرتد جیسے الفاظ کی ان کے نزدیک کوئی قیمت نہیں ہے۔ یہ بیوی لفظ میں، اور ان کی تو کوئی کتاب کوئی رسالہ ایسے بے ہودہ الفاظ اور القاب سے خالی نہیں ہے، وہ تو

ملاقات :-۔۔۔ کی تمام حدود سے تجاوز کر گئے ہیں۔ وہ دیوبندیوں کے خدا کی صورت کھینچے ہوئے دکھتے ہیں۔۔۔

”تمہارا خدا زندہ لوگوں کی طرح زنا پر بھی قادر ہو ورنہ چھلے کی عورتیں اس کے ساتھ بیسیں گی کہ تو خدائی کا دعویٰ کیسے کرتا ہے جبکہ تو ہرگز طرح زنا کے فعل پر قادر نہیں ہے۔ حالانکہ اس پر ہم قادر ہیں۔ مزید یہ کہ خدا کا آئینہ تناسل بھی خود غیرہ وغیرہ۔ (بحوالہ سبحان السبوح از ناضل بریلوی صفحہ ۱۲، البریلوتیہ صفحہ ۲)۔

الجواب :- اعلیٰ حضرت عظیم البکتبہ دنیوں اور دیندہوں کا عقیدہ اور گستاخانہ شایعہ الوہیت و شان رسالت کے لئے تشریف لے گیا تھا۔ اولاً تو یار و محبت سے سمجھانے کی کوشش کرتے۔ اگر سمجھ جائے ٹھیکسا ورنہ اس کی گواہی و ضمانت کے مطابق زجر و توبیخ فرماتے تھے۔ اعلیٰ حضرت مذہبی بیماریوں کے ایک سرچن ڈاکٹر تھے جیسے سرچن جب سمجھ جاتا ہے کہ اس عضو کے کائے پیر یا اپریشن کے بغیر کوئی حل نہیں ورنہ مرض جسم کے دوسرے حصوں میں پھیل جائے گا تو یہی حال اعلیٰ حضرت کا تھا کہ وہ مذہبی بیماری میں مبتلا لوگوں کو پوری دوشش سے سمجھاتے تھے مگر کوئی نہیں سمجھتا تھا تو آپ پھر فتویٰ دے کہ حکم شرعی بتلانے تاکہ لوگ ان سے بچ سکیں تاکہ ان کی گراہی کا مرض دوسرے لوگوں میں پھیل نہ جائے۔ ظاہر ہے کہ سرچن جس شخص کے کسی ایسے عضو و حصہ کو چیر بھار یا کاٹ کر خارج کرتا ہے تو وہ شخص تو ضرور اس سرچن کو سخت دل، پتھر دل، معلوم کیا کیا کہتا ہے۔ مگر درحقیقت وہ سرچن اس کے جسم کے دوسرے حصوں کا غیر خواہ و بخواہ رہے۔ اسی طرح اعلیٰ حضرت کے فتنہ کی زد میں آنے والے لوگوں کو سخت دل، پتھر دل وغیرہ کہتے ہیں۔ مگر درحقیقت آپ نے

دیگر اہل اسلام کو ان کی گمراہی و ضلالت سے بچا لیتے ہیں اور یہ اہل اسلام کا واقعی بھلا ہے نہ کہ بُرا۔ یہ دلیل محبت ہے نہ کہ دلیل عداوت۔ یہ تو ایمان سے ہمدردی اور خیر خواہی ہے نہ دشمنی۔

تاریخ کرام اعلیٰ حضرت نے کہیں بھی اپنی ذات کی وجہ سے کسی کو برا نہیں بلکہ آپ نے جس کو بھی بُرا کہا یا جس پر بھی شدت کی صفت اور صرف خدا و رسول کے لئے کی ہے جو درحقیقت اشتلاء علی الکفار و حماؤہ بینہم کا مظہر اور الحب للہ واللعن للکافر کا مصداق ہے۔

اور یہ اعتراض کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کو ایسے اوصاف سے متصف قرار دیا کہ کوئی مسلمان خدا کو ان اوصاف سے متصف نہیں کر سکتا۔ اگرچہ وہ کہتے ہیں وہ دیوبندیوں کا خدا ہے (البرہانۃ ص ۱۷۷) تو جواباً گواہی ہے کہ چونکہ دیوبندیوں کا شیخ الہند مولوی محمود الحسن صاحب نے یہ کہا تھا کہ :-

”چوری، شراب خوری، جہل، ظلم سے معارفہ کم نہیں، یہ کلیہ ہے کہ جو مقدور العبد ہے، وہ مقدور اللہ ہے۔“ (جہد المنقل اور اخبار نظام الملک ۲۵ اگست ۱۸۸۹ء)

اس لئے اعلیٰ حضرت نے الزامی جواب دیتے ہوئے اور تقدیس شان الامام کا تحفظ کرتے ہوئے یہ فرمایا کہ اگر بندے کا ہر مقدور، مقدور خدا ہے تو پھر نعوذ باللہ اسے درج ذیل مناسبات لازم آئیں گے کہ پھر خدا زنا، چوری، شراب خوری، جہل وغیرہ قبایح پر بھی قادر ہو۔ مگر نہ خامشات خدا کو مطعون کریں گی۔ کہ تو ہمارے برابر بھی نہیں ہے تو عدائی کا دعویٰ کس نہ سے کرتا ہے۔ اعلیٰ حضرت کی اصل عبارت کو دیکھ لیں پھر نتیجہ چل جائے گا کہ وہ نعوذ باللہ قبایح سے خدا کو متصف قرار دیتے ہیں یا بھوت کے امکان کا رد کرتے ہوئے ان تمام بُرے اوصاف سے مبرا اور

منزہ ثابت کرتے ہیں اور دیوبندیوں اور ویلہیوں کے اکابر کو الزام دیتے ہیں۔
 مگر اگر تم کل مقدور العبد مقدور اللہ کا مفہوم و مطلب یہی لیتے ہو تو چنانچہ مذکورہ بالا
 مفاسد سے کیسے بچو گے۔ (فما الملزوم مشملہ)

مگر بے خمیرے نے اس بات کو ایسے ڈھنگ میں پیش کیا ہے کہ پڑھنے والا یہ
 دھوکہ کھا جائے کہ وہ (داخل بریلوی) البیاد باللہ تعالیٰ خدا کی ذات اقدس کو ان اوصاف
 مذکورہ سے متصرف مانتے ہیں، لعنتہ اللہ، علیٰ انکاذہیں۔

ابن کار از تومی آید و مرداں چنیں گفتند۔

بے خمیر صاحب صفحہ ۱ پر لکھتے ہیں کہ بریلوی صاحب ایک ماہر علوم عقیدہ کے پاس
 پڑھنے گئے۔ انہوں نے پوچھا کیا شغل ہے جواب دیا کہ ویلہیوں کے خلاف لکھتا ہوں۔
 ان کی گمراہی اور کفر کا پول کھولتا ہوں، تو اس ماہر عالم نے کہا ایسا کرنا مناسب نہیں ہے
 تو یہ دلوں سے دلیس لوٹ آئے اور اس شخص سے پڑھنے سے انکار کر دیا۔

تاریخین کرام خود کری اس میں اعتراض کیا بات ہے۔ یہ تو اعلیٰ حضرت
 عظیم البرکت کا ہی حصہ تھا کہ وہ محبت و عشق رسول میں ڈوبے ہوئے تھے۔ اس لئے
 کتاخوں کو برداشت نہیں کر سکتے تھے۔ کیونکہ مشہور بات ہے دوست کا دشمن میں
 دشمن ہوتا ہے۔ اور یہ تو اہلباب اللہ، فالہی اللہ کی عملی تفسیر ہے۔ مزید یہ کہ اس
 کی تفصیل بحث پہلے گزر چکی ہے۔ اعادہ مناسب نہیں ہے۔

اعلیٰ حضرت کی نفیت پر اعتراض

تاریخین کرام بے خمیر صاحب صفحہ ۲ پر لکھتے ہیں کہ جہاں تک ان کی نفیت
 کا تعلق ہے تو وہ نہایت پیچیدہ اور مبہم قسم کی عبارات کا سہارا لیتے۔ بے معنی
 الفاظ و تراکیب استعمال کر کے تاثر دینا چاہتے ہیں کہ انہیں علوم و معارف میں

پی ایچ ڈی، ریڈر شعبہ عربی مسلم یونیورسٹی، علی گڑھ وائٹیا، پروفیسر علی عباس
 جلال پوری ایم اے فلسفہ، ڈاکٹر میڈیسیٹ، اور ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں، سابق شعبہ
 اردو سندھ یونیورسٹی، ڈاکٹر محی الدین الزاوی اہل حدیث، جامعہ ازہر اور ابوالاعلیٰ
 مودودی صاحب جیسے لوگ کہتے ہیں۔ ان کے بارے میں مندرجہ بالا بیان بے خمیر
 صاحب کا کیا اہمیت رکھتا ہے۔ حوالہ جات کے لئے درج ذیل کتابیں ملاحظہ
 فرمائیں: صحیح امت اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں بریلوی مطبوعہ سیالکوٹ صفحہ ۱۸
 نیز صفحہ ۲۲ اور خیابان رضا صفحہ وغیرہ، ہم نے اختصار کی خاطر اصل عبارات
 نقل کرنے کی بجائے صرف حوالہ جات کے صفحات پر اکتفا کیا ہے۔ مگر حوالہ کو
 غلط نہیں ہے۔ ایک حال بھی غلط ثابت کرنے والے کو پانچ ہزار روپے انعام
 دیا جائے گا۔ یہ قریب صاحب سطحی قسم کا علم رکھتے تھے بلکہ اس سے بھی کافی حد تک
 محروم تھے۔ ایسے لوگ تحقیق اور وقیفی، علمی و فنی گفتگو کو کیونکر سمجھ سکتے ہیں۔
 اگر کوئی یہ وقوف، حضرت ثناء ولی اللہ علیہ الرحمۃ کی "فیوض الحرمین" ہجرات
 اور تفسیرات الہیہ کو سمجھنے سے قاصر ہو تو اس کو حق کہاں سے مل گیا ہے کہ وہ
 ان کتابوں کی مشکل عبارات کی وجہ سے ان کو بہم اور غیر فصیح قرار دے۔
 عمومی طور پر تو علماء کسی ایک فن میں ماہر ہوتے ہیں۔ مگر علی حضرت توفیق
 میدانوں یعنی تفسیر و تخریب کے شہسوار تھے۔ اس کا ثبوت حیات اعلیٰ حضرت
 صفحہ ۹، ج ۱، اندر علامہ بہاری صفحہ ۹ اور صفحہ ۲۸ اور صفحہ ۱۸۴ اور صفحہ ۱ میں
 مولانا عبدالغفور بدایونی، مولانا عبدالقادر بدایونی اور سید ابوب علی رضوی اور ڈاکٹر
 سید عبداللہ ایم اے ڈی، چیئر مین شعبہ دائرۃ المعارف الاسلامیہ نجاب
 یونیورسٹی لاہور کے بیانات سے ملتا ہے۔ سید عبداللہ صاحب کا بیان حیات
 اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صفحہ ۱۱ دیکھا جاسکتا ہے جو ڈاکٹر محمد سعید احمد

کی تالیف ہے۔ اختصار کی خاطر عبارات کو نقل نہیں کیا، صرف حوالے پرکتفا کیا ہے
 رہا یہ کہ وہ تقریر نہیں کرتے تھے۔۔۔۔۔ الخ یہ بھی سفید جھوٹ ہے۔ آپ تو جمع
 بھی پڑھاتے تھے۔ پانچ پانچ، چھ چھ گھنٹے بھی، اٹھ اٹھ گھنٹے بھی آپ نے وعظ
 ہے۔ ملاحظہ ہوجیات اعلیٰ حضرت از بہاری صاحب صفحہ ۹۵، ج ۱، صفحہ ۲، ج ۱
 وغیرہ۔ ان حوالہ جات سے ثابت ہو گیا ہے کہ بے غیر صاحب کا دعویٰ مذکور جھوٹ
 کا پلندہ ہے۔

اعتراض بر تعداد مؤلفات اور اس کا جواب

تاریخیں کرام یہ بے غیر انسان البریلوئیہ کے صفحہ ۲۹ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتا ہے
 کہ بعض بریلوی کہتے ہیں کہ آپ کی کتابوں کی تعداد دوسو کے قریب ہے۔ جیسا کہ
 الدولۃ المکیہ ہے۔ اور بعض کہتے ہیں کہ ساڑھے تیس سو ہے جیسا کہ الجمل المحدث ہے
 میں ہے۔ بعض نے کہا ہے کہ چار سو ہیں جیسا کہ الجمل المحدث لیسٹ المجدد ہی میں ہے
 بعض نے کہا کہ پانچ سو ہے یہ تعداد زیادہ ہے۔ جیسا کہ یہ قول بھی الجمل ہی میں ہے
 بعض نے کہا چھ سو ہے متجاوز ہے اور ایک اور نے تو اس کو ناکافی جان کر یہ کہہ دیا
 کہ یہ تعداد ایک ہزار سے بھی زیادہ ہے۔ حالانکہ ان کی کتابوں کی تعداد کس سے
 زیادہ نہیں۔ اور تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ غاضل بریلوی نے کوئی کتاب لکھی
 ہی نہیں، صرف فتوے لکھے ہیں بعض سوالوں کے جواب میں۔۔۔۔۔ الخ

الجواب :- تاریخیں کرام ان متعدد مختلف اقوال مذکورہ بالا سے دلیل
 پکڑ کر تعارض یا تناقض ثابت کرنا درحقیقت بے غیر سے انسان کی جہالت کی روشن
 دلیل ہے۔ اولاً اس لئے کہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ہر فاضل نے اپنے معلومات و علم کے مطابق
 بات کہی ہو جس کے علم میں جو یا وہ اس نے کہہ دیا اور بیان کر دیا جیسے حدیث

متواتر کی تعداد میں اقوال مختلف و متعدد ہیں۔ کیا اس سے حدیث متواتر کے وجود کا انکار کرنا درست ہے؟ ہرگز نہیں۔ یہ بھی یہاں کتابوں کے وجود کا انکار بھی نہیں کر سکتے۔ ثانیاً اس لئے کہ یہ بھی ممکن ہے کہ زمانے کے اختلافات کی وجہ سے یہ تعداد مختلف ہو۔ پہلے یہ تعداد دو سو تھی۔ پھر سربا حکمرانوں میں ساڑھے تین سو ہو گئی۔ پھر اس کے بعد بڑھ کر چار سو ہو گئی۔ پھر کچھ عرصہ بعد بڑھ کر پانچ سو ہو گئی۔ پھر مزید کچھ عرصہ بعد یہ چھ سو ہو گئی۔ پھر ایک عرصہ بعد یہ تعداد بڑھ کر ایک ہزار یا اس سے بھی زائد ہو گئی۔ آخر یہ عمل تدریجی ہے۔ تدریجاً عمل بڑھتا رہتا تو نتیجتاً تعداد بھی بڑھتی رہی۔ اس امکان کا انکار بلا دلیل تو صرف غناد اور مکابروہ ہے۔

نہ یہ محال عقل ہے نہ محال شرعی ہے نہ محال عادی ہے۔ جو شخص استحال عقل یا شرعی یا عادی کا ادعا کرتا ہے۔ وہ اسکو دلیل سے ثابت کرے بلا دلیل نہ کوئی دعویٰ مسبوہ و مقبول ہے نہ کوئی انکار قابل سماع و قبول ہے۔

طیبر نے منیر کی حماقت تو دیکھئے کہ ایک طرف تو صفحہ ۲۹ پر سطر نمبر ۴ میں کہتے ہیں کہ مع کتبہ التي یطلق علیہا اسم کتاب لا یتجاوز العشرة الخ یعنی باوجود اس کے کہ اس کی وہ کتابیں جن پر کتاب کا پورا نام بولا جاسکتا ہے۔ وہ دس سے زیادہ نہیں۔ اس عبارت میں بے منیر نے اعلیٰ حضرت کی کتابوں کی تعداد دس تو تسلیم کر لی ہے۔ مگر کمال حماقت دیکھئے کہ اسی صفحہ ۲۹ سطر نمبر ۶ میں کہتے ہیں کہ ان البریلوی لم یتکتب کتاباً یعنی بریلوی نے کوئی کتاب نہیں لکھی۔ صرف فتوے لکھے ہیں۔

تاریخین کرام علامہ کبیر نے کہ سطر نمبر ۴ میں تسلیم کرتا ہے کہ فاضل بریلوی نے دس کتابیں لکھی ہیں اور سطر نمبر ۶ میں جس سے کسی کتاب کے لکھنے کا انکار کر رہا ہے۔ کتابا ایسم مکرر تحت المتن واقع ہے جو مفید استغراق متوجہ ہے جس کا

مفاد یہ ہے کہ فاضل بریلوی نے کوئی کتاب نہیں لکھی کیا یہاں بے ضمیر نے اپنے
مکتوب میں آپ نہیں کر دی کسی نے کسچ کہا تھا کہ دروغ گو را حافظہ نہ باشد۔ مجبور
بولے والے کا حافظہ کام نہیں کرتا۔

ثالثاً یہ کہ جہات کے اختلاف کی وجہ سے کئی باتوں کی تعداد مختلف ہو سکتی ہے۔
یعنی یہ کہ وہابیوں، نجدیوں کے رد میں جو لکھی گئی ہیں۔ ان کی تعداد دوسو ہے۔
کمل تصانیف کی تعداد چار سو یا اس سے زائد ہے۔ بہر حال یہ اعتراض بے ضمیر نے
جہات کو روشنی نہ کر رہا ہے۔

ایک اور اعتراض

وہ استغناءات کے جوابات بھی ملازموں سے لکھواتے تھے، خود نہیں
لکھتے تھے۔ ۲۹

الجواب: یہ بھی سفید جھوٹ ہے۔ اس مقصد کے لئے کوئی ملازم نہیں تھا
ابتداء میں نہ مزدور تھے جو حوالہ جات نکالتے تھے اور اس طرح تعداد کرتے تھے۔
مگر یہ کام تو اکثر و بیشتر مفتی صاحبان کے ہاں ہوتا ہے۔ بعض دفعہ مفتی صاحبان اپنے
شاگردوں کی تربیت کی غرض سے ایسا کرتے ہیں اور یہی اعلیٰ حضرت کا مقصد ہوتا
تھا۔ اس کو خود فتویٰ نویسی سے غیز کی دلیل بنانا پرے درجہ کی جہالت ہے جو مرت
بے ضمیر نے میں پاؤں حافی ہے۔ صرف زبان سے کہہ دینا کافی نہیں کہ ان کے فتوے
میں ابہام ہے، تعقید ہے، اغلاط ہے بلکہ غزوری تھا کہ بے ضمیر صاحب اس پر کوئی
مثال پیش کرتے اور اس کے ابہام یا تعقید یا اخلاق و غیرہ کی وضاحت کرتے
مگر وہ ایسا نہیں کر کے اور ظاہر ہے کہ خالی محض دعویٰ عقیدہ والے کے ہاں مقبول
نہیں ہے۔

اعتراف: چھوٹے چھوٹے رسائل جو چند صفحات پر مشتمل ہیں (جو بھی کتابوں میں شمار کیا گیا ہے اور ان کو بھی کتابیں قرار دے دیا گیا ہے۔ حالانکہ یہ کتابیں نہیں صرف رسائل ہیں۔۔۔۔۔۔ الخ

الجواب: اولاً: تاریخ کوام چند صفحات کے رسائل پر کتاب کا اطلاق نہ شرعاً ہے نہ عقلاً اور نہ ہی عادتاً منع ہے۔ اگر کوئی دلیل اس مانعیت پر ہوتی تو یہ ضمیمہ صاحب ضرور پیش کرتے۔ ثانیاً: کیا کتاب اسی تصنیف کو کہا جاتا ہے جو ضخیم ہو متنی و عملیات پر مشتمل ہو۔ اگر ایسا ہے تو پھر اربعین نووی جو مشکل سے پندرہ صفحات پر مشتمل ہوگا اسی طرح یک روزہ اسماعیل دہلوی اسی طرح فتاویٰ شاہ طبع الدین جو نو عدد و رسائل اور چالیس صفحات پر مشتمل ہے۔ یہ نہی الفتح النخیر ج۱ الکبیر میں شامل کر دیا گیا ہے جو چند صفحات پر مشتمل ہے۔ یہ نہی رسالہ اشارة المہمجہ جو ساڑھے تین صفحات کا ہے جو فتاویٰ عزیزی میں درج ہے اور تصنیف ہے حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کی۔ ان تمام کو تصانیف میں شمار نہیں کرنا چاہیے۔ حالانکہ ان کو تصانیف میں شمار کیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو امام نووی اور اس کی تصنیفات از عبدالرشید عراقی و ترجمان الحمد سیف لاہور و شمارہ جون ۱۹۵۷ء، اگر ان رسائل کو الگ الگ تصانیف میں شمار کر سکتے ہیں تو پھر اعلیٰ حضرت کے رسائل کو ان کی تصانیف میں کیوں شمار نہیں کر سکتے؟

ایک اور اعتراض

وہ تو دوسرے مشہور ہیں سوالات بھی جو ابیات حاصل کرتے تھے۔ ان کے پاس کافی مقدار میں کتابیں و تحقیق اس لئے دوسرے مشہور کے اجاب و معاونین کو کہتے کہ تمہارے پاس فلاں فلاں کتاب ہو تو اس کی عبارت نقل کر کے ارسال

کریں مجھے ضرورت ہے وغیرہ وغیرہ۔

الجواب :- یہ تو اعلیٰ حضرت کی ذات کے کمال کی دلیل ہے اور ویسا ہمارے
کی علامت ہے۔ کہ اگر خود اپنے پاس کتاب ہے تو آغاز سے اودھ تھینے سے عبارات
وحوالہ جات نہیں کہے کہ اپنی طرف سے عربی عبارات گھڑی ہیں۔ حالانکہ وہ خود عربی
عبارات بنانے پر بھی قادر تھے۔ بلکہ جو کتاب آپ کے کتب خانے میں نہیں ملی، تو
دس مسند کی تحقیق کے لئے دوسرے شہروں کے اجاب سے تعاون حاصل کیا اور
کتا بہن یا ان کی بہاوت حاصل کر کے پوری تحقیق کے بعد مسئلہ لکھا ہے بغیر تحقیق اور
بغیر حوالہ دیکھنے کے کوئی مسئلہ نہیں لکھا دوسرے الدولۃ الکلیہ کے فارغین کرام خود خود
کریں۔ ایسا کہنا کمال ہے یا عیب ہے، محمود ہے یا مذہوم ہے سچ ہے کہ :-
خرد کو جنوں جنوں کو خرد کر دیا جو چاہے تیرا حسن کو شرمہ ساز کرے

غیبت قلبی کا اظہار

بے غیبت صاحب صفحہ ۳ پر لکھتے ہیں کہ جناب بریلوی کا قلم ان سولہ مسئلہ کے جوابات
میں خوب روانی سے چلتا تھا، جن میں توحید و وحدت کی مخالفت اور باطل نظر بایات
و عقائد کی نشر و اشاعت ہوتی۔ چند مخصوص اختلافی سادگی، علم غیب، حاضر ناظر، ہونا نور
و بیشتر اور تصرفات و کرامات اور تبرک یا بتور و اصحاب القبر اور تماشیل و قصود
وغیرہ جیسے مسائل شامل ہیں، ان کے علاوہ دیگر مسائل میں ان کو کوئی دسترس حاصل
نہ تھی۔ (البریلویہ صفحہ ۱)

الجواب :- یہ بھی جھوٹ ہے کہ آپ کا قلم صرف ان مسائل اختلافیہ میں
روانی سے چلتا تھا، حقیقت تو یہ ہے کہ آپ کے قلم کی روانی پر نہیں مسئلہ میں یکساں
حق و فساد کی رموز کا مطالعہ کرنے والے پر روشن ہے کہ ہر مسئلہ پر آپ کا قلم نہایت

روانی سے چلتا تھا اور روانی بھی تحقیقی ہوتی تھی۔ سطحی نہیں آپ نے نکاح، طلاق، میراث، مزارعت، عقائد و معاملات زندگی کے ہر شعبہ سے تعلق رکھنے والے مسائل پر قلم اٹھایا ہے۔ حرکت و سکون زمین آسان پر بھی قلم اٹھایا ہے مستقل رسالہ اس موضوع پر لکھا ہے پھر سائنس کے موضوع پر بھی مستقل رسالہ لکھا ہے۔ الغرض تقریباً ہر موضوع پر آپ نے لکھا ہے اور تحقیق و حقیق سے لکھا ہے۔ کوئی ماں کالال ان کی قلم کا مقابلہ آج تک نہیں کر سکا۔ ہر فن و ادبیوں کا ردی نہیں کیا بلکہ رافضیوں، مزائیوں، بخاریوں اور دیگر گمراہ فرقوں کے رد میں بھی بہت کچھ لکھا ہے۔ انہوں کو اگر کچھ نظر نہیں آتا تو کیا کیا جائے۔

گرد بیند بر دیشہ چشم چشم آفتاب را چہ گناہ

جہاد اور مجاہدیت کی مخالفت اور انگریزی کی حمایت

کالزام

قارئین کرام! یہ طرہ صاحب البریلویتی کے ص ۲۷ سے ص ۳۰ تک جو کچھ لکھتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ رفاصلی بریلویں کا دور انگریزی استعمار کا دور تھا اور مسلمانوں کی آذنا کش کارباند تھا۔ انگریز اصل اسلام کے وجود کو ختم کرنا چاہتا تھا۔ اس دور میں:-
۱۔ اگر کرنی گروہ انگریز کے خلاف آواز بلند کر رہا تھا۔ اور پوری بہت دہاوردی کے جذبہ اور جہاد کے جذبہ سے سرشار ہو کر ان کا مقابلہ کر رہا تھا تو وہ صرف دہاوردی سے کا گروہ تھا۔ انہوں نے علم جہاد دین نہ کیا، اپنی جاہلادین ضبط کر لیں وغیرہ وغیرہ۔

۲۔ جناب بریلوی کے مخالفین کے مطابق احمد رضا خاں بریلوی صاحب ان لوگوں میں سرفہرست تھے جن کو انگریز نے اپنی ایجنسی اور اہل اسلام میں افتراق

انتشار پیدا کر کے ان کو کمزور کرنے کے لئے منتخب کیا۔

۳۔ فاضل بریلوی نے استعمار کے مخالفین و باطنی حضرات کو سب کشتہ اور طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا جو انگریز کے خلاف جہاد میں مصروف تھے۔ انگریزوں نے ان دہائیوں کی سہیتوں پر بلڈوزر چلائے۔ ایک لاکھ دہائی علماء و عوام کو بھانسی دی گئی۔ انگریز مصنف ہنٹر نے اعتراف حقیقت کرتے ہوئے اپنی کتاب "INDIAN MUSLIMS" صفحہ ۳ میں لکھا ہے کہ:-

ہمیں اپنے اقتدار کے سلسلے میں مسلمان قوم کے کسی گروہ سے خطرہ نہیں۔ اگر خطرہ ہے تو صرف مسلمانوں کے ایک اقلیتی گروہ دہائیوں سے ہے۔ یہ گروہ صرف وہی ہمارے خلاف جدوجہد میں مصروف ہیں۔ (بحوالہ انڈیا مسلمز ص ۳۲) بیڈنڈیر چین دہلوی کی گرفتاری کا واقعہ بہت مشہور ہے۔ (ملاحظہ ہو دہائی تحریک صفحہ ۳۱)۔

۴۔ عین اس وقت عیب انگریز کے مخالفین انگریز کی حکومت کے خلاف ہندو آزما تھے، جہاد میں مصروف تھے۔ جناب احمد رضا خان نے جملہ مسلمان رہنماؤں کا نام لیکر تکفیر کی۔ دہائی تحریک کے علاوہ جمیع غیر ملکی ہندو مجلس احرار، تحریک خلافت، مسلم لیگ، نیل پوش مسلمانوں میں سے اور آزاد ہند قوت خاصے ہندوؤں میں سے اور گاندھی کی کانگریس قابل ذکر ہیں۔

جناب بریلوی نے ان سب کی مخالفت کی، ان کے اکابر کی تکفیر و قضیت کی اور ان میں شمولیت کو حرام قرار دیا۔

۵۔ فاضل بریلوی صاحب نے ہندوستان کو دارالسلام قرار دینے کے لئے میں صفحات کا رسالہ لکھا تاکہ لوگ جہاد میں شامل نہ ہوں جس کا نام دارالسلام باق ہندوستان دارالسلام۔ اس میں جہاد کی سخت مخالفت

کی حال ہی کہ شرعی طور پر جہاد آزادی کا دار و مدار اس بات پر تھا کہ ہندوستان کو دار الحریہ قرار دیا جائے۔

۶۔ انہوں نے "دوام العیش" نامی رسالہ لکھا جس میں انہوں نے انگریز کی حمایت کی۔ انگریز کے مخالفین کی مخالفت کی۔ (ملاحظہ ہو دوام العیش صفحہ ۶۳)

صفحہ ۹ مطبوعہ لاہور، نیز الحجۃ الموترتہ صفحہ ۲۸ میں لکھا ہے کہ ہم مسلمانان ہند پر جہاد فرض نہیں ہے اور جو اس کی فرضیت کا قائل ہے وہ مسلمانوں کا مخالف ہے۔ الحجۃ الموترتہ صفحہ ۲۸ نیز اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جہاد سے امتثال کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ ان پر جنگ مسئلہ کی گئی تھی اور حاکم وقت پر اس وقت تک جہاد فرض نہیں جب تک اس میں کفار کے مخالف کی طاقت نہ ہو۔ چنانچہ ہم پر جہاد کیسے فرض ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ہم انگریزوں کا مقابلہ نہیں کر سکتے (الحجۃ الموترتہ صفحہ ۲۸)

۷۔ ان کے اپنے لوگ اقرار کرتے ہیں کہ الہ سے ان کے پیروکار بدعتیں ہو گئے تھے۔ مگر گشتہ ہو گئے تھے۔ دیکھو مقدمہ دوام العیش صفحہ ۵۸

الجواب :- فارمین کرام خلاصہ دیکھا جا جواب یہ ہے کہ بے اختیار انسان کا یہ دعویٰ کہ مسلمانوں کے دور ابتلا و آزمائش میں صرف وہ لوگوں کا گروہ ہی جہاد سے سرشار ہو کہ انگریز کے خلاف لڑ رہا تھا اور بہادری سے انگریز کا مقابلہ کر رہا تھا۔ علم جہاد اسی نے بلند کر رکھا تھا اور صرف انہوں نے حمایتِ ادبی ضبط کرائی تھی۔ سفید جھوٹ اور بے ہودہ گپ کے سوا کچھ نہیں ہے اور دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اس دعوے کو ثابت کرنے کے لئے دلیل کی ضرورت ہے اور دلیل میں کوئی ایسی کتاب کا حوالہ پیش کرنا ضروری ہے جو مسلمہ بینہ الفریقین ہے جو کم از کم یا پھر کم از کم فریق

مخالف کے ہاں مسلہ ہے۔ صرف ایسی کتاب کا حوالہ دنیا جو فریقین یا فریق مخالف کے نزدیک مسلہ نہ ہو اس کا حوالہ پیش کرنا اور اسی پر انحصار کرنا اصولی طور پر ہرگز قابل قبول نہیں ہے۔ اہل علم کے نزدیک۔ نیز اصولی طور پر کسی مخالف اور دشمن سے کسی کتاب کا حوالہ بھی قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ بنا پر یہ کہ یہ کہتے ہیں کہ:-
 بریلوی فتوے تکفیری افسانے، اکینہ صداقت، مقدمۃ الشیاب الثائب
 مقدمہ رسائل چاند پوری وغیرہ۔

یہ وہ کتابیں ہیں جو نہ تو مسلہ ہیں اور فریقین میں نہ ہی فریق مخالف یعنی بریلویوں کے نزدیک مسلہ ہیں اور ان کتابوں کے حوالے کتاب و لمبا نے اپنے ترجمہ کے صفحے پر حاشیہ میں دیئے ہیں، جو اہل علم کے نزدیک قطعاً قابل تسلیم نہیں ہیں۔ اور ان کتابوں کے حوالے خود البریلوی کے حاشیہ میں بھی دیئے گئے ہیں۔ قارئین کرام اپنی کتابوں کے حوالے دینے سے بات نہیں بنتی جو خود و لمبا بریلوی نے لکھی ہیں۔ یہاں چاہیئے تھا کہ غیر متعلقہ ضمیمہ انسان کسی بریلوی عالم و مفکر کی لکھی ہوئی کتاب کا حوالہ پیش کرتے جس کو ماننے پر بریلوی حضرات مجبور ہو سکتے۔ مگر وہ ایسا کوئی حوالہ پیش نہیں کر سکے اور نہ ہی پیش کر سکیں گے۔ یہاں پر
 انگلیزیہ کی کتاب "انڈیا مسلہ" کا حوالہ

کہ وہ خود اعتراف کرتے ہیں کہ صرف یہیں و لمبا یوں سے خطرہ ہے تو اس کا جواب اولاً یہ ہے کہ اولاً یہ احتمال بھی موجود ہے کہ یہ کتاب خود کسی و لمبا نے لکھی ہو پھر اس کا انگلیزی میں ترجمہ کر کے سنٹر کے نام پر شائع کر دی ہو۔ جیسا کہ بعض اور کتابیں بھی و لمبا یوں نے لکھ کر ان کو بعض اکابر اسلام کے نام پر منسوب کر کے شائع کرائی ہیں۔ مثلاً بلاغ البینے جو خود ان لوگوں نے لکھی ہے، اور حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کے نام پر شائع کرادی ہے۔ حالانکہ حضرت شاہ صاحب

کے تلامذہ میں سے کوئی بھی یہ نہیں بتاتا کہ یہ ان کی تصنیف ہے۔

نایاب یہ کہ اگر یہ مان لیا جائے کہ یہ کتاب واقعی ہنٹر ہی کی لکھی ہوئی ہے تب بھی جواب دینا مشکل نہیں ہے۔ کیونکہ ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ درحقیقت اہل انگریز کے نمک حارہ وفادار اور مخلص دوست تھے۔ ہو سکتا ہے کہ یہ ان کی سازش و چالپوسی کا نتیجہ ہو اور انہوں نے انگریز مصنف کی منت سماجت اور جالپوسی کر کے اس کو منوالیا ہو کہ تم اپنی کتاب میں ہمارے متعلق یہ جملے لکھو کہ مستقبل میں میرے بدنام کرنے والوں کا منہ بند کیا جاسکے۔ جب یہ لوگ اپنے لئے انگریز سے اہل حدیث نام الاٹھ کر سکتے ہیں اور انگریز ان پر اس طرح ہربان ہو کہ اپنی طرف سے ان کے فرقہ کو اہل حدیث نام الاٹھ کر سکتا ہے تو پھر اپنی کتاب میں ان کے حق سے میں سے چند جملے لکھ کر ان کی حوصلہ افزائی کرنا کون سا بعید از عقل ہے۔ ملاحظہ ہو الشائعہ السنۃ ۱۲۰۹ شماره ۲۰۲۰ میں لکھا ہے کہ فرقہ اہل حدیث :-

۱۔ گورنمنٹ کے اس حکم سے اپنی کامل حق رسی کا معترف ہے اور اپنے ہر ذل سے زبردست لڑائی کے خیر خواہ و اللہ کے لارڈ و فرقہ سے اور اپنے پیارے دھرم دل اور فیاض لفٹنٹ گورنر جارج سے ایچی سن "کا تہ دل سے شکریہ ادا ہے اور عفو و دُکھ ہے اس احسان اور احساناتِ سابقہ کو بخشش کے دعوے بشمول دیگر رعایا خصوصاً اہل اسلام اس فرقہ پر مبذول رہیں، علی الخصوص احسان آزادی مذہبی کے (جس سے یہ فرقہ عام اہل اسلام سے بڑھ کر ایک خصوصیت کے ساتھ فائدہ اٹھا رہا ہے) اہل حدیث لاہور نے جشنِ جوہی کی تقریب پر کمال مسرت و ظاہر کی اور فیصلہ مندر کی نچاہ سالہ حکومت کی خوشی میں اہل اسلام کی مشترک شہادت کی جس میں سے رگوسا، شرفا، علما

و عام اجل اسلام رونق افروز ہوئے اور اشاعت السنۃ کے صہلک میں لکھا ہے کہ تعداد اہل دعوت کا ٹھیک ٹھیک اندازہ نہیں ہو سکا، مگر ناظرین و حاضرین کے قیاس میں سات آٹھ ہزار اشخاص کا مجمع تھا۔

۲۔ اہل حدیث حضرات نے جہاں یہ دعوت اس خوشی میں کی اس جگہ کو مولوی الہی بخش کی کوٹھی کہا جاتا ہے۔ اس کو ٹھکی کے عین دروازہ کے سامنے سے رات کے وقت ملاحظہ روشنی کے لئے نواب یقینیت گورنر بہادر کا گنہہ کرتا مقرر تھا۔ اس جگہ اہل حدیث نے ایک بلند اور وسیع دروازہ بنایا جس پر سنہری حرفوں میں ایک طرف انگریزی میں یہ کلمات دعائیہ مرقوم تھے۔ جن کا ترجمہ یہ ہے:-

اہل حدیث چاہتے ہیں کہ قیصر ہند کی عرواز ہو، دوسری طرف لاہوری رنگ سے یہ بیت کھدہ تھا۔

دل سے ہے یہ دعائے اہل حدیث جشن جوہی مبارک ہو
ملاحظہ ہوا اشاعت السنۃ، ج ۹، شمارہ ۷، صفحہ ۲۰۴، (نیز صفحہ ۷۱)
ان حوالہ جات سے واضح ہے کہ اہل حدیثوں نے اپنا یہ نام انگریزوں سے الٹ کر لیا اور اسی خوشی میں انگریز کا شکریہ ادا کرتے ہوئے مذکورہ بالا خیالات کا اظہار کیا گیا ہے۔ ان عبارات سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اہل حدیث انگریز کے معترف اینڈٹ تھے۔

۳۔ مولوی محمد حسین ٹالوی نے باقاعدہ درخواست دے کر انگریزی حکومت سے اپنا نام اہل حدیث الٹ کر لیا اور حکومت کو اپنی وفاداری کا یقین دلایا۔ مولوی محمد حسین نے جو درخواست حکومت کو دی اس کے چند اقتباسات ملاحظہ فرمائیں:-

۱۔ یہ فرقہ (اہل حدیث) گورنمنٹ کا دلی خیر خواہ، گورنمنٹ سے اس درخواست کرنے کی حمایت کرتا ہے کہ گورنمنٹ اپنی خیر خواہ رعایا کی نسبت ایسے لفظ (دولتی) کا استعمال قطعاً ترک کرے۔ یہ درخواست ۱۹ جنوری ۱۸۸۷ء کو منظور ہوئی جس کا شکریہ ادا کرتے ہوئے بٹالوی صاحب یہ لکھتے ہیں کہ اس وقت کوہپار سے رحم دل اور فیاض لیفٹیننٹ گورنر پنجاب سر چارلس ایچیسن جانور بالقاہ نے معروض قبول میں جگہ دی اور بڑے ذور کے ساتھ گورنمنٹ ہند کی خدمت میں اسکی قبولیت کے لئے سفارش کی۔ مسلمانوں کے حال پر رحم فرما و ہر دل عزیز و الہائے و گورنر جنرل راؤ ڈفرنس بالقاہ نے بھی سر چارلس ایچیسن صاحب بالقاہ کی رائے زری سے اتفاق کیا اور سرکار میں کاغذات میں اس لفظ استعمال سے ممانعت کا حکم فرمایا۔ ملاحظہ ہوا شاعت السنۃ، ج ۹، شمارہ ۷۔

(د) ص ۹۰۔ ۱۹۔ نام کی تبدیلی کا فائدہ بیان کرتے ہوئے بٹالوی صاحب لکھتے ہیں کہ منجملہ ان نتائج کے جو ۱۸۸۶ء میں ظاہر ہوئے ہیں ایک عمدہ نتیجہ یہ ہے کہ اس (رسالہ اشاعت السنۃ) نے گروہ اہل حدیث کی دفانداری گورنمنٹ پر ثابت کر دی اور ان کے حق میں لفظ دولتی کا استعمال حکماً موقوف کر دیا۔ ملاحظہ ہوا شاعت السنۃ، ج ۱۰، شمارہ نمبر ۷۔

رج، اس سے زیادہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ گورنمنٹ پنجاب سے ایک سرکار جاری کر دیا کہ اہل حدیث کو دولتی کہنا لائبل (مذیل حیثیت) ہے۔ خود گورنمنٹ پنجاب اور اس کے اعلیٰ حکام نے اپنی چھٹیوں میں اعتراض کیا ہے کہ اہل حدیث برٹش گورنمنٹ کے بدخواہ نہیں ہیں بلکہ خیر خواہ ہیں۔ ملاحظہ ہوا شاعت السنۃ، ج ۱۰، شمارہ نمبر ۷۔ ان تین اقتباسات سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ غیر متقدم دولتیوں کے ایک مشہور و معروف مولوی محمد حسین بٹالوی

نے انگریز کو درخیز ست دئی اور وہ منظور ہوئی اور نام اہل حدیث، ملاٹ، ہوا اگر پہلے ان کو روٹی کی کہا جاتا تھا اور سرکاری کاغذات میں بھی وہابی لکھا تھا اس کو منسوخ قرار دیا گیا انگریز سے اور یہ کہ اہل حدیث انگریز حکمرانیت کے وفادار تھے اسی کے صلہ میں وہابی کا استعمال ترک کر دیا گیا۔ فارمین کرام آپ ان دنوں حوالہ جاسنہ سے خود اندازہ لگا سکتے ہیں کہ انگریز کا ایجنٹ، نمک خوار و فادار کون تھا۔ اہل حدیث یا بریلوی، مولوی محمد حسین بٹاری پیشوائے اہل حدیث یا فاضل بریلوی۔ پھر یہ اقتباسات کسی دشمن اہل حدیث کے نہیں کسی مخالف اہل حدیث کے نہیں کسی حامد کے نہیں۔ پیشوائے اہل حدیث کے ہیں۔ جن کو رو نہیں کیا جاسکتا۔ کسی پر عیسوی یا دیوبندی کے رسالے کے نہیں جن کو دشمن کی کارروائی تصور کیا جائے۔ پسج ہے اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سٹے۔

نوٹ:۔ شرم کی بات ہے کہ میلاد کے لئے دروازے بنانا تو بدعت قرار دیا جائے اور انگریز کی خوشنودگی حاصل کرنے کے لئے دروازہ بنایا گیا پھر اس پر دعائیہ کلمات بھی لکھے گئے جو پہلے نقل کر دیئے گئے ہیں۔

فارمین کرام خود کہتے ہیں کہ ایک طرف تو یہ لکھتا ہے کہ انگریز کے خلاف جہاد اگر کوئی گروہ کر رہا تھا تو وہ صرف وہابیوں کا گروہ تھا۔ مگر ساتھ ہی یہ بھی مان گیا کہ وہابیوں کے علاوہ احراری، جمعیتہ العلماء ہند، تحریک خلافت، مسلم لیگ اور صحابہ کی کانگریس بھی شامل تھی، پہلے مصر کرتا ہے پھر اسی مصر کی خود ہی کانگریس کرتا ہے گویا اپنی تکذیب آپ کر رہا ہے۔ پسج ہے دروغ گو یا حافظہ ناشد۔ خلاصہ نمبر ۲ کا جواب:۔ یہ بھی مفید جھوٹ ہے، بکو اس ہے، بہتان عظیم ہے، اس پر کوئی ثبوت پیش نہیں کیا جاسکتا۔ لعنت اللہ علی الکاذبین۔

البتہ اس کے برعکس خود غیر مقلدوں کا انگریز کا مستند غیر خواہ برتا بھی گزشتہ صفحات میں ہم اشاعت السنۃ کے حوالہ جات سے ثابت کر چکے ہیں اور خدا کے فضل و کرم سے مزید متعدد حوالہ جات ہم پیش کر سکتے ہیں۔

خلاصہ نمبر ۳۴ کا جواب :- یہ ہے کہ فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے دہلیوں کے خلاف جو کہہ لکھا اور کہا ہے وہ اس درجہ سے نہیں لکھا یا کہا کہ وہ انگریز کے خلاف ہیں، انگریز کے دشمن سے ہیں بلکہ آپ نے جو تکفیر کی، جو تفسیق کی، جو تہلیل کی وہ صریح اور صریح اس درجہ سے کی کہ ان کی کتابوں میں گستاخانہ کلمات الفاظ و عبارات کی بھرمار تھی۔ کہیں خدا و مذکریم کی شان میں گستاخی کا لکھی تو کہیں انبیاء و کرام کی شان میں گستاخی اور تہجین کا ارتکاب کیا گیا تھا۔ پھر جو عبارات گستاخی کے مفہوم میں صریح تھیں ان کی وجہ سے تکفیر کی اور جو عبارات، کلمات و الفاظ گستاخی و تہجین کے مفہوم میں صریح نہ تھے ان کی وجہ سے تہلیل و تفسیق فرمائی۔ مگر چونکہ زمانہ انگریز کا تھا اس لئے اس کا رد والی کو مخالفین نے انگریز کی حمایت کی اور تہجین میں مشہور کرنے کی کوشش کی۔ حالانکہ اعلیٰ حضرت انگریز کے سخت دشمن تھے جس پر ہم قبل ازیں کچھ حوالہ جات بھی پیش کر چکے ہیں اور انہوں نے بھی پیش کریں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اور یہ کہ منبر نے یہ اعتراف کیا ہے کہ ہمارے اقتدار کو خطہ صرف دہلیوں سے ہے اور کسی سے نہیں اور دہلی ہی ہمارے خلاف جدوجہد میں مصروف ہیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ابھی گزشتہ صفحات میں اشاعت السنۃ کے اقتباسات ثلاثہ میں ہم نے نقل کیا ہے کہ مولوی محمد حسین ثناء الدینی صاحب انگریز کو بدول عزیز اور مسلمانوں کے خیر خواہ، پیارے، رحم والے اور فیاض سے اور کلمات دعائیہ منقولہ بالا، اور یہ فرقہ راجل حدیث، گوشت کا دلی خیر خواہ، اپنی خیر خواہ

رعایا کے چلے الفاغ سے یاد کرتے ہیں۔ کیا یہ کلمات، جملے ہنٹر کی کتاب کے اقتباس
 کو چیلانے کے لئے کافی نہیں یقیناً کافی ہیں۔ کیونکہ گھر کا بھیدی لٹکاؤ صائے، پیس
 ہے۔ کہ اشاعت السنۃ نے گروہ اہل حدیث کی وفاداری کو رنٹ پڑا بت کر دی
 ہے۔ الخ یہ الفاغ پائے جانے کے بعد بھی انگریز کا وفادار لٹک خوار
 ایجنٹ خالص ہونے میں کوئی شبہ باقی نہیں ہے مگر نہ نہیں کیا ہنٹر کے امثال
 کے مقابلے میں مولوی محمد حسین ثناءوی کا اعتراف وزنی نہیں ہے، یقیناً وزنی ہے۔
 دل کے پھپھوے جل گئے سینے کے داغ سے ۴ اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے
 باقی نذر حسین کی گرفتاری کا واقعہ مشہور ہے یا نہیں۔ وہ صرف دہلی تحریک
 میں بیان کیا گیا ہے کسی مخالف سے حوالہ دے کر یا پھر کسی غیر جانبدار حوالہ پیش
 کر دے۔ گھر کی شہادت قابل قبول نہیں ہے اور نمبر ۴ کا جواب بھی ان تینوں کے
 جوابات میں آچکا ہے الگ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ یہ تباہ ضروری ہے
 کہ اعلیٰ حضرت کو انگریز سے یہ حد نفرت تھی اور وہ انگریز کے کتے دشمن تھے
 دلیل کے لئے ملاحظہ ہو۔

”اگر امام احمد رضا ص ۹۱، ایک موقع پر فوجی گوروں کو دیکھ کر فرمایا۔
 کہ محبت بالکل بند ہیں۔ ایک اور سوال کے جواب میں فرمایا عدالت بطور علم رائج
 ہے۔ لفظی وضعی مقصود نہیں ہوتے، لہذا تکفیر نامکن، البتہ عادل کی بنا ضرور کفر
 ہے، مگر محض برہمچہ خوشامد ہوتا ہے، لہذا عقیدہ اسلام و نکاح کافی، مان
 غلات، قمار، نزلے کو ارتقاۃً عادل جانے، تو قطعاً وہی کفر ہے کہ منہ شک
 فیہ کفر، فقہ تکفیر، ملاحظہ ہو رقاوی رضویہ ص ۱۱۶، ج ۶، اس عبارت میں
 انگریز کو عادل کہنے کو کفر قرار دیا ہے۔ ایک صورت میں کفر ظنی اجتہادی
 دوسری صورت میں کفر قطعی فرمایا ہے۔ کیا جو شخص انگریز کو عادل کہنے کو حجت

قراردے وہ انگریز کا حامی ہو سکتا ہے۔ وہ وفادار قرار دیا جا سکتا ہے۔
 آپ انگریز کی کچہری میں حاضر نہ ہوتے تھے، جہاں رضا "ص ۱۱" میں ہے کہ
 اہل بدایون نے ایک مسئلہ میں اختلاف کی وجہ سے آپ کے خلاف اپنے شہر میں
 احتجاج مار کیا کچہری سے سمٹتے جاری ہوئے۔ مگر امام احمد رضا کسی صورت
 بھی کچہری نہ گئے۔ اعلیٰ حضرت انگریز سے اپنی نفرت و عداوت کا اظہار کرتے ہوئے
 کارٹر اور لفافہ کو الٹا کرتے دیکھتے تھے تاکہ مکہ دکھو، اٹھو اور ہٹو اور جارج پنجم کا
 مرتبہ ہو جائے ملاحظہ جہاں رضا "ص ۱۱"۔

مزید ملاحظہ ہو:-

جناب شوکت صدیقی، مدیر "سنت روزہ" الفتح، لکھتے ہیں کہ تاریخ بتاتی ہے
 کہ بریلوی طریک کی ابتدا مسلمانوں میں دہلیوں کے بڑھتے ہوئے اثر کے رد میں
 میں ہوئی تھی۔ اس طریک کے بانی مولانا احمد رضا خاں بریلوی تھے۔ مگر یہ یاد
 متنبہ اور مولانا احمد رضا خاں بریلوی کے وطن مالوت میں یہ فرق ہے کہ یہ صاحب
 دہلی بریلوی کے اور خاں صاحب دہلی سے تعلق رکھتے تھے۔ مولانا
 احمد رضا خانے جونے ۱۸۵۶ء میں پیدا ہوئے اور ۱۹۲۱ء میں ان کا وصال
 ہوا۔ وہ نسبتاً چھان مسلماً سنی، مشرب قادری اور مولانا بریلوی تھے۔ ان کے
 بارے میں دہلیوں کا یہ الزام کہ وہ انگریزوں کے سپردہ یا انگریز پرست تھے،
 نہایت گمراہ کن اور مشرک انگیز ہے۔ وہ انگریزوں اور ان کی حکومت کے اس قدر کٹر
 دشمن تھے کہ لٹاٹے پر ہمیشہ اٹھ کھٹ مگاتے تھے اور برا بھلا کہتے تھے کہ:-

"میں نے جارج پنجم کا سر بنچا کر دیا ہے۔ انہوں نے زندگی بھر انگریزوں
 کی حکمرانی کو تسلیم نہیں کیا۔ آج سے کو ایک مقدمہ کے سلسلے میں عدالت میں طلب بھی
 کیا گیا۔ مگر تو میں عدالت کے باوجود حاضری نہ دی اور یہ کہہ کر نہ دی کہ میں

انگریز کی حکومت میں جو جب تسلیم نہیں کرتا تو اس کے عدل و انصاف اور
 کو کیسے تسلیم کروں؟

کہتے ہیں کہ انہیں گرفتار کر کے عدالت میں حاضر کر کے اس کے احکامات جاری کیے
 گئے، بات اتنی پریشانی کہ معاملہ پولیس سے گزر کر فوج تک پہنچا مگر ان کے جاننا
 ہزاروں کی تعداد میں سروس پر کفن باندھ کر ان کے گھر کے سامنے کھڑے ہو گئے
 آخر عدالت کو اپنا حکم دلایا پس لینا پڑا۔ ہفت روزہ "الفتح" ۲۴ تا ۲۱ مئی ۱۹۶۷ء
 اور صفحہ ۱۔

رسالہ "الحیب" کے مدیر لکھتے ہیں کہ ایک مرتبہ انگریز کمشنر نے ۲۵ مارچ
 زمین کی آپ کو پیشین کش کی مگر اس مرد لادنے فرمایا، انگریز اپنی تمام حکومت
 بھی مجھے دے دے تو بھی میرا ایمان نہیں خرید سکتا ہے۔ ماہ نامہ الحیب اکتوبر
 ۱۹۶۷ء۔ فارغینہ کرام علی حضرت کی انگریز سے نفرت و عداوت کے ثبوت
 ہیں ہم نے جو حوالہ جات نقل کئے ہیں ان میں "الفتح" کے مدیر جناب شوکت
 صدیقی، بریلوی مکتبہ فکر سے تعلق نہیں رکھتے بلکہ وہ دیوبندی یا دہلوی مکتبہ فکر
 سے متعلق ہیں۔ کیونکہ وہ سید احمد کو منقول عبارت میں شہید لکھتے ہیں۔ اگر
 بریلوی ہوتے تو کبھی شہید نہ لکھتے یا پھر کم از کم ان کو غیر جانبدار ثا ہر کا اس
 لئے ان کا حوالہ بہر حال قابلِ حجت ہے جس سے اعلیٰ حضرت کی انگریز دشمنی نفرت
 روز روشن کی طرح ثابت ہو رہی ہے پھر بھی یہ رٹ لگانا کہ وہ انگریز کے
 ایجنٹ یا حامی تھے، پورے درجہ کی بد بختی ہے۔

خلاصہ نمبر ۵ کا جواب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے ایک شرعی مسئلہ کا حکم
 بیان کرنے کی غرض سے رسالہ اعلام الاعلام یا دیندوستان دارالاسلام لکھا تھا
 انگریز کی حمایت یا انگریز کو فائدہ دینا مقصود نہیں تھا اور پھر کیا یہ ہے کہ

ہندوستان کو صرف اعلیٰ حضرت نے ہی دارالاسلام قرار نہیں دیا، دیوبندیوں اور
 دہلیویوں کے اکابر علماء و مفتیان بھی ہندوستان کو دارالاسلام قرار دے چکے
 ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے:-

۱۔ محمد حسین ثناء لوی صاحب لکھتے ہیں کہ جس شہر یا ملک میں مسلمانوں کو مذہبی
 فرائض ادا کرنے کی آزادی حاصل ہو، وہ شہر یا ملک دارالحرب نہیں کہلاتا۔
 پھر اگر وہ دراصل مسلمانوں کا ملک یا شہر ہو، اقوام غیر نے اس پر تغلب سے
 تسلط پا لیا ہو۔ وجہ یہ کہ ملک ہندوستان ہے تو جب تک اس میں اونٹ
 شعائر اسلام کی آزادی ہے، بلکہ حالت قدیم دارالاسلام کہلاتا ہے۔ ملاحظہ
 ہو دارالقتصاد فی مسائل الجہاد و کفر یہ پیرس صفحہ ۱۱ اور صفحہ ۲ پر لکھتے ہیں
 کہ اس مسئلہ اور اس کے دلائل سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ملک ہندوستان
 باوجود یکہ عیسائی سلطنت کے قبضہ میں ہے، دارالاسلام ہے، اس پر کسی
 بادشاہ کو عرب کا ہو خواہ عجم کا، مہدی سودان ہو یا خود حضرت سلطان
 رقتی بادشاہ، شاہ ایران ہو یا خواہ امیر خراسان، مذہبی لڑائی و جدوجہد
 کرتا جائز نہیں ہے۔

۲۔ اسماعیل دہلوی کی تقریر کا اقتباس ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں کہ:-
 ”ان پڑا ہنگامہ کے خلاف، جہاد کسی طرح واجب نہیں..... بلکہ
 اگر ان پر کوئی حملہ آور ہو تو مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں
 اور اپنی گورنمنٹ پر رنج نہ آنے دیں۔ حوالہ کے لحاظ سے ملاحظہ فرمائیں
 ”جہاد طبعہ“ مطبعہ فاروقی، دہلی ص ۲۹ مؤلفہ مرزا حسرت دہلوی
 ۳۔ مولوی فضل حسین بہاری کا بیان ہے کہ ہندوستان کو ہمیشہ میاں سے صاحب
 دار لانا سے فرماتے تھے، دارالحرب کبھی نہ کہا۔

۴۔ نواب صدیقی حسن خان بھوپالی لکھتے ہیں کہ علماء اسلام کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ ملک چندوستان میں حب سے محاکم والا مقام فرنگ فرما کر وہاں اس وقت سے یہ ملک دارالحرب ہے یا دارالاسلام حنفیہ جن سے یہ ملک بھرا ہوا ہے۔ ان کے عالموں اور مجتہدوں کا تو یہی فتویٰ ہے کہ یہ دارالاسلام ہے اور حب یہ دارالاسلام ہو تو پھر یہاں جہاد کرنا کیا معنی؟ بلکہ عرم جہاد اپنی جگہ ایک گناہ ہے بڑے گناہوں سے اور جن کے نزدیک یہ دارالحرب ہے جیسے بعض علماء دہلی وغیرہ ان کے نزدیک بھی اس ملک میں رہ کر اور یہاں کے محاکم کی رعایا اور امن وامان میں داخل ہو کر کسی سے جہاد کرنا ہرگز روا نہیں۔ حب تک کہ یہاں سے ہجرت کر کے کسی دوسرے ملک اسلام میں جا کر مقیم نہ ہو۔ عرض یہ کہ دارالحرب میں رہ کر جہاد کرنا اگلے پچھلے مسلمانوں میں سے کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں ہے۔ ملاحظہ فرمائیے

وہاں ص ۱۵

قارئین کرام یہاں ہم نے صرف اہل حدیثوں کے اکابر کے چار حوالہ جات پیش کئے ہیں کہ وہ ہندوستان کو دارالاسلام مانتے تھے اکابر دیوبند تھانوی صاحب اور دیگر حضرات کے حوالہ جات بھی ہندوستان کے دارالاسلام ہونے اور دارالحرب نہ ہونے پر موجود ہیں۔ اختلاف کی وجہ سے ہم یہاں نقل نہیں کر رہے۔

اکابر اہل حدیث کے نزدیک جہاد انگریز کے

خلاف حرام تھا!

۱۔ قارئین کرام غیر مقلدوں وہاں سے آئے پیشوا شیخ انکلیاں ظہیر حسین صاحب لکھتے ہیں کہ علاوہ بریج ہم لوگ مواعد ہیں، سرکار سے

عہد کیا ہوا ہے، پھر کہیں کہ عہد کے خلاف کر سکتے ہیں۔ عہد شکنی کی بہت مذمت حدیث میں آئی ہے۔ ملاحظہ ہو توفی نذیریہ صفحہ ۱۷ ج ۲۔

۲۔ ایک سوال کے جواب میں میاں صاحب لکھتے ہیں کہ ہندوستان میں شوکت و قوت اور قدرت، سلاح و آلات مفقود ہے اور ایمان و ایمان یہاں سے موجود ہے۔ پس جب کہ شرط جہاد کی اس دیار میں معدوم ہوئی تو جہاد کرنا یہاں سب ہلاکت اور معصیت کا ہو گا۔

اعلیٰ حضرت نے تو صرف یہ فرمایا تھا کہ جہاد واجب نہیں مگر غیر مقلدوں کے پیشوا کہتے ہیں گناہ ہے بڑے گناہوں سے۔

۳۔ نواب صدیق حسن خان پیشوائے غیر مقلد یہے دہلیہ لکھتے ہیں اور ہندوستان دارالاسلام ہے تو یہاں جہاد کا کیا مطلب؟ بلکہ گناہوں میں سے ایک گناہ اور کبائر میں سے ایک کبیرہ ہے ملاحظہ ہو ترجمان دہلیہ صفحہ ۵، مؤلف نواب صدیق حسن خان صاحب۔

۴۔ ہماری دنیا میں کوئی مفقود اس امر کا نہیں کہ جہاد و قتال غاصبی سرکار انگلشیہ سے جائز ہے، دوسرے سے نہیں، برگز نہیں، اس لئے کہ شرطیں اس عمل کی تمامہ مفقود ہیں اور جمع ہونا ان شرطوں کا اور ضابطوں کا ثبوت دشوار ہے۔ (ترجمان دہلیہ صفحہ ۵)

۵۔ جتنے لوگوں نے قدر میں شرف و فساد کیا اور حکام انگلشیہ سے برسرِ عناد ہوئے وہ سب مقلدین مذہب حنفی تھے نہ متبعان حدیث نبوی۔ اس عبارت میں نواب صاحب نے اقرار کیا ہے کہ اہل حدیثوں نے انگریز کے خلاف غدر نہیں کیا، جنہوں نے کیا وہ حنفی تھے۔

۶۔ اسی طرح زمانہ غدر میں جو لوگ سرکار انگریزی سے رٹے اور عہد شکنی کی

وہ جہاد تھا فساد تھا۔ ملاحظہ ہو حوالہ کے لئے ترجمان سے دہلیہ صفحہ ۲۵۵، ۲۵۶۔

۷۔ کوئی فرقہ ہماری تحقیق میں زیادہ تر خیر خواہ اور طالب امن و امان و آسائش رعایا کا اور قدر شناس بند و لبست گورنمنٹ کا اس گروہ سے نہیں ہے جو آپ کو اہل سنت و حدیث کہتا ہے اور کسی مذہب خاص کا مقلد نہیں ہے حوالہ ملاحظہ ہو ترجمان دہلیہ صفحہ ۵۷۔

۸۔ سید احمد نے اپنے جہاد کے چہرے سے پروہ اٹھاتے ہوئے کہا ہے کہ:-

”سرکارِ انگریز تو شکر اسلام ہے۔ مگر مسلمانوں پر کوئی ظلم اور تعدی نہیں کرتی اور نہ ان کو فرائض مذہبی اور عبادات لازمی سے روکتی ہے ہم ان کے ملک میں اعلانیہ و غلطی کرتے ہیں اور تردیح مذہب کرتے ہیں وہ کبھی مانع و مزاحم نہیں ہوتی۔ بلکہ اگر ہم پر کوئی زیادتی کرتا ہے تو اس کو سزا دینے کو تیار ہے۔ پھر ہم سرکارِ انگریز پر کس سبب سے جہاد کریں اور اصول مذہب کے خلاف بلاوجہ طرفین کا خون گرا دیں۔ ملاحظہ ہو جہاد سید احمد شہید صفحہ ۱۷ مؤلف مولانا جعفری تھا نیسری۔“

قارئین کرام ان مندرجہ بالا حوالہ جات سے درج ذیل امور ثابت ہوتے ہیں:-

۱۔ اہل حدیث، انگریز سرکار کے معاہدے سے عہد کیا ہوا تھا اور عہد شکنی مذموم اور بڑی چیز ہے۔ اس لئے انگریز کے خلاف جہاد کرنا مذموم اور بڑی چیز ہے۔

۲۔ انگریز کے خلاف جہاد کرنا سبب ہلاکت اور گناہ ہے۔

۳۔ ہندوستان دارالاسلام ہے اس لئے انگریز کے خلاف جہاد کا کوئی مطلب

ہی نہیں بلکہ یہ گناہ کبیرہ ہے۔ اہل حدیث اکابر کے نزدیک۔

۳۔ ساری دنیا میں انگریز کے خلاف جہاد کے جواز کا کوئی بھی قائل نہیں ہے۔

۵۔ انگریز کے خلاف جہاد خفیہوں نے کیا ہے اہل حدیثوں نے نہیں کیا، نہ عذر جہاد

۶۔ انگریز کے خلاف جو لوگ لڑے وہ جہاد نہ تھا فساد تھا۔

۷۔ اہل حدیثوں سے بڑھ کر اور کوئی فرقہ انگریز حکومت کا غیر خواہ نہیں تھا سب سے بڑھ کر ہی اہل حدیث انگریز کے غیر خواہ تھے۔

۸۔ انگریز نے مسلمانوں پر کوئی ظلم و زیادتی نہیں کی کہ جو ظلم ہم پر ظلم و زیادتی کرتا ہے تو انگریزوں کی حکومت اس کو سزا دینے کو تیار ہوتی ہے۔ یعنی اہل حدیثوں کی طرف داری کرنی ہے۔

۹۔ انگریز کے خلاف دانا بلا وجہ طریق کاڑھنا ہے یعنی جو انگریز کسی مسلمان کے ساتھ سے مرے گا تو یہ بھی بلا وجہ ہوگا۔ اور جو اہل حدیث مرے گا تو یہ بھی بلا وجہ ہوگا۔
رہبر جہاد اور شہادت کا کیا معنی؟

قارئین کرام ان ۹ عقد شائع پر غور فرمیں۔ کیا سابقہ مذکورہ حوالہ جات سے یہ ثابت ہوتے ہیں یا نہیں اور ان سے کیا یہ ثابت نہیں ہوتا کہ دنیا میں اہل حدیث کے سوا سب سے بڑا دغا دار نمک خوار اور سب سے بڑا ایجنٹ اور کوئی نہیں۔
حکمران۔ یہ فرقہ ہی اصل دغا دار تھا اصل نمک خوار تھا اور واقعی اصلی ایجنٹ تھا۔
انگریز سرکار کا۔

۵۔ مدعی لاکھ بھی بھاری بے گواہی تیری
نوٹس :- قارئین کرام قبل از یہ ہم نے بحوالہ نقل کیا ہے کہ اعلیٰ حضرت کو انگریز
کے کمشنر کی طرف سے ۲۵ مارچ ۱۸۵۷ء کی پیش کش ہوئی۔ لنگہ آپ نے اس کو رد
کرتے ہوئے فرمایا انگریز اپنی ساری حکومت بھی مجھے دیدے تو وہ میرا ایمان نہیں

خرید سکتا۔ مگر غیر مقلدوں کے بہت بڑے وکیل و عالم و پیشواؤں کی دہائی بننے لگی۔
 بین کر اراضی جو خدا تعالیٰ نے گورنمنٹ سے مجھے دلائی ہے، چار مرعبے بنے۔ ملاحظہ
 حوالہ اشاعت السنۃ، ج ۱۹، شمارہ نمبر ۱۹، ص ۲۷۷۔ کہاں وہ اعلیٰ حضرت کا ایسا
 جس کو ۳۵ مرعبے دے کر بھی انگریز خرید سکا اور کہاں یہ وہابی گروہ کا ایسا
 چار مرعبے زمین پر بیگ گیا۔ مگر یہ فرق ضرور تھا۔ ایک عاشق رسول تھے۔ دوسرے
 اس دولت سے محروم تھے مگر ان کے جعلی ایمان کی قدر قیمت کیا ہو سکتی تھی؟
 قارئین کرام! ان حوالہ جات سے واضح ہو گیا ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی
 نہیں بلکہ غیر مقلد و مہجور کے اکابر و پیروؤں کے بیانات کی روشنی میں
 اہل حدیث و دہابی ہی انگریز کے ایجنٹ اور حامی تھے۔ اور اعلیٰ حضرت مجدد تھا
 ان کے کٹر دشمن اور سخت و شدید مخالف تھے اور ان سے سخت نفرت کرتے تھے
 اگر اس موضوع پر مزید تفصیلی بحث کا مطالعہ کرنا ہو تو علامہ عبدالحکیم شرمت قادری
 صاحب کی کتاب "اندھیرے سے اجالے تک" اور شیخ کے گھر کا مطالعہ کر سکتے
 ہر نے اختصار کے پیش نظر چند حوالہ جات پر اکتفا کیا ہے۔

ہمارا چیلنج ہے کہ غیر مقلد و دہابی بے فہمی کے حامی کو جواب دہائی کسی بھی
 میں اگر اعلیٰ حضرت کا انگریز کا ایجنٹ ہونا ثابت کریں اور پچاس ہزار روپے
 انعام حاصل کریں۔ یا پھر اتنے ہی انعام کا چیلنج ہم کو دے کر دیکھیں۔ پھر ہم عدالت
 میں ان کے اکابر کا انگریز کا ایجنٹ و حامی و فادار، تنک خوار ہونا ثابت کریں
 ان کی کتابوں سے انشاء اللہ تعالیٰ۔

اور یہ کہنا کہ فاضل بریلوی کے حامی حضرت ان کے مخالف ہو گئے اور وہ ان سے
 منفرد ہو گئے تھے اس وجہ سے کہ وہ بھی یہی سمجھے کہ آپ انگریز کی حمایت کرتے
 ہیں تو یہ کوئی وزنی دلیل نہیں ہے بلکہ سرے سے کوئی دلیل نہیں ہے اس لئے کہ

بعض اراوت مندوں اور عقیدت مندوں کا بعض دفعہ غلط فہمی کا شکار ہو کر متغیر ہو جانا بدظن ہو جانا اور واقعہ ہے مگر اس کو الزام کی صداقت کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔ کیا بعض اہل اسلام کا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حیات میں اسلام سے پھر جانا، منحرف ہو جانا اور مرتد ہو جانا ثابت نہیں ہے۔ یقیناً ثابت ہے۔ پھر کیا ان کے ارتداد کو انحراف کو مطلقہ کو دلیل بنا کر کہا جاسکتا ہے کہ اسلام اور بانی اسلام میں کوئی کمزوری تھی؟ (العباد باللہ تعالیٰ)

اسلام اور بانی اسلام کے متعلق جو کچھ مرتدین، منحرفین، متغیرین نے کہا ہے اور جس کو وجہ ارتداد، وجہ انحراف، وجہ متغیر بنایا ہے وہ صحیح و درست ہے؟ برگر وہ نہیں، قطعاً غلط، باطل و مردود ہے۔ اگر ان کے ارتداد و انحراف و متغیر کو ادعاء مذکور کی دلیل بنانا غلط ہے تو یقیناً اعلیٰ حضرت سے متغیر، انحراف اور بدظن ہونے والوں کا خیال بھی باطل، مردود اور مستور غلطی کے سوا کچھ نہیں تھا۔ جس کو اس الزام کی دلیل بنانا قطعاً غلط اور محض جھوٹ ہے۔

ایک اعتراض

بعضی نے صدقہ پر یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ انہوں نے وصایا شریف میں اپنے ماننے والوں کو یہ وصیت کی ہے کہ میرے دین اور میرے مذہب کو مضبوطی سے پکڑے رکھو جو میری کتابوں سے ظاہر ہے اور اس پر ڈٹ جاؤ کیونکہ یہ تمام فرائض میں اہم فریضہ ہے۔ بھڑکے نہیں بڑھتے سے گھیر کر گرا کریں گے اور فتنے میں ڈالیں گے۔ اور جہنمی بنائیں گے ان سے جو خصوصاً دیوبندیوں سے۔

الجواب: - فارغین کرام اپنے ہم مسلک ہم جماعت، لوگوں کی خیر خواہی، سہار دہی کا تقاضا یہی ہے کہ ان کا قائد ان کا پیشوا ان کو صراطِ مستقیم پر چلنے کی

تلقین و تاکید کرے، اور دشمن سے الگ رہنے کا حکم دے تاکہ اس کے بعد قوم گمراہ نہ
 ہو جائے اسی کے پیش نظر اعلیٰ حضرت نے یہ وصیت فرمائی ہے۔ اس میں کوئی اعتراض
 کی بات واقعی مگر دشمن بات کا متغیر بنانے میں لذت محسوس کرتا ہے چاہے ایران
 کا بیڑا غرق ہی کیوں نہ ہو جائے۔ یہ اشارہ کرتا کہ ان کا دین و مذہب کوئی الگ و جدا
 دین و مذہب ہے تھا جس کی تلقین کی ہے کہ وہ میری کتابوں سے ظاہر ہے تو جو باعرض
 ہے کہ میرا دین یا میرا مذہب کہنے کا مقصد یہ نہیں کہ میں نے کوئی نیا دین یا مذہب گھڑ کر
 نہیں دیا ہے اس پر چلنا، بلکہ ان کا مقصد یہ تھا کہ میں جس دین و مذہب پر کاربند
 ہوں وہی دین اسلام اور وہی مذہب حق ہے، جس کا حق ہونا میری کتابوں سے ظاہر
 ہے۔ یہی وہ دین ہے جس کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خدا کی طرف سے ملائے
 ہیں اور یہی مذہب حق ہے جس پر تمام بزرگان دین چلتے آئے ہیں۔ باقی میل دین
 اور میرا مذہب کہنا ایسا ہی ہے جیسے صحاح ستہ کی صحیح احادیث میں مذکور ہے کہ
 قبر میں نیکرے صاحب قبر سے دریافت کرتے ہیں مَا دُیْنُکَ یَا زَیْدُ دین کون سا ہے
 وہ جواب میں کہتا ہے دِیْنُکَ الْاِسْلَامُ اب یہاں تکمیل یہ نہیں کہتے مَا دِیْنُکَ زَیْدُ
 زَیْرُکَ رَسُوْلُکَ دین کیا ہے یا مَا دِیْنُکَ زَیْرُکَ نہیں کہتے بلکہ مَا دِیْنُکَ کہتے ہیں۔
 یزید دین کون سا ہے جواب میں وہ صاحب قبر یہ نہیں کہتا دِیْنُکَ زَیْرُکَ الْاِسْلَامُ
 یا دین تجھی الْاِسْلَامُ یعنی میرے رب کا دین ہے یا میرے بنی کا دین اسلام ہے۔
 بلکہ وہ کہتا ہے کہ میرا دین اسلام ہے۔ اگر یہاں تکمیل اور صاحب قبر کے سوال و جواب
 میں یہ تعبیر قابل اعتراض نہیں تو پھر اعلیٰ حضرت کے کلام اور وصیت میں میرا دین اور
 میرا مذہب کہنا کیونکہ قابل اعتراض ہے۔ اعتراض کہ اعتراض بھی جتنی برجائے اور مظهر
 خیانت ہے۔ اگر وہ فرقوں کو بھڑکاتے قرار دینا بھی قابل اعتراض نہیں ہے اس
 لئے کہ گمراہ فرقوں کو فرقہ کریم نے کالاً انعام بل ہم اہل سے قرار دیا ہے یعنی یہ چوڑیاں

سے بھی بدتر اور گمراہ تر ہیں اور حد میں شکوۃ میں ہے ان الشیطان ذنب
 الانسان کم ذنب الغنم یاخذ الشاذلۃ والفتاحیۃ والکناحیتۃ الخ
 شیطان کی مثال انسان کے بھیڑیے کی ہے جیسے بکریوں کا بھیڑیا ہوتا ہے جو
 کچھ لیتا ہے اپنے ہم جنسوں سے نفرت کرنے والے کو اور دُور بھاگنے والوں
 کو۔ شکوۃ ص ۳۱۔

ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے آخری وصیت یہ کی ہے کہ اگر ممکن ہو تو ہر مہینے میں دو باتیں
 باہر ختم دلائیں اور درج ذیل استیلاہ شتم میں شامل کی جائیں:-
 ۱۔ دودھ کا برف خانہ ساز اگرچہ بھینس کے دودھ کا ہو۔
 ۲۔ مرغ کی مریانی ۳۔ مرغ پلاؤ ۴۔ بکری کا شامی کباب۔
 ۵۔ پراٹھے اور بالائی ۶۔ فیرفی ۷۔ ارد کی پھیری دال مع اورک و لوازم
 ۸۔ گرسنت بھری کچوریاں ۹۔ سیب کا پانی ۱۰۔ انار کا پانی۔
 ۱۱۔ سوڈے کی بوتل ۱۲۔ دودھ کا برف اگر روزانہ ایک چیز ہو سکے
 یوں کرو یا کرو جیسے مناسب جائے۔۔۔ الخ ص ۳۱

الجواب:- قارئین محترم بے غیرے کا مقصد یہ ہے کہ وہ بڑھتے ہوئے
 وقت کھانے کا شوق تھا۔ وفات کے وقت بھی کچھ یاد رہا، مگر ختم دلانے کی تلقین
 کی ہے بلکہ تاکید کی ہے۔ حالانکہ اعلیٰ حضرت نے ظاہر ہے کہ یہ چیزیں خود تو سوال
 کے بعد نہیں کھانی تھیں، ان کو تو نہ اب کی سی امید تھی ان پاکیزہ چیزوں اور نعمتوں
 کو تو عباد و مساکین نے کھانا تھا جیسا کہ وصایا شریف کی پوری عبارت سے ظاہر ہے
 بلکہ صراحتہ مساکین کا ذکر کیا ہے کہ ان کو کھلانا اور سنت کے مطابق بیٹھا کر کھلانا۔

آپ نے اپنی اولاد و اہل خانہ کو مساکین پر خرچ کرنے اور ختم دلانے کے بعد
 کو کھلانے کی تلقین و تاکید فرمائی ہے۔ غریب مساکین سے ہمدردی فرمائی ہے چہ
 خود زندگی میں خدا کی ایسی نعمت بھی کھاتے تھے اس لئے وہی نعمتیں خدا کے نام
 وصال کے بعد بھی دینے کی اور مساکین کو کھلانے کی تلقین فرمائی ہے۔ اپنی پسند
 شدہ یاد خورد و نوش کا ذکر فرما کر فرماتے ہیں: **تَنَالُوا لَيْسَ رَاحَتِي تَنْفَقُوا** میت
 تعجبوں کو بوقت وصال بھی فراموش نہیں کیا بلکہ اس وقت بھی یاد رکھا ہے
 یہ تو آپ کے محبت و نفاذ و مساکین ہونے کی علامت ہے اور انفاق فی
 سبیل اللہ کی ایک صورت ہے جو خدا کی پسندیدہ چیز ہے مگر کیا کیا جائے۔
 تعصب اور عداوت اور کینہ انسان کو اندھا کر دیتا ہے۔ حق اور سچ کو دیکھنے
 نہیں دیتا۔

اعتراف :- بریلوی مکتبہ فکر کے اعلیٰ حضرت کی وفات ۲۵ صفر ۱۳۴۰ء مطابق ۱۹۲۱ء ۶۸ برس کی عمر میں ہوئی۔ معلوم ہوتا ہے کہ جناب بریلوی کے جنازہ میں
 قابل ذکر حاضر نہیں ہوئی قرآن و شواہد سے یہی اندازہ ہوتا ہے کہ عوام نے ان کے
 جنازہ کو خاص اہمیت نہیں دی کیونکہ عوام ان کی شدت پسندی و تکفیری فتروں اور
 انحراف کی مخالفت کرتے کی جدوجہد سے ان سے متنفر ہو چکے تھے اور اس متنفر کا
 اعتراف ان کے اپنے مصنف ڈاکٹر مسعود دوام العیش کے مقدمہ میں کیا ہے۔
 (ملاحظہ ہو دوام العیش صفحہ ۱۸)

الجواب :- جہاں تک بعض لوگوں کے متنفر ہونے کا تعلق ہے تو اس کا
 جواب گذشتہ صفحات میں دیا جا چکا ہے۔ باقی رہا یہ کہ جنازہ میں کثرتِ حرم تقابلاً
 نہ تھا تو ازل تو خود ظہیر بے قیصر صاحب اقرار کرتے ہیں کہ اس سلسلہ میں ہم کو کوئی حقیقی
 بات نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ بلا دلیل کوئی حکم لگانا ہم مناسب نہیں سمجھتے بلکہ ہم یقینی بات

جس کی طاقت نہیں رکھتے۔ کیونکہ ہم نے التزام کر لیا ہے کہ کوئی غیر ثابت شدہ بات نہیں کہیں گے۔ البریلو تہ ص ۲۵ اس عبارت سے ثابت ہو گیا ہے کہ بے فہم سے پاس اپنے قول مذکور پر کوئی دلیل نہیں ہے جس بات پر ان کے پاس دلیل نہیں ہے اس کے چھڑنے کی آخر کیا ضرورت تھی۔

نمایا یہ کہ منقول نہ موعنے کو قرینہ اور شاہد بنانا بھی جہالت کی علامت ہے عدم عقل، عدم جود کی دلیل نہیں ہے نہ اس کو قرینہ اور شاہد بناسکتے ہیں جیسا کہ اہل علم سے غلطی نہیں ہے۔

نمایا جازہ میرے حاضر خیمے کی قلت کو عدم مقبولیت عند اللہ کی دلیل بھی نہیں لایا جاسکتا۔ حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو رات و رات حضرت علی نے دفنا دیا تھا کہاں بڑا سچم تھا۔ جازہ میں پھر بعض شہداء کرام کو سرے سے جازہ نصیب ہی نہیں ہوتا کیا اس کو ان کی عند اللہ عدم مقبولیت کی دلیل بنایا جاسکتا ہے ہرگز نہیں۔ فدا ہو جو ابکہ نہ ہو جو ابنا۔

مبالغات کا جواب

فارین کرام فہریرے البریلو تہ کے ص ۲۵ سے ص ۲۶ تک یہاں لکھا ہے
عنوان میں چند اقوال اراوت مندوں کے نقل کر رہے تھے بعد انہی صفحات میں براہوی کے زعماء و اکابر کے زعم و محض حالات زندگی بیان کئے ہیں۔ بعض حضرات کی خواہش بھی اس مسئلہ میں نقل کر کے اعراض کیا ہے کہ یہ مبالغہ حقیقتاً غلط ہیں۔ ان کی حقیقت کوئی نہیں ہے۔ امام احمد رضا خان کو حضور کا معجزہ بھی کہا گیا ہے۔ امام احمد رضا خان کو دیکھ کر صحابہ کو دیکھنے کا شوق کہہ دیا وغیرہ وغیرہ یہ تو تالیف کرام

ہر بات اور ہر سوال کا جواب نیز داراختصار کے ساتھ عرض کرتے ہیں۔ خود فیصلہ
پھر ان کے اپنے مباحثات کا ایک نمونہ پیش کیا جائے گا۔

۱۔ حبيب جناب احمد رضا کا جنازہ اٹھایا گیا تو کچھ لوگوں نے دیکھا کہ اسے فرشتے
نے اپنے کندھوں پر اٹھا رکھا ہے رجب الاول اور رضا صفت ۱ اور روحوں
و دنیا مقدر صفت ۲

الجواب :- اس میں کیا قباحت ہے کیا ایسا ناممکن اور محال ہے؟
یہ محال عقل ہے یا محال شرعی ہے؟ کم از کم اس مسئلہ پر کوئی دلیل تو دی جوتی
اگر محال عادی کہیں تو ظاہر ہے کہ محال عادی کے لئے ضروری نہیں کہ وہ عقلاً و شرعاً
بھی محال ہو اور جب تک عقلاً و شرعاً محال ثابت نہ کیا جائے اعتراض بے جا ان
فصل ہے۔ آخر احادیث صحاح ستہ میں موجود ہے کہ اہل ایمان کے جنازہ میں
ملائکہ کرام کی حاضری ہوتی ہے۔ اگر عشاقِ رسول کے جنازہ کو وہ اٹھالیں تو کون سا
محال ہے۔ یہ اعتراض بلا دلیل ہے اس لئے قابل التفات نہیں ہے۔

اعتراف ہے :- رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے اصحاب کی ایک جماعت
میں بیٹھتے۔ بریلوی صاحب کی انتظار میں کیونکہ حبيب ان کی خاموشی اور اصحاب
کی خاموشی کے متعلق پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا ہم بریلوی کی انتظار کر رہے ہیں تاکہ وہ آئے
(البریلوی صفت ۳)

الجواب :- اصل بات یہ ہے کہ یہ واقعہ خواب کا ہے کسی عرب نے
نے یہ خواب دیکھا تھا۔ آپ کے وصال کے بعد جن کے بعد ان عرب صاحب کو اہل
حضرت کی زیارت کا شوق پیدا ہوا وہ ہندوستان آئے تو معلوم ہوا کہ ان کا یہاں
ہو گیا ہے۔ بعد میں معلوم ہوا۔ ان کی تاریخ وصال ۲۵ صفر ہے۔ خواب بھی ۲۵ صفر
ہی کو دیکھا تھا۔ ایسا خواب دیکھنا مترفا بھی ناممکن نہیں اور عقلاً بھی محال نہیں۔

میں میں تو ہیں کا کوئی پہلچ بھی ممکن نہیں۔ کیونکہ یہ آپ کی شفقت و رحمت ہے اگر آپ
 میں کو پسند فرماتے ہیں اس کو اسی طرح بھی نواز دے گی تو شفقت و رحمت کی بات
 ہے اپنے غلاموں کو خواب میں یا باری میں نوازتے ہیں۔ ایسے خواب کے احتمال
 عقل یا شرعی پر کوئی دلیل پیش کیے بغیر اعتراض کرنا اعتراض برائے اعتراض تو ہو سکتا
 ہے مگر بغیر بصاقت نہیں ہو سکتا۔

اعتراض ۳:- وصایا شریف میں حسین رضا کا بیان ہے کہ احبابِ دینیہ صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم کے قربان، طیبہ طیبہ سے سہارا عطا اور زم زم شریف اور مدینہ کا عطر، عین غنیمت
 شریف کے وقت پہنچا۔ وہاں محبوب کے لئے وہ آپ کی خوشبوؤں سے لبتے ہوئے
 صحابہ سے (وصایا شریف صفحہ ۱۹، بریلو جیہ صفحہ ۱۹)

الجواب :- یہ بھی آپ کی شفقت اور رحمت کا نتیجہ ہے۔ ایسا کہ تم کرنے میں
 آخر قیامت کیا ہے۔ اپنے غلاموں کو آقا کا نوازا بعد از عقل نہیں ہے۔ ایسا نہ ہو سکتے
 پر تو کوئی عقلی دلیل پیش کی ہے اور نہ ہی شرعی دلیل لائے ہیں محض مبالغہ قرار دے کر
 رد کر دیا کافی نہیں ہے۔ دلائل کے میدان میں دلائل لانا ضروری ہے۔ دلائل کے بغیر اس
 میدان میں ناجائزات و حماقت ہے۔

اگر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قبر پر حاضری دینے والے کو قبر انور سے قدر فرماتا
 کی بشارت بنا سکتے ہیں جیسا کہ تفسیر ابن کثیر صفحہ ۱۷۱، ج ۱ میں اور ایسے ہی بعض دیگر
 معتبر کتابوں میں مذکور ہے، ملاحظہ ہو ابن کثیر کی عبارت :-

عن النبی قال :- كنت جالساً عند قبر النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فحیاہ
 علیّی فقال السلام علیک یا رسول اللہ سمعت اللہ یقول روکذا انھم اَوْ ظلموا
 الا یتوا کہ قد جئتک مستغفر الذبی مستشفعا بک الی ربی ثم انشأ
 یقول یا خیر من دعت بالقاع اعظم من طاب من طیب من القاع والا کم

ففسی الغدا بقیوانت سائکتہ فیہ العفان و فیہ العبود و الکرم۔
 النصارى الاعرابی فقلتین عینی فرأیت البتی صلی اللہ علیہ وآلہ
 فی الغور فقال یا عبی الحق الاعرابی فبتشکأت انت اللہ قد غفر لہ
 امام بقی کا بیان ہے کہ میں تبرہ رسول کے پاس بیٹھا تھا اچانک ایک اعرابی آیا
 حضور کی خدمت میں سلام عرض کیا پھر کہنے لگا کہ میں نے سنا ہے کہ خدا فرماتا ہے
 اپنی جانتے پہنچے والے آپ کے پاس آئیں اور خدا سے بخشش مانگیں اور رسول
 اس کی سننا کرے تو خدا کو بہشت توبہ قبول کرنے والا اور مہربان پائیں گے
 یا رسول اللہ میں آپ کے پاس اپنے گناہوں کی بخشش کے لئے آیا ہوں۔ آپ کو
 رب کے پاس شفیع بنانا ہوں۔ پھر یہ شعر کہے:-

اے وہ ذات جس ذات کو مدنیہ ہی میں وطن کر دیا گیا ہے اور مدنیہ اور
 گرد و لواح اسکی خوشبو سے جبک اٹھے ہیں۔ میری جان فنا ہو اس قبر میں جس میں
 آپ جلوہ گر ہیں، جس میں عفاف اور جود کرم ہے پھر دیہاتی واپس ہوا۔ میری
 آنکھوں پر غید غالب ہو گئی تو میں نے حضور کو دیکھا۔ آپ نے فرمایا اے عبی
 دیہاتی کو مبارک خوشخبری سنادے کہ اس کے گناہ معاف کر دیئے گئے ہیں۔ تو
 اس غلام کے ذریعے کسی جان نثار کے لئے زم زم و عطر مدینہ کیونکر ناممکن ہے جو اس کے
 استغاثہ کا مدعی ہے وہ اس پر دلیل پیش کرے۔ کیونکہ بلا دلیل کوئی دعویٰ قابل
 قبول نہیں ہے۔

صحابہ کرام کی گستاخی کا الزام اور جواب

ایک بریلوی نے کہا کہ:-

”میں نے بعض مشائخ کو کہتے سنا ہے کہ امام احمد رضا کو دیکھ کر صحابہ کرام

کی زیارت کا شوق کم ہو گیا؟

ملاحظہ ہو البریلونیہ صفحہ ۴ بحوالہ وصایا شریف صفحہ ۲۲ ترتیب تہذیب رضا

الجواب: تارین کرام میں کسی بریلوی عقیدت مند نے یہ نہیں کہا کہ ان کو دیکھنے سے صحابہ کی زیارت کا شوق کم ہو گیا بلکہ یہ کہا ہے کہ شوق کم ہو گیا۔ مطلب یہ ہے کہ تسلی اور ایک حد تک اطمینان حاصل ہو گیا اس میں کوئی گستاخی کا پہلو موجود نہیں ہے۔ حدیث میں ہے کہ بعض اللہ کے ایسے بندے ہیں جن کو دیکھ کر خدا یاد آتا ہے یا بعض روایات میں ہے کہ عالم دین کو دیکھنا بھی عبادت ہے جیسا کہ بعض روایات بعض کتب حدیث میں ملتی ہیں اور مشکوٰۃ شریف صفحہ ۳۴ میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ان فضل العالم علی العابد کفضل علی آدنا گم۔ عالم کی فضیلت عابد پر ایسی ہے جیسے میری فضیلت تم میں سے ادنیٰ پر۔ یہاں تشبیہ سے مراد مساوات نہیں اسی طرح وہاں بھی صحابی سے مساوات مراد نہیں بلکہ صرف تشبیہ ہے کہ اسے کو دیکھنے سے بھی ایک گونہ تسلی اور اطمینان حاصل ہوتا ہے۔ اس کو خواہ مخواہ تو جن صحابہ پر نہیں سمجھنا پر لے درجہ کی جہالت اور نہ ہی تعصب کا نتیجہ ہے۔

اعتراف: اور یہ کہ کسی بریلوی نے کہا کہ گزشتہ دو صدیوں میں ایسا جامع

عالم نظر نہیں آیا البریلونیہ بحوالہ وصایا شریف صفحہ ۲۴

اور یہ کہ آپ کی علمی جہالت اور علمی کمال کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ وہ اپنے علم اور اصابت رائے میں منفرد تھے۔ اور یہ کہ انہوں نے دین کی تعلیمات کو از سرے نو زندہ کیا۔ البریلونیہ صفحہ ۴ بحوالہ شرح الحقوقے۔

الجواب: تارین کرام جن نے یہ کہا ہے کہ گزشتہ دو صدیوں میں ایسا جامع

عالم نظر نہیں آیا۔ یہ بے فہمیرے کی نگاہ میں تو مبالغہ ہو سکتا ہے مگر اس قول کے قائل کسے نہ دیکھ سکتے ہیں کہ یہ مبالغہ پر مبنی نہ ہو کیونکہ بہر حال یہ ممکن ہے کہ ان کی معلومات

کے مطابق ایسا ہی ہر جیسا کہ انہوں نے سمجھا ہے اور حقیقت یہی ہے کہ اعلیٰ حضرت کا شخصیت فی الواقعہ قائل مذکور کے نزدیک بے مثال ہی تھی۔ گزشتہ دو صدیوں میں اور یہ کہ آپ کی علمی جلالت اور علمی کمال کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ یا آپ علم اور احسان رائے میں منفرد تھے تو یہ بھی بجا ہے کیونکہ قائل کی مراد یہ ہے کہ آپ اپنے زمانے میں بے نظیر اور اپنے زمانے کے علماء میں منفرد تھے۔ یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ساری دنیا میں آپ بے نظیر اور منفرد تھے تاکہ اولین و متقدمین پر ترجیح لازم آئے اور یہ کہا کہ آپ نے دین کی تعلیمات کو از سر سے نو زندہ کیا ہے تو یہ بھی مبالغہ نہیں۔ امر واقعہ ہے کیونکہ دین کی تعلیمات..... الخ یہ عبارت قضیہ پہلے سے محصورہ نہیں ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ آپ نے دین کی بعض تعلیمات کو زندہ کیا ہے اور وہ ائمہ قادی تعلیمات ہیں کیونکہ آپ کا تجدیدی کارنامہ یہی ہے کہ آپ نے علوم انسانی کے جڑ سے سبکے قفلہ کے اصلاح فرمائی ہے اور وہابیوں و نجدیوں کی توحید شیطانی کو بے نقاب کر کے توحید رحمانی کا تصور اجاگر فرمایا ہے اور یہ حق خالص ہے جس میں سے کوئی ملامت نہیں ہے۔

اعتراف: "قنادی رضویہ میں ہزاروں مسائل ایسے ہیں جو اسے علماء کے کان بھی آشنا نہیں۔"

("بہارِ خیریت جلد مع ۱، ج ۱، البریلو، نیر صفحہ ۴۴")

الجواب: یہ بھی کوئی مبالغہ نہیں بلکہ امر واقعہ ہے کیونکہ علماء اسے اولاً مراد تمام علماء و نہیں بلکہ بعض علماء میں کیونکہ یہ عبارت بھی قضیہ پہلے سے کلیہ نہیں ہے اگر تمام علماء بھی مراد ہوں تو آپ کے زمانے کے اور آپ کے بعد کے زمانے کے علماء و مراد میں۔ اور یہ حقیقت واقعہ ہے ہرگز مبالغہ نہیں ہے۔

اعتراف: "ایک اور بریلوی نے کیا کہ اگر امام ابو حنیفہ قنادی رضویہ کو دیکھ لیتے تو ان کی آنکھ ٹھنڈی ہو جاتی اور اس کے مؤلف کو ایسے اصحاب میں شامل

کر لیتے۔ اور ایک اور بریلوی نے کہا کہ وہ تو اپنے زمانے کے ابو حنیفہ تھے، ایک اور نے کہا وہ ابو حنیفہ کی فطانت کے مالک تھے اجتہاد میں امام فصاحت کی ضیاء اور رازی کی عقل اور قاضی خان کے حافظہ کے مالک تھے۔

الجواب :- اس اعتراض میں پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ واقعی

اگر امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ فتاویٰ رضویہ کو دیکھ لیتے تو ضرور خوش ہوتے، اور اس کے مؤلف کو اپنے اصحاب میں شامل فرماتے۔ اس میں کوئی مبالغہ نہیں ہے

یہ حسن ظن ہے۔ فتاویٰ رضویہ سے اور اس کے مؤلف سے، اس کو مبالغہ قرار دینا جو حالت ہے۔ باقی تینوں باتوں کا جواب یہ ہے کہ ابو حنیفہ تھے، نہیں کہا۔ اپنے زمانے کے ابو حنیفہ

تھے۔ دونوں باتوں میں بہت بڑا فرق ہے، عوز کی ضرورت ہے دوسرا یہ کہ ایک تشبیہ

ہے اور تشبیہ میں مثلاً کا مشبہہ کے مساوی ہونا ضروری نہیں ہے جیسے ذیہ شیر

ہے میں یہ ضروری نہیں کہ ذیہ کی شیر کی طرح چار ٹانگیں اور دم بھی ہو صرف شجاعت کی صفت

میں تشبیہ مقصود ہے۔ اسی طرح یہاں استدلال کی قوت اور مسائل کے استخراج میں آپ

کو حضرت امام سے تشبیہ دی گئی ہے وہ بھی من کل الوجہ نہیں بلکہ منہ وجہ ہے۔ اسی طرح

فطانت و ضیاء عقل میں تشبیہ دی گئی ہے نہ یہ کہ منہ کل الوجہ ابو حنیفہ ہیں۔

والیاء باللہ تعالیٰ

اعتراف ہے :- بریلویوں نے اپنے اعلیٰ حضرت کو صدیق کا عکس قول حق میں

علم کا منظر باطل کی لٹیر میں ڈالنا تو دیکھ کر عجب حیرت و حیرت میں اور ضرب باطل میں

علم کی تلواریں قرار دیا ہے۔

الجواب :- یہ بھی کوئی قابل اعتراض بات نہیں ہے گماندہ کو کیا پتہ۔

قول حق سے عکس صدیق ہے ہر ایک چیز ہے اور ہر بات میں عکس صدیق ہونا

دوسری بات ہے اور ہر لحاظ سے عکس صدیق ہے ہر امر آخر ہے۔ تینوں باتوں

میں بہت بڑا فرق ہے۔ پھر یہ بھی قابل غور ہے کہ صدیقے نہیں کہا عکسے صدیقے کہا ہے
یعنی صدیقے کا پر تو ہے اسی طرح عین فاروقے نہیں بلکہ مظہر فاروق فرمایا ہے
عین فاروق اور مظہر فاروقے ہونے میں یہی فرق واضح ہے۔ بعینہ ذوالنورین نہیں فرمایا
بلکہ ذوالنورین کی وصف جو دو کرم و رحم کی ایک صورت ہے جو ہر کو قابل ہر اثر
نہیں ہے۔ اسی طرح باطل کی طرف میں علیؑ کی نگاہ کہا ہے۔ عین علی یا خلی علی یا نظیر
علی نہیں کہا تاکہ اعتراض کے قابل ہو۔

کمال ہے جو رگ اپنے بعض اکابر مثلاً سید احمد صاحب کے لئے کلمات نبوة
معنی نبوة مان رہے ہیں وہ اعلیٰ حضرت کے ماننے والوں کو مبالغہ آمیزی کا الزام
دے رہے ہیں۔

ایک حوالہ ملاحظہ فرمائیے۔ مولوی اسماعیل دہلوی اپنی کتاب
”صراطِ مستقیم“ فارسی صفحہ ۱۲۸ میں لکھتے ہیں کہ جو شخص ذات کا راقبہ اس لئے سے
کرتے کہ وہ کلمات نبوة کا منشاء ہے، اسے نبوت کے ایک معنی پر فائدہ کر دیں گے۔
جس کا دنیوی درجہ ابھی خرابی میں، اسی طرح دوسرے درجے میں معنی رسالت کا اس
پر فیضان ہو گا اور اسے تفسیر، تنظیم اور غفلوں، جاہلوں اور معاندوں سے مناظرہ
کا الہام کیا جائے گا۔ تیسرے درجہ میں نافرمانوں سے سرکشوں کو ہلاک کرنے
اور اطاعت کرنے والے مخلصین کو انعام و اکرام کی جہت تو یہ بخشتے ہیں۔ دیکھا
آپ نے کیا لکھ دیا ہے۔ مراقبہ کے پہلے درجہ میں نبوت کا معنی دوسرے درجہ میں
رسالت کا معنی، اور تیسرے درجہ میں نافرمانوں سے سرکشوں کو ہلاک کرنے اور مخلصین
کو انعام و اکرام سے نوازنے کی توفیق تو یہ بخشتے ہیں۔ یعنی آخر میں خدائی دے دی
جاتی ہے۔ ایک طرف تو یہ طاقت یہ کمال یہ معرفت مان رہا ہے اور دوسری طرف
تقصیر الایمان صفحہ ۱۶۳ میں لکھا ہے کہ یعنی اللہ سے زبردست کے ہوتے ایسے

عاجز لوگوں کو بچارنا کہ کچھ قارئہ اور نقصان نہیں پہنچا سکتے۔ محض بے انصافی ہے کہ ایسے شخص کا مرتبہ ایسے ناکارہ لوگوں کو ثابت کیجئے۔

دوسرا حوالہ :- صراط مستقیم کے خاتمہ میں لکھا ہے کہ جانا چاہیے کہ حضرت سید احمد دہلوی، ابتداء فطرت سے طریق نبوت کے اجمالی کمالات پر یاد کیئے گئے تھے۔ ملاحظہ ہو صراط مستقیم صفحہ ۱۶۳

تیسرا حوالہ :- حصول بیعت (بر دست شاہ عبدالعزیز صاحب) اور حضرت شاہ صاحب کی توجہات کی برکت سے بڑے وقیع معاملات ظاہر ہوئے۔ ان عجیب واقعات کے سبب سے وہ کمالات طریق نبوت جو ابتداء فطرت میں اجمالا مذکور تھے تفصیل اور شرح کو پہنچ گئے۔ صراط مستقیم صفحہ ۱۶۴ فارسی،

چوتھا حوالہ :- ایک خواب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ایک دن ولایت مآب حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ اور جناب سیدۃ النساء فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو خواب میں دیکھا۔ جناب علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے حضرت سید احمد کو اپنے دست مبارک سے غسل دیا اور ان کے بدن کو عرب اچھی طرح دھویا۔ جیسے باپ اپنے بیٹوں کو غسل دیتے ہیں۔ اور جناب حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے بہت قیمتی لباس اپنے دست مبارک سے انہیں پہنایا۔ ملاحظہ ہو صراط مستقیم صفحہ ۱۶۴ فارسی،

یہاں دہلوی صاحب کو یہ بات بھول گئی کہ میں اس خواب کے ضمن میں حضرت علی کے لئے وصال کے بعد تعریف کی قدرت ثابت ہو کر رہی اور یہ بھی بھول گئے کہ اس واقعہ میں خاتونِ جنت کی نور میں کاپہلو بھی ٹھکل سکتا ہے۔ کیونکہ وہ سید صاحب کے لئے نبوت کے کمالات کا راستہ کھولنے کی فکر میں لکھے تھے۔

پانچواں حوالہ :- اس واقعہ کے سبب کمالات نبوت کے طریق کامل طور پر جلد گر ہو گئے۔ اور ازلۃ امتحان اب کہ ازل الانزال میں پوشیدہ تھا، نفعہ ٹھہر رہا

پہنچا۔ اور اجمالی غایت اور نیر دانی تربیت کے واسطے کے بغیر ان کے حال کی کفیل ہو گئی۔ معاملات اور واقعات کو اثر اور تسلسل سے پیش آئے یہاں تک کہ ایک دن اللہ تعالیٰ نے سید صاحب کا ہاتھ اپنی قدرت خاص کے ہاتھ میں پکڑا اور امور قدرت میں سے بلند عجیب چیز حضرت کے چہرے کے سامنے کی اور فرمایا تمہیں یہ کچھ دیا ہے۔ اور بہت سی ضروری چیزیں بھی دوں گا۔ ہر ماہ مستقیم صغیر فارسی (چھٹا حوالہ)۔ القصہ ایسے صد واقعات اور معاملات پیش آئے یہاں تک کہ کمالات طریقی بنوۃ انہائی بلندی کو پہنچ گئے اور الہام و کشفِ علم حکمت تک پہنچ گئے۔ یہ ہے کمالات راہِ نبوت کے حاصل کرنے کا طریقہ۔

ان عبارات و حجابات و اقتباسات میں اپنے پیر مرشد کے لئے منصب نبوت پر فائز ہونے کو کون مان رہا ہے۔ اہل سنت یا غیر مقلد و تابعی۔ یکہ کشیدہ عبارات و جملے و الفاظ و کلمات نبوت کا معنی اور رسالت کے معنی کا حصول بھی مانتا اور سرکشوں کو ہلاک کرنے کی طاقت فرما خبرداروں کے لئے انعام و اکرام بخشنے کی قوت، سید صاحب کا ابتداء فطرت میں نبوت کے طریقہ کے اجمالی کمالات پر پیدا ہوتا اور پھر ان اجمالی کمالات کا مرتبہ تفصیل و تشریح کو پہنچ جانا بھی مان رہے ہیں اور یہ بھی مان رہے ہیں کہ حضرت علیؑ نے سید صاحب کو اپنے ہاتھ سے غسل دیا اور حجابِ خاکنہ سے جنت نے اپنے ہاتھ سے لباس پہنایا اور پھر یہ کہ کمالات بنوۃ کامل طور پر جلد گر ہو گئے اور یہ کہ ایک دفعہ اللہ تعالیٰ نے سید صاحب کا ہاتھ اپنی قدرت خاص کے ہاتھ میں پکڑا۔ پھر فرمایا یہ کچھ تم کو دے دیئے ہیں اور بھی بہت کچھ دوں گا یہاں تو ہر کلامی کا مشرف بھی مان لیا اور ایک طرف یہ کہ جس کا نام محمدؐ یا علیؑ ہے وہ کسی چیز کا مالک اور مختار نہیں نہ ذاتاً نہ عطاءً اور یہاں اپنے پیر و مرشد کے لئے بہت کچھ عطا ہونا مان رہے ہیں۔ کیوں کہ بے غیر کے لئے عطا ہوتا ہے،

عاشقوں، دیوانوں، مبالغات آپ کو کبھی نظر نہیں آئے۔ کیا یہ مبالغات ان مبالغات کے مقابلہ میں زیادہ وزنی نہیں وہاں تو صرف اپنے وقت کا البتہ کہا گیا۔ اور رازی اور قاضی خان کی فطانت، عیار، عقل، حافظہ کی بات تھی اور یہاں کمالات ثبوت و رسالت اور خدا سے ہم کلامی اور خدا کے ہاتھ میں ہمت کا انما تسلیم کیا جا رہا ہے اور یہی بہت سے کمالات کے حصول کا واحد خدا کی طرف سے جو رہا ہے۔

قارئین کرام! خود غور کریں کہ بریلویوں کے مبالغے زیادہ تر وزنی ہیں یا دلیلیں غیروں کے، مبالغوں کی یہ سسٹ زیادہ بھاری اور وزنی ہے۔ وہ زیادہ خطرناک ہیں یا یہ زیادہ خطرناک ہیں۔ یہاں موت و رسالت اور خدائی پر فائز مانا جا رہا ہے۔

تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے
نہ کھتے راز نہ بستہ نہ یوں سے رسوائیاں ہو تیں

ایک اور اعتراض

قارئین کرام! بے فہم صاحب معصوم پر لکھتے ہیں کہ ایک بریلوی نے کہا کہ بریلوی صاحب نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے معجزات میں سے ایک معجزہ ایک اور نے کہا کہ وہ زمین میں اللہ کی حقیقت تھی۔ یہاں دس مبالغات پر سے ہو گئے ہیں..... الخ

الجواب: قارئین محترم خیالت کا علاج ممکن ہے مگر تعصب اور غصہ کا کوئی علاج نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ معجزہ اس خارق عادت شے کو کہا جاتا ہے جس کو اللہ تعالیٰ نبی کے دعویٰ نبوت کے لئے بعد از خودی دینی دلیل و معجزہ کے

مطالبہ کے بنی کے بقول پر کرتا ہے۔ اسی معنی میں خود بنی کی ذات بھی معجزہ نہیں
 چہ جائیکہ کوئی امتی معجزہ قرار پائے اس لئے معجزہ کا حقیقی معنی تو مراد ہر ہی نہیں سکتا
 القبتہ اس کا معجزی معنی مراد لیا جاسکتا ہے یعنی دلیل اور یہی یہاں مراد ہے بلاشبہ۔
 اگر کائنات ارضی و سماوی کی ہر چیز خدا کی قدرت اور ربوبیت کی دلیل ہو سکتی ہے۔
 جیسا کہ قرآن کریم میں ہے۔ اِنَّ فِيْ مَخْلُوْٓۤاتِ السَّمٰوٰتِ وَ اَلْاَرْضِ وَ اَلْخَلْقِ الْاٰتِ
 وَ النُّجُوْمِ وَ الْفَلَکِ تَجْزٰی فِی الْبَحْرِ اَلْمَیِّ بِمَا یَنْفَعُ النَّاسَ (الزمر: ۲۱)
 اور ایسی ہی بعض دیگر آیات قرآنیہ کے ثابت ہے تو اعلیٰ حضرت کا وجود قدرت
 خداوندی کی بھی دلیل بنتا ہے۔ ایں طور مذکور بنا بریں آپ کی ذات صداقت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دلیل اور محبت میں اور اللہ کی محبت کو بنی
 کی ذات پر منحصر کر دینا مذکورہ بالا آیت کریمہ اور ایسی دیگر آیات کے منافی اور خلاف
 ہے القبتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ بنی کی ذات محبت اکمل اور محبت اعظم ہے مگر نفس
 محبت کا انحصار ذات بنی میں ہرگز درست نہیں ہے بلکہ جہالت ہے۔ اس
 اعتراض کی تفصیل ثاقب نے ترجمہ میں مکمل غلطی میں جواب عرض کر دیا ہے۔
 تفصیلاً۔

ایک اور اعتراض

بے حقیر صاحب مدعیہ پر لکھتے ہیں کہ ہم گزشتہ صفحات میں یہ بیان کر چکے ہیں
 کہ ربوبی حضرات اپنے مجدد اعلیٰ حضرت کو غلطیوں سے مبرا اور معصوم عن الخطا
 سمجھتے ہیں اور یہ عصمت تو انبیاء کرام کا خاصہ ہے اور انبیاء کرام کے علاوہ کسی اور
 کو معصوم سمجھنا شتم نفیہ کا انکار ہے یا انکار کے مترادف ہے۔
 الجواب :- تاہم ان کرام یہ عبارت میں منطقی طور پر قضیہ مہملہ ہے اور

موجب جزئیرہ بنتی ہے۔ قاعدے کے لحاظ سے کیونکہ غلطیوں سے پاک و برائے ماننا ایک امر ہے اور تمام غلطیوں سے برائے ماننا امر آخری ہے پھر خطاؤں سے معصوم ماننا اور ہے اور گناہوں سے برائے ماننا اور چیز ہے۔ انبیاء و کرام گناہوں سے معصوم ہوتے ہیں مگر خطا، لغزش، سہو و نسیان و ذلت کا امکان ہی نہیں بعض کا بعض سے وقوع بھی ہوا ہے جو قرآن کریم سے بھی ثابت ہے۔ باقی رہے کیمبریلوی حضرات اعلیٰ حضرت کو انبیاء و کرام کی طرح معصوم مانتے ہیں یا معصوم سمجھتے ہیں۔ قریہ جیوٹ اور صفات بکواس ہے۔ صدر الشریعہ حضرت مولانا امجد علی اعظمی اعلیٰ حضرت کے خلیفہ نبوت کے متعلق عقائد مذکورہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

رہنما کا معصوم مولانا زوری ہے اور یہ عصمت نبی اور ملک رفرشتہ کا خاصہ ہے کہ نبی اور فرشتے کے سوا کون معصوم نہیں۔ اماموں کو انبیاء کی طرح معصوم سمجھنا گمراہی و بددینی ہے عصمت انبیاء کے یہ معنی ہیں کہ ان کے لئے حفظ الہی کا وعدہ ہوا جس کے سبب ان سے حدود گناہ شرعاً محال ہے، بخلاف ائمہ و اکابر اولیاء کے اللہ عز و جل انہیں محفوظ رکھتا ہے اور ان سے گناہ ہو گا نہیں اگرچہ چھوٹے شرعاً محال بھی نہیں۔ (ملاحظہ ہو بہار شریعت صفحہ ۱۱۰ ج ۱)۔

اس عبارت سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے کہ اہل سنت حنفی بریلوی کے نزدیک عصمت انبیاء و ملائکہ کا خاصہ ہے عصمت کسی اور کو حاصل نہیں ہے تو پھر اعلیٰ حضرت کے لئے عصمت کا کون کر سکتا ہے۔ ثابت ہو گیا ہے۔ کہ یہ دشمن کا پردہ پیگنڈا اس امر جھوٹ پر مبنی ہے۔ لفظ اللہ علی الکاذبین۔ اعلیٰ حضرت نہ تو گناہ سے انبیاء کی طرح معصوم تھے نہ خطا و لغزش سے نہ سہو و نسیان و ذلت سے ہی معصوم تھے۔ البتہ معصوم کی بجائے محفوظ تھے۔ گناہوں سے اور عصمت بمعنی المعروف خطا و ذلت و سہو و نسیان سے

تو ایسا بھی معصوم نہ تھے۔ تو اور کون ہے جو ان سے معصوم جو بعض اصطلاحی معروضات کے ساتھ۔

ایک اور اعتراض

ظہیر بیغیر صاحب معصوم کے آخر میں لکھتے ہیں کہ بعض بریلوی کہتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت نے اپنے پیچھے ہیں راستے میں کچھ طوائف کو دیکھا تو کہتے کہ ادا من اٹھا کر آنکھوں پر رکھ لیا جیسا ہنیم۔ ان سے شریاکر، اور جب گرد اٹھایا تو نیلے ہو گئے تو وہ طوائف ان پر ہنسنے لگی اور کہا کہ چہرہ تو تو نے ڈھاپ لیا مگر شرم گاہ کو نہ دکھا کر دیا تو آپ نے جواب دیا کہ جب آنکھ نہ ہوتی ہے تو دل بہکتا ہے اور جب دل بہکتا ہے تو شرم گاہ بہکتی ہے۔ جو لوگ ان کو مافوق البشر ماننا چاہتے ہیں۔ ان سے سوال کرنا چاہیے کہ ان کو کیسے معلوم ہوا کہ وہ طوائف ہیں۔ نیز جس بچے کو اپنی شرم گاہ ڈھانپنے کا پتہ نہیں اس نے نظر و قلب اور ان کی تاثیرات علی العتر کو کیونکر جان لیا۔ الخ ص ۱۱۱

الجواب: قارئین کرام اللہ کی مخلوق ساری ایک جیسی نہیں بلکہ فطرۃ میں متفاوت ہوتی ہے۔ بعض عقراوند میں فطری طور پر ایسی صلاحیتیں دو لعیہ کر دی جاتی ہیں جو دوسروں میں نہیں ہوتیں پھر بعض کمالات و جہت و غشش بھی ہوتے ہیں جو بچپن میں ہی عطا ہو جاتے ہیں۔ جیسا کہ اِنِّیْ عِبْدُ اللّٰهِ الْتَلِیُّ الْکَتَبُ وَجَعَلْنِیْ نَبِیًّا سے اور وَشَفَعْنَا شَهِیْدًا مِنْ اٰہْلِیْمَا وَغَیْرَہ دلائل سے ثابت ہے۔ اعلیٰ حضرت کی ایسی صلاحیتوں پر ہمیں میں ناگزیر ہونے کے عدم امکان پر کوئی شرعی دلیل موجود نہیں ہے۔ اس کے عدم امکان کو ثابت کرنے کے لئے بے ضمیر صاحب کو دلیل پیش کرنا ضروری تھی جو وہ نہیں کر سکے، اس لئے یہ اعتراض یعنی یہ جہالت ہے۔

اعتراف ہے :- بریلوی کہتے ہیں کہ امام احمد رضا کے علمی و مذہبی سے یورپ کے
سائنسدان اور ایشیا کے فلاسفر لڑتے تھے۔ البریلویت ص ۲۹۱ بحوالہ روحانی
کی دنیا ص ۲۹

الجواب :- اس دعویٰ پر ہم صرف اعلیٰ حضرت عظیم البرکت کی کتاب
جو حرکت و سکون زمین و آسمان کے موضوع پر چھپی ہوئی موجود ہے۔ اس کو اور اس کے
علاوہ متعدد کتابیں جن کی تعداد تقریباً ایک سو بیس سو پچاس کتابیں و رسائل
تحریر فرمائے ہیں۔ جن میں سے بعض یہ ہیں :-

۱۔ نزول آیات قرآن بسکون زمین و آسمان۔

۲۔ فوز مہینے و حرکت زمین۔

۳۔ قانونی رعیت الہیہ۔

۴۔ طلوع و غروب کوکب قر۔

۵۔ رویت ہلال۔ اسکی تفصیل پڑھنا ہر توڑا کر لیاقت علی خان نیازی،

ایم اے ایل۔ ایل۔ بی۔ پی۔ ایچ۔ ڈی ڈی پٹی کشن چکوال کی کتاب قرآن سائنس اور
احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا مطالعہ بہت مفید ہے گا اور یہ ثبوت بھی ملے گا

کہ اعلیٰ حضرت کس قدر سائنس میں ماہر تھے۔ ان کی اس موضوع پر متعدد کتابوں و
رسائل کا وجود ہی دعویٰ مذکور کی دلیل ہے۔ یہ مبالغہ پر مبنی نہیں بلکہ حقیقت ہے۔

اعتراف :- ایک بریلوی مبالغہ کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ اعلیٰ حضرت کو خدا داد
قوت حافظہ سے ساری چودہ سو برس کی کتابیں حفظ تھیں۔ ان کے بلند مقام کو بیان
کرنے کے لئے اہل لغت لفظ پانے سے عاجز رہے۔ دین البریلویتہ ص ۲۹۱ بحوالہ
روحانی کی دنیا ص ۲۹۱ و انوار رضا ص ۲۹۱

بزرگب اعلیٰ حضرت حج کو گئے تو مسجد میں مغفرت کی بشارت دی گئی۔

حیات اعلیٰ حضرت ص ۱۲۲، انوار رضا ص ۱۳۵

الجواب

اعتراف کرنا تو آسان ہے مگر اپنے اعتراض کو قائم رکھنے اور پائیکمیل تک پہنچانے کے لئے دلیل کی ضرورت ہوتی ہے اور دلیل یہاں کوئی پیش نہیں کی گئی۔ چودہ سو سال کی تمام کتابوں کا حفظ ہو مینا فوسبہ خدا داد سے ناممکن نہیں ہے قوت خدا داد کی صراحت موجود ہے اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو کسی شخص پر قوت خدا داد کی عطا کر دے۔ قوت سے کسی شخص کے لئے یہ ممکن ہے ایمان ہے تو یہ ماننا ہوگا کہ خدا کی عطا کردہ قوت سے کسی شخص کے لئے یہ ممکن ہے کہ اس کو چودہ سو سال کی تمام کتابیں حفظ ہو جائیں جو اس کے استحصال شرعی یا عقلی کا قائل ہے دلیل کا سپیش کرنا اس کی ذمہ داری ہے اور یہاں بے ظہیر صاحب نے کوئی عقول دلیل پیش کر سکے ہیں اور نہ ہی کوئی شرعی دلیل لائے ہیں مذکورہ استحصال پر لہذا یہ اعتراض بھی محض تعصب اور ہمت دھرمی پر مبنی ہے۔ نیز یہ مبالغہ قرآن کی کون سی آیت یا کون سی حدیث کے خلاف ہے کیا یہ مبالغہ کفر ہے یا اگر کفر ہے تو اس کا کفر مذہب کا دلیل سے ثابت ہے۔ مسجد خیف میں مغفرت کی بشارت کا لٹا کسی مسلمان کو کیا یہ محال ظہری ہے یا محال عقلی ہے جو بھی ہے اس پر دلیل کیا ہے۔ زیادہ سے زیادہ محال عادی ہو سکتا ہے۔ مگر کیا ہر محال عادی کا محال عقول یا شرعی ہونا ضروری ہے؟ ہرگز نہیں۔ لہذا جب تک اس کا استحصال عقلی یا شرعی ثابت نہ کریں، اعتراض مردود اور باطل ہے۔

اسناد حقیقی ذاتی اور عطائی اور اسناد مجازی کا

بیان

تاریخین کرام ظہیر بے ظہیر صاحب نے البریلو تیر کے مصنف پر لکھا ہے کہ بریلوی حضرت خان صاحب کو مجدد و سرور امام، مرشد و مالک و شافع اور ان کے گھر کے دارالشفاء۔ یہ کہہ بنوں نے انھوں کو بنیائی دی گونگوں کو شہنشاہ کی قوت دی ہے

اور یہ کہ وہ نذیر الہی کی مشکوٰۃ اور حسن مصطفیٰ کا آئینہ اور خدا کے مشیروں میں سے
 شیر تھے۔ انہوں نے کریمہ قاضی الحاجات اور کاشف کروب، مشککاشا
 اور سائنس کوثر، قبر و حشر، نشر کے ساتھی اور غوث اور قطب الاولیاء اور خلیفہ مصطفیٰ
 بجز ہندی کے حق اور معطل اور رزاق تھے وغیرہ وغیرہ، اور غوث بے شک
 و قطب عالم بیت اللہ کا طواف کرتے ہیں مگر کعبہ تیرے دروازے کا طواف
 کرتا ہے۔ ۱۰

قارئین کرام مندرجہ بالا عربی الفاظ کا ترجمہ کی بجائے البریلو تیک کے مترجم ثواب
 نے اپنے ترجمہ کے صفحہ ۹۵ پر بریلو شاعر ایب علی رضوی کے قصیدہ کے چند
 اشعار نقل کئے ہیں تاکہ بریلو عقیدہ بقول ان کے زیادہ واضح ہو جائے، اور وہ
 اشعار یہ ہیں :-

انہ صولے کو بینا کر دیا ہر دے کو کشنا کر دیا

دینے ہی زندہ کیا یا سیدی احمد رضا

اے اعلیٰ روحانی و نفسانی امت کے لئے درپے تیرا دار الشفا و یا سیدی احمد رضا

یا سیدی یاد دہشری یا مانکی یا تاشفی اے دستگیر یا ہنما یا سیدی احمد رضا

جب جانے کنی کا وقت ہوا اور رہتی ٹھیلان کے

حمد سے اسکے بچپا یا سیدی احمد رضا

احمد کا سایہ غوث پر اور تجھ پر سایہ غوث کا اور ہم پہ ہے سایہ تیرا یا سیدی احمد رضا

احمد پہ ہو رب کی رضا، احمد کی تجھ پر رضا

اور ہم پہ ہو تیری رضا، یا سیدی احمد رضا

آئیہ اور شاعر ہرگز ہر ہے کہ

خلق کے حاجت روا احمد رضا ہے میرا مشکل کشا احمد رضا

کون دیتا ہے مجھ کو کہیں سے دیا
دونوں عالم میں ہے تیرا کمر
حشر میں جب ہو قیامت کی پیش
جب زبانیں سوکھ جائیں پیاس سے
تیرے حشر و فشر میں تو ساتھ دے
تو ہے داتا اور میرے سنگتائیرا
(لغۃ الروح از ایوب رضوی ص ۲۸۲)

الجواب بخفی جواب

تقاریر میں کرام عربی الفاظ میں مجاہد سہروردی امام اور مرشد کا اطلاق آپ کی
ذات پر قابل اعتراض نہیں ہے۔ ہرگز وہ ہر فرقہ ہر جماعت اپنے بعض اکابر
کو ان صاحب کے اہل سمجھتی ہے اور یہ زیادہ بحث کے قابل نہیں کیونکہ اختلاف
مقصود ہے المکتب مالک و شافع کے الفاظ کی وضاحت ضروری ہے مالک کہنا کوئی
جرم نہیں۔ کیونکہ مالک سے مالک مجاہدی مراد ہے۔ مجازاً مالک کہا جاتا ہے۔ ہزار
انسانوں کو ہزاروں مالک کہا جاتا ہے۔ کہتے ہیں فلاں فلاں گاؤں کا
مالک ہے، فلاں اتنے مرعوں کا مالک ہے وغیرہ وغیرہ، تو جس طرح یہاں
شرک نہیں ہوتا، اسی طرح اعلیٰ حضرت کو کسی کے مالک کہنے سے کوئی شک نہیں
ہوتا۔ کیونکہ مالک مجاہدی مراد ہے۔ اسی طرح شافع کہنا بھی کوئی قابل اعتراض نہیں
ہے۔ احادیث میں ہے کہ کہتے بھی شفاعت کرے گے۔ ملاحظہ ہو حدیث
مُؤْمِنٌ قَبِيضٌ لِّلَّهِ شَفَعَتِ الْمَلَائِكَةُ وَشَفَعَ النَّبِيُّونَ وَشَفَعَ

الْمُسَوِّمُونَ وَلَمْ يَبْقَ إِلَّا أَسْرَحُ السَّاحِبَيْنِ - رقیاست کے دن، اللہ فرمایا
 ملائکہ بھی شفاعت کر چکے، نبی بھی کر چکے، اہل ایمان رکامل بھی کر چکے، سوائے ارحم الراحمین
 کے باقی نہیں رہا۔ اس حدیث میں میں ایمان کامل والوں کا شفاعت کرنا ثابت
 ہے۔ مشکوٰۃ صفحہ ۴۹۰، ج ۲۔ عن عثمان بن عفان قال قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یوم القیامت ثلاثۃ انبیاء ثم العلماء
 ثم الشہداء، مرد و عورتوں کے ساتھ واجب مشکوٰۃ صفحہ ۴۹۰، ج ۲۔ حضور نے فرمایا کہ
 قیامت کے دن تین قسم کے لوگ شفاعت کریں گے انبیاء پھر علماء پھر شہداء۔
 یوں ہی دیگر کلمات والفاظ و جملے شرک کے یا نظم کے اندر جو اسناد پر مشتمل ہیں
 ان سب میں یعنی مشکل کشا، حاجت روا، معطل و رزاق وغیرہ مذکورہ کلمات
 میں اسناد حقیقی نہیں ہے بلکہ اسناد مجازی ہے۔ جیسا کہ انبیا الربیع البطل میں
 انبیا کی اسناد ربیع کی طرف مجازی ہے تخصیص الفتحاح، مختصر المعانی، مطوّل
 میں مفصل بحث موجود ہے کہ اگر یہ جملہ کافرو غیر مسلم کی زبان سے نکلے تو یہ اسناد
 حقیقی ہوگی۔ کیونکہ اس کا کفر غیر مسلم ہونا اسناد حقیقی ہونے کا قرینہ ہے اور اگر
 یہی جملہ و کلام کسی مسلمان کی زبان سے نکلے تو یہ اسناد حقیقی نہیں بلکہ مجازی ہوگی
 کیونکہ اس کا اسلام قرینہ ہے۔ مجاز کا اسی طرح ان کلمات و نثر و نظم میں جو اسناد
 ہے وہ مجازی ہے حقیقی نہیں ہے۔ لہذا نہ یہ شرک ہے نہ بدعت، نہ حرام نہ مکروہ
 نہ ممنوع اور خود اس کو اسناد مجازی کی بجائے اسناد حقیقی قرار دے کر شرک یا حرام
 وغیرہ قرار دینا سبب زوری اور مہیٹ و دھرمی ہے۔ کوئی سنی بریلوی ان کلمات
 میں ہرگز ہرگز اسناد کو حقیقی قرار نہیں دیتا۔ یہ اسناد مجازی حوالہ قرین کریم میں
 موجود ہے اُنّا رسول ربّک لا ھب لک غلام نہ رکیا۔ میں جبریل امین
 علیہ السلام کا آھب واحد متکلم کا صیغہ استعمال کر کے ھب کرنے اور خشش

کرنے کی نسبت واسناد اپنی طرف کرنا مجاز کی دلیل ہے اور اسی طرح آنا آئینہ
بہا قبل ان یتبدل اکتیک طے قلم میں اتیان کی اسناد اپنی طرف
کرنا بھی مجاز پر مبنی ہے۔ احادیث سے بھی ثنائیں دی جاسکتی ہیں مگر اختصار
مقصود ہے۔ اسی طرح ان کلمات نشر و نظم میں جو اسناد ہے، وہ مجاز
پر مبنی ہے۔ لہذا نہ شرک ہے نہ حرام نہ مکروہ وغیرہ اس کو شرک و حرام
قرار دینا و مایوں، نجدیوں کی جہالت و حماقت ہے۔

اصولی بحث

قارئین کرام علماء اصول فقہ نے پانچ مقام ایسے بیان کئے ہیں جہاں حقیقت
متروک ہوتی ہے یعنی حقیقی معنی کلام کا مراد نہیں لیا جاتا بلکہ وہاں مجازی معنی مراد ہوتا
ہے۔ ایک مقام یہ ہے کہ محل کلام حقیقی معنی کو قبول نہیں کرتا تو اس جگہ مجازی معنی
مراد ہوگا۔ اب ظاہر ہے کہ جو کلمات نشر و نظم منقول ہوئے ہیں ان کا محل حضور علیہ السلام
یا غوث اعظم یا اعلیٰ حضرت یا کوئی بھی ولی ہو سکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ حضرات
اسناد حقیقی کے مستعمل نہیں ہو سکتے یعنی یہ حقیقی مشکلاشا و حقیقی حاجت روا حقیقی
دافع البلاء، حقیقی معین مددگار نہیں ہو سکتے۔ اس لئے یہاں اسناد مجازی اور
اور معنی مجازی ہی مراد لیا جائیگا اور مراد یہ ہوگی کہ یہ حضرات ان چیزوں کے وسائل
ہیں، ان کے وسیلہ سے مشکل حل ہوتی ہے، ان کے وسیلہ سے حاجت پوری ہوتی
ہے، بلا آلتی ہے، مدد بھی ان کے وسیلہ سے ملتی ہے۔ حقیقی طور پر تو وہ سب
کچھ کرتا ہے مگر ان کی دعا سے، ان کے وسیلہ سے ایسا ہوتا ہے۔ اس لئے بظاہر ان کی
طرف نسبت واسناد کر دی جاتی ہے جیسے حضرت امیر کم کو بیٹا دیا تو خدا نے

محرر نے کہنا دیا کہ حضرت جبریل تھے اس لئے انہوں نے اسناد و نسبت اپنی بات
 کرتے ہوئے براہِ کتب لکھا تھا ماضی کیا۔ فرمایا ہے جس طرقت یہ شرک نہیں ہے
 اسی طرح وہ بھی شرک نہیں ہے جیسے وہ حرام نہیں اسی طرح یہ بھی حرام نہیں ہے
 دوسرا مقام یہ ہے کہ متکلم کی نیت میں حقیقی اسناد مراد نہیں ہے تو اس
 لحاظ سے جن کلمات تشریف و نظم مذکور میں اسنادِ تحقیق کو مراد قرار دینا ناانسانی ہے
 اپنی مراد کی تعیین کا حق صرف متکلم کو ہے، ہم تم کوں ہوتا۔ ہیں ہمارے خود کسی کے کلام
 کی مراد کی تعیین کریجے اور ظاہر ہے کہ ان تمام کلمات و جملوں میں جو اشارہ اور طریق
 عبارات ہیں۔ ہیں کہنے والے متکلم ایسے ہندوی کی مراد اسنادِ تحقیق اور حقیقی
 برسرِ نہ نہیں ہے بلکہ ان کی مراد اسنادِ مجازی اور معنی مجازی ہے اور اسکی دلیل ان کا
 کلہ گرو مسلمان ہونا ہے۔ باقی تین مقامات کے پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔
 اختصار پیش نظر ہے ہر حال یہ بحکم اصولِ ہدایت میں حقیقت مجاہد کی بحث
 میں مفصل موجود ہے۔

الزامی جواب :- اگر یہ بخدی و باری یاد ہو ہماری اس تحقیق کا انکار
 کرتے ہیں تو پھر ہم ان کے سامنے الزامی جواب عرض کرتے ہیں کہ جناب تمہارے اپنے
 اکابر بھی ایسے تھے اور اشارہ اور بعض روایات پیش کر چکے ہیں جن میں غیر التشر
 کی طرف واضح الفاظ میں نسبت اور اسناد موجود ہے مثلاً :-

۱۔ نوید صدیق حسن خان بھٹو پالی اپنی کتاب منزل الابرار صفحہ ۳۲۵ میں ایک
 روایت نقل کرتے ہیں کہ عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال اذا نفلسیت یا ابت
 احدکم یا عرض فلیتادین عباد اللہ احبیبوا یا عباد اللہ احبیبوا
 فان للہ عیش و حیل فی الارض حاصل ما یجسر السنی و اخر جہا البشار

ابو یعلیٰ والبطری فی قال فی مجموع السنن فیہ ما معرفت بن حسان
وہو ضعیف الخ

ترجمہ:۔ عبد اللہ بن مسعود سے روایت ہے وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا جب دیرانے میں تم سے کسی کی سواری گم ہو جائے
تو اسے روئیں، پکارنا چاہیے۔ اے اللہ کے بندو! رو کو اسے اللہ کے بندو رو کو
بے شک اللہ کے لئے زمین میں روکنے والا ہے جو اس کو روکتا ہے اسی روایت کو
سنی نے روایت کیا ہے اور اسکی تخریج امام بزار اور امام ابو یعلیٰ اور طبرانی نے کی۔
اور مجمع الزوائد میں فرمایا کہ اس حدیث کی سند میں ایک راوی معروف بن حسان
ہے جو ضعیف ہے۔

اس حدیث مرفوعہ ثلوی سے ثابت ہوتا ہے کہ عباد اللہ کو مشکل اور مصیبت کے
وقت اور ضرورت کے موقع پر پکارنا ماکل جائز اور فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
آلہ وسلم سے ثابت ہے اس میں فعل کی اسناد عباد اللہ کی طرف کی گئی ہے کیا
یہ شرک ہے؟ کیا یہ حرام ہے؟ برگز نہیں۔ کیونکہ یہاں مراد اسناد مجازی ہے۔
اور اس کو پیشوائے غیر متقلدین و نام نہاد اہل حدیث کے گروہ نے جائز قرار دیا ہے
بلکہ انہیں ایشیاء بدہ بھی نواب صاحب نے بلکہ اپنا تجربہ اسی صفحہ ۲۳۵ میں بیان کیا ہے
کہ میں نے بھی ایک موقع پر گھوڑے کے گم ہو جانے کے بعد ایسا کیا تھا یعنی عباد اللہ
کو پکارنا عطا حاجت برآوری کے لئے ۱۰ بار کے لئے اور میری حاجت پوری
ہو گئی تھی۔ ثابت ہوا کہ غیر متقلدین کے ایک چوٹی کے عالم نے غیر اللہ کو حاجت روا
اور مشکل کشا سمجھ کر عباد اللہ کو پکارنا جائز قرار دیا ہے اگر یہ شرک اور کفر ہے
تو پھر نواب صاحب کو بھی شرک و کفر ماننا پڑے گا۔

”نواب اپنے دام میں صیاد آگیا“

اعترض :- یہ روایت ضعیف ہے کیونکہ مجمع الزوائد میں لکھا ہے کہ اس کا ایک راوی معروف بن حسان ضعیف ہے جیسا کہ اوپر عبارت منقولہ سے ثابت ہے۔

الجواب :- اولاً یہ اعتراض غلط ہے اس لئے کہ صرف یہ کہا گیا کہ معروف بن حسان ضعیف ہے اور ضعف کا سبب یا وجہ نہیں بتائی گئی۔ اور محدثین کے اہم سے نزدیک ایسی جرح مبہم ہے۔ جو قابل قبول اور معتبر نہیں۔ ایسی جرح سے راوی کا ضعف ثابت نہیں ہو سکتا جیسا کہ اصول حدیث کی کتابوں میں ملاحظہ مذکور ہے۔ ثانیاً شرح شعبۃ الفکر میں ہے عبارت ملاحظہ ہو۔ والجرح مقدم علی التعلیل و أطلق ذلک جماعتاً و لكن محسناً ان صدر مقبلاً من عارف اسباب۔ یعنی جرح تعلیل پر مقدم اس وقت ہے جب یہ جرح مفسر ہو عبارت وہ ہے جو اس باب جرح کو عاقلانہ ہر صفت۔

ثانیاً اگر بالفرض ضعف تسلیم کر لیا جائے تو یہی مخالفت کا دعوایہ نہیں ہوگا کیونکہ یہ ایک ضعیف سے حکم استہاب ثابت ہوتا ہے تو حکم اباحت تو بدرجہ اولیٰ ثابت ہوگا۔ چنانچہ خود نواب صدیقی حسن خان بھوپالی اپنی کتاب دلیل الطالب ص ۴۹ میں لکھتے ہیں کہ علماء کا اتفاق ہے کہ حدیث ضعیف فضائل اعمال میں ثابت ہے اور غیر مقلدین و تابعیہ کے شیخ اکمل سید نذیر حسین راتویؒ لکھتے ہیں کہ ضعیف حدیث جو موضوع مذہب اس سے استہاب اور جرات ثابت ہو سکتا ہے فقہاء و محدثین نے یہ ص ۲۶۵ ج ۱۔ اور امام نووی شارح مسلم لکھتے ہیں کہ قال العلماء من المحدثین والفقہاء وغیرہم یجوزون لیستحب العمل فی الفضائل والمترغیب والرخیب بالحدیث الضعیف مالاً لیکن موضوعاً۔ یعنی علماء محدثین اور فقہاء وغیرہم یہ فرماتے ہیں کہ فضائل اور ترغیب و ترغیب میں

ضعیف حدیث کے ساتھ عمل کرنا سبائے بک مستحب ہے، بشرطیکہ وہ موضوع نہ ہو اور ملاحظہ فرمائیے
کتاب الاذکار مطبوعہ مصر صفحہ

ان تین حواشی سے ثابت و واضح ہو گیا کہ حدیث ضعیف جو موضوع نہ ہو اس
پر عمل کرنا جائز ہے اور اس سے ہر اور یعنی اہانت تو درکنار جو اذکار میں مستحب بھی ثابت ہو گا
حکم مدعی لاکھ پر بھاری ہے گواہی تیسری

۲۔ ثانیاً یہ کہ یہی روایت عقبہ بن عرواح سے بھی مروی ہے وہ حضور سے روایت کرتا
ہے کہ قال فذا اهل احدكم ثيابا او اسرا د احدكم عونا وهو بارض ليس
بها انيس فليقل يا عباد الله اعينوني يا عباد الله اعينوني فان الله عباد
الابواهم اللئى اخرجهما الطبرانى فى الكبير قال فى مجموع رجاله
والتقوى على منعت فى بعضهم ۶۱۰۰۰۰

یعنی حضور نے فرمایا کہ جب تم میں سے کسی کی کوئی چیز کم ہو جائے کوئی مدد مانگنا چاہے
ویرانے میں تو یوں کہے کہ:-

"اللہ اللہ کے بندو میری مدد کرو، اے اللہ کے بندو میری مدد کرو۔ کیونکہ اللہ کے بندے
ایسے ہیں جو کسی کو نظر نہیں آتے۔ اس روایت کو طبرانی نے کبیر میں تحریر فرمایا
کیا ہے اور مجمع الزوائد میں کہا ہے کہ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ باوجود بعض میں
میں ضعف کے پائے جانے سے۔

سوال ثانیاً۔ ایک روایت اسی کتاب کے اسی صفحہ پر جلال ابی برباس سے بھی
۳۔ مروی ہے کہ واخرج السنن من حدیث ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم قال ان لا تملکتم فی الارض سویا الحفظہ
یکتبون ما سقط من ورق الشجر فاذا اصاب احدکم شیء یارض
فلا تاق فلیناد اعینونی یا عباد اللہ۔ قال فی مجموع رجالہ ورجالہ ثقہ۔

قال شارح الحديث دليل على جواز الاستفانة من
لا يراه من عباد الله سبحانه من الملائكة وصالح
الجن وليس في ذلك بأس . . . الخ

امام بزار نے ابی عباس کی حدیث کہ تمیز کج فرمائی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
نے فرمایا ہے شک اللہ کے لئے فرشتے ہیں زمین میں کہ ان کا تین کے علاوہ جو درختوں
کے گرنے والے پتوں کو کھینے ہیں۔ پھر جب تم میں سے کسی کو کوئی تکلیف ہو تو وہ اپنے
میں زور دے پکارے اسے اللہ کے بند و میری مدد کرو۔ جمع الزوائد میں فرماتے ہیں اس
روایت کے مادی ثبوت میں شارح غاف نے کہا کہ اس حدیث میں ایسی مخلوق سے مدد مانگنے کے
جواز پر دلیل ہے جو انسان کو نظر آتی ہو جیسے ملائکہ اور نیک جنات اور اس میں کوئی
عرج نہیں ہے۔ اس پر روایت متعدد سندوں سے مروی ہے کہیں ابی مسعود سے کہیں
غنیہ بن عزوان سے کہیں ابی عباس سے اور تعدد سندوں سے روایت کے قوی و حسن ہونے
کی دلیل ہے۔ تعدد سند سے حدیث قوی بن جاتی ہے اور حسن لغیرہ ہوتا ہے و اگر
صرف فضائل میں ہی نہیں بلکہ احکام میں بھی قابل قبول ہوتی ہے۔ جہاں بہر حال جو دلیل راویوں
کے ضعف کے ساتھ ہی استدلال و قیاسی اختیاط سے شیخ محقق علی الاطلاق عبدالحق
حدیث دہلوی علیہ الرحمۃ مقدمہ مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں کہ:-

والحدیث الضعیف التذی بلغ بتعدد الطرق مرتباً
الحسن لغیرہ ایضاً مجمع غلیظ وما اشتمل ان الحدیث الضعیف
معتبر فی فضائل الاعمال لا فی غیرھا الشارح مضطرب لا یجوز
لانہ داخل فی الحسن لا فی الضعیف شارح بہر الاشمع

یعنی وہ حدیث ضعیف جو تعدد طرق سے حسن کے درجہ پر فائز ہو چکی ہو۔ وہ بھی
مجمع علیہ ہے یعنی اس پر اتفاق ہے کہ احکام میں مقبول ہے اور یہ خوش ہونے

کہ حدیث ضعیف صرف فضائل اعمالی میں معتبر ہے تو اس سے مراد تنہا حدیث ضعیف ہے یعنی جس کی صرف ایک ضعیف سند ہو۔ مجموعہ احادیث ضعیفہ مراد نہیں۔ کیونکہ چند ضعیف احادیث کا مجموعہ تو حسن وغیرہ میں داخل ہے حدیث ضعیف میں داخل نہیں ہے۔ حدیث کا مفاد آئمہ حدیث نے تصریح فرمائی ہے۔

جب اس حدیث کی سند میں متعدد ہیں تو اب یہ بعض ضعیف نہیں بلکہ حسن وغیرہ ہو گئی ہے۔ جراحات نام میں بھی قابل استدلال ہے۔

نوٹ ہے :- نو اب مدد فرمے حسن خان نزل الابرار کے مضمون مذکور میں ان روایات کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ بعض بدعتی لوگ اس حدیث سے غیر اللہ سے استغاثات کے حیرانہ پر استدلال کرتے ہیں مگر یہ کس قدر جاہل ہیں استدلال کی کیفیت اور محل نزاع سے تو اس کا جواب عرض خدمت ہے کہ نو اب صاحب کا یہ اعتراض ان سے غلط الحواس ہونے کی دلیل ہے کہتے ہیں کہ اس حدیث سے غیر اللہ سے استغاثت کا حیرانہ معتبر نہیں ہوتا۔ کیوں جناب ملائکہ کرام اور نیک جنات یا رجال الغیب غیر اللہ نہیں ہیں؟ انہ کیوں اگر غیر اللہ ہیں اور یقیناً غیر اللہ ہیں تو پھر ان سے مدد مانو اور اپنی اولیاء سے شرک و حرام ہو۔ آخر کیوں؟ یہ فرق علامت خط ہے۔ ایک طرف تو عین اللہ نہیں غیر اللہ مانتے ہیں۔ ملائکہ و جنات و رجال الغیب کو اور دوسری طرف ان کو پکارنا، ان سے مدد ماننا سب از قرآن دینے ہیں آخر غیر اللہ ہونے میں ان کے اور انبیاء و اولیاء کے درمیان کیا فرق ہے۔ وجہ فرق یہ ہے کہ وہ حق تعالیٰ سے ہوتی چاہیے۔

یا عباد اللہ اعینونی فی روایت کلمہ حسن جمیع میں بھی بیان کیا گیا ہے اور دیگر جہوں کے قطب الاقطاب رشید احمد گنگوہی نے اپنے فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۳۳ میں بھی نقل کیا ہے اور تاویل کی ہے کہ عباد اللہ سے مراد رجال الغیب ہیں، جس کا جواب بھی ہم دے چکے ہیں۔

۴۔ یہی نواب سید قیصر حسن خان صاحب ہند پالی نے کہا ہے کہ:-

۵۔ شیخ سنت مدد سے قاضی شوکانی سے مدد سے

یعنی اسے سنت کے شیخ مدد کرو اور اسے قاضی شوکانی سے مدد کرو۔ یہاں مدد کرنے میں مدد کا سنا و شیخ سنت اور قاضی شوکانی کی طرف سے اگر اس کو اسناد حقیقی مانا جائے تو کفر و شرک ہوگا اور اگر ان کو کفر و شرک سے بچانا ہے تو اس پر اسناد کو مجازی ماننا ہوگا۔ علامہ دیوبند کے ایک پختیوا مولوی حسین علی داکٹر تھیں اپنی اعلیٰ تفسیر میں لکھتے ہیں کہ:-

خیا پھر در ہندی گوئید شا لا مدد سروسے پر جیلانی اور بلغتہ الحیران صفحہ ۳۵
رجحانہ تسکین الصدور صفحہ ۴۴ از سرفراز حکیم طری صاحب

۵۔ مانی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب کہتے ہیں کہ:-

۵۔ مدد کر کے کرم احمدی کے تیرے سوا نقصان دہ قاسمی صفت
نہیں ہے قاسم بے کس کا کوئی حامی کار

یہاں بھی مدد کرنے کی اسناد خدا کی طرف نہیں بلکہ کرم احمدی کی طرف ہے جو حضور کی وصفت ہے اور یقیناً غیر اللہ ہے۔

دیوبندیوں کے حکیم الامت جناب تھانوی صاحب کہتے ہیں کہ:-

ترجمہ ۱۔ یا شفیع العباد خدایتی	انت فی الاضرار معتمدی
ترجمہ ۲۔ دستگیری کیجئے میرے نبی	کھمکش میں تم ہی ہو میری ولی
لیس لی ملجاً رسولک آ غشت	مذی الضرر سیدی سندی
ترجمہ ۳۔ ہرگز تمہارے ہے کہاں میری سپاہ	فرج کافقت مجھ پہ آ غالب ہو گئی
غشتی اللہ یا ابنیے طیب اللہ	کن منغیثاً فانت لی مددی
ترجمہ ۴۔ ابن عبد اللہ زمانہ ہے خلاف	اسے میرے مولیٰ غیر کیجئے میری

ملاحظہ ہو نشر الطیب ص ۱۹۱ از نقاشی صاحب۔

ایسے متقدما شہر حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کے اور دیگر علماء ردیہ ندیہ کے اپنے پیروں کے متعلق اور خصوصاً حضور کے متعلق ان کی مسئلہ کتابوں میں موجود ہیں جن سے مدد کرنے مشکل کثرت، حاجت ردائی وغیرہ کے اسناد و حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف کی گئی ہے۔ کیا یہ اسناد حقیقی ہے۔ اگر حقیقی ہے تو پھر اس کا کوئی مشترک فقرہ دینا پڑے گا اور اگر ان کو کفر و شرک سے بچانا ہے تو پھر اسناد کو مجاز پر محمول کرنا ہو گا۔

۶۔ مولوی حسین علی صاحب پیشوا علماء ردیہ ندیہ اپنی کتاب "فیوضات حسینیہ المعروفہ" مخففہ ابراہیمیمہ میں اور مولوی صوفی عبد الحمید صاحب سوانح مہتمم مدرسہ نصرۃ العلوم کو حیرانوالہ اسکے تخریر میں ص ۶۸ میں لکھتے ہیں کہ:-

"تعبیر کی بناء کے بعد شاخ کرام سے اس طرح توسل کرے کہ فاختہ اور اخلاص تین بار پڑھ کر کہے اے اللہ جو میں نے پڑھا ہے اس کا ثواب حضور کی روح کو اور تمام انبیاء و مرسلین اور ملائکہ مقربین و صحابہ و تابعین، اولیاء صالحین خصوصاً حضرات نقشبندیہ احمدیہ کی ارجح کو عطا فرما۔ اس کے بعد کہے اے اللہ جو بہت غریب مشکل کشا و پیر دستگیر حضرت مولانا محمد عثمان... الخ فراموشانی ص ۱۸۷ پر دو فقرہ مولانا محمد عثمان صاحب کو مشککشا اور دستگیر لکھا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہاں اسناد حقیقی مراد لی جائے تو ان سب کا باخبر و مشرک ہونا لازم آتا ہے اور اگر ان کو لزوم کفر سے بچانا ہے تو پھر اسناد کو مجاز پر محمول کرنا ہو گا۔

۷۔ دفعہ حدیث: یا نبی اللہ! عیسیٰ وفی۔ اسناد اللہ کے بند و میرزا مدد کرو۔

وقال الحمید فی بعض تو البعینہ۔

قبلہ دین مدرسے کعبہ ایمان مدرسے
ابن قیم مدرسے قاضی شروکان مدرسے
ملاحظہ فرمائیۃ المہدی ص ۶۶

یہاں بھی اہل حدیثوں کا پیشوا اعانت و مدد کرنے کی نسبت عباد اللہ کی طرف
کام نہ رہا ہے پھر ابن قیم اور تانہی شروکان کی طرف مدد کی اسناد دیکھ کر ہے۔ اگر یہ اسناد
حقیقی ہے تو پھر وہ سب حدیثیں خاں کو ملا۔ وحید الزماں کو کافر و مشرک ماننا پڑے گا اور
اگر ان کو کفر و مشرک سے بیان نہ ہے تو یہاں اسناد کو مجازی ہی ماننا ہوگا۔ اگر ان
تمام مذکورہ روایات و عبارات و اشعار میں اسناد مجازی مراد نہ جانتا ہے تو پھر
یریلوی حضرت اشعث و شعراء کے کلام و اشعار میں اسناد کو مجازی کیوں نہیں مانا جاتا۔
کیوں مہبط دھرمی سے کام نہ کران کو شرکیہ و کفریہ گردانا جاتا ہے اور کیوں اہل حق
کو خواہ مخواہ مشرک قرار دیا جاتا ہے کیا یہ ظلم عظیم نہیں؟ یقیناً ہے۔
الغرض اسے دلیلیہ، نجدیہ، دیوبندیہ، اگر آپ نے بزرگوں کو کفر و مشرک سے بیان
ہے تو پھر اہل حق، اہل سنت، حنفی یریلوی کو مسلمان ماننا پڑے گا۔ درزا اپنے اکابر
کے ایمان و اسلام سے بھی ہاتھ دھو کر پڑے گا۔

دل کے پھوٹے جل گئے سینے کے داغ سے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

حقیقتِ ذاتیہ و عطا سیر کی بحث

قارئین کرام! اگر بالعرض یہ مان لیا جائے کہ یریلویوں کے اشعار و نظموں اور
کلمات میں اسناد حقیقی ہے مجازی نہیں تو بھی حنفی یریلوی کو مشرک نہیں
گردانا جاسکتا۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ اسناد میں جس طرح دو قسم کی ہے۔ اسناد حقیقی
اور اسناد مجازی، اسی طرح اسناد حقیقی کی بھی دو اقسام ہیں۔ اسناد حقیقی

ذاتی اور حقیقی عطائی، ایک حقیقت ذاتیہ ہے اور دوسری حقیقت عطائیہ ہے۔
 علم خدا کی بھی صفت ہے اور بندے کی بھی صفت ہے قدرت خدا کی بھی صفت ہے
 اور بندے کی بھی صفت ہے، سمع و بصر دیکھنا سنانا، پکڑنا خدا کی بھی صفات
 ہیں اور بندے کی بھی حقیقتیں ہیں۔ ظاہر ہے خدا کا علم ذاتی ہے، خدا کی قدرت
 ذاتی ہے، خدا کی سمع و بصر ذاتی ہے مگر بندے کی یہ صفات ذاتی نہیں بلکہ عطائیہ ہیں
 خدا کی عطاکردہ ہیں۔ اگر ان امور میں حقیقت و اسناد کو ذاتی و عطائی میں تقسیم نہ
 - بغیر چارہ نہیں تو یہی تقسیم اگر ان اشعار و کلمات مذکورہ قلنا نہ علم میں کر دی جائے
 اور کہا جائے کہ ان مقامات میں اسناد حقیقی عطائی ہے حقیقی ذاتی نہیں ہے۔
 تو کون کا خرابی، کونسی تباہی لازم آتی ہے، کون سا کفر و شرک لازم آتا ہے
 اگر ان چند امور میں یہ کفر و شرک لازم نہیں آتا تو دیاں کیوں کر لازم آتا ہے۔ نتیجتاً
 ہو جواب یکم دفعہ جواب دینا۔

ایک اور اعتراض

بیت اللہ عزت پاک کا طواف کرتا ہے جو غلط ہے صاف۔ تو جواب اگر ارشاد
 ہے کہ اس بات میں اعلیٰ حضرت متفرد نہیں اور بھی بہت سے حضرات نے بیان کیا ہے
 کہ بعض دفعہ بیٹہ اللہ بعض اولیاء کا طواف کرتا دیکھا گیا ہے یا ان کے سر پر کھڑا
 پایا گیا ہے۔ اس میں کوئی شک تو میں کا کوئی پابند نہیں ہے۔ نہ تو میں مقصود ہے،
 بلکہ اولیاء کرام اور عتبت اعظم کی عظمت کا اظہار مقصود ہے۔ اور یہ کرامت کے طور
 پر ممکن ہی نہیں بلکہ واقعہ ہے۔ صاحب دستور قنارہ اور قنارہ میں فرماتے ہیں کہ اگر
 بل مثل علم صحتی ان الکعبۃ کانت قدوساً و اہلاً من الاولیاء و اہل
 معجوز القول یہ، فقال خرق العادة علی سبیل الکمال منہ لا کمال

اولاً بیتہ جائز عند اہل السنۃ الخ
 یعنی جب علامہ تقی زانی سے یہ سوال کیا گیا کہ یہ جو منقول ہے کہ کعبہ شریف
 ایک دن کی زیارت کیا کرتا تھا کیا یہ بات جائز ہے؟ تو جواباً انہوں نے فرمایا کہ
 حکایت عادت کرامت کے طور پر اہل ولایت کے لئے ایسا جائز ہے اہل سنت کے
 نزدیک علامہ شامی فرماتے ہیں والا نصاب ما ذکرہ الامام الشافعی نے
 معنی عن ما یحکم ان الکعبۃ کانت تزور من واحد من الاولیاء الخ
 اور امام تقی زانی فرماتے ہیں کہ انہا التعجب من بعض فقہاء اہل السنۃ
 حیث حکم بالکفر علی معتقد ما روى عن ابراهیم بن ادریس الخ
 یعنی تعجب ہے بعض فقہاء کہ اس کو کفر کہنے پر حالانکہ یہ ابراہیم بن ادریس سے مروی
 ہے۔ شاہ صفحہ ۵۵، ج ۱۔

ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے اپنے بارے میں خود مبالغہ کرتے ہوئے کہا ہے کہ میں مملکت یا
 کابادشاہ ہوں اور لوگوں کو میری بات ماننے سے چارہ نہیں ہے۔ البریلوی ص ۵۵
الجواب: یہ مبالغہ نہیں بلکہ تحدیثِ نعمت ہے اور تحدیثِ نعمت کے
 طور پر فرمایا ہے کہ

ملک حق کی شاہی، تم کو رہنما مسلم!
 جس سمت آگئے ہو سکتے بخادینے ہیں
 اور تحدیثِ نعمت نہ مبالغہ ہے نہ جرم بلکہ تحدیثِ نعمت کرنا مانوس ہے ہر صفہ

ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے کہا کہ میرا سینہ علوم کا صندوق ہے۔ جب بھی مجھ سے کوئی

چیز پر بھی جائیگی میں اس کا جواب فوراً دوں گا۔ اس کا تعلق کسی بھی علم سے ہو۔ یہ بھی
مبالغہ ہے۔

الجواب: یہ بھی مبالغہ یا غرور نہیں بلکہ تعریضِ نعمت ہے اور قرآنِ کریم
کا حکم ہے: **وَأَمَّا بِنِعْمَتِ رَبِّكَ فَحَنِّثْ**۔ تم اپنے رب کی نعمتوں کا خوب
چراغ کرو۔ اعلیٰ خدمت نے اگر فرمایا ہے تو یہ ضائع غرور یا مبالغہ نہیں فرمایا بلکہ تعریض
نعمت کے طور پر فرمایا ہے جو کارِ نواہی ہے، جرم نہیں ہے۔

ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے معاملہ کا عکس کرتے ہوئے ایسا باندھ کیا کہ خود کو آدمیت و انسانیت
سے نکال کر اپنے آپ کو مخاطب کر کے کہا تجھے کون پوچھتا ہے تیری کس کو پرواہ ہے تیرے
جیسے ہزاروں کتے موجود ہیں، پھر اپنے بارے میں کہا میں غوثِ اعظم کا کتا ہوں، میرے
گلے میں ان کا ڈورا ہے۔ ایک بار فاضل بریلوی کے پیر نے اچھی نسل کے دو کتے مانگے
تو فاضل بریلوی اپنے دو بیٹوں کو لے کر بیچ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کی حضور
میں یہ دو اصل کھری نسل کے کتے لایا ہوں قبول فرمائیے۔ مجھ سے ۱۰۰۰۰۰۰

الجواب: تارئین کر اسم کتے کے مطلق مشہور ہے کہ یہ جانور اپنے مالک
کا بہت زیادہ وفادار و مخلص ہے۔ پھر اصحابِ کعبہ کے کتے کا واقعہ تو خود قرآن میں موجود
ہے اور ظاہر ہے کہ اس کی وفاداری اور محبت کی طرف اشارہ کرنے کے لئے ہی اس کا ذکر
کیا گیا ہے، مقصد یہ ہے کہ اس وفاداری میں اپنے آپ کو غوثِ پاک کا کتا کہا گیا
اپنے بیٹوں کے وفاداری کا اظہار کیا گیا ہے۔ یہ مقصد تو ہرگز نہیں کہ ہم لعینہ کتے
ہیں مگر مخالف ظالم بات کا بتنگڑ بنالیا ہے۔

زعماۃ اہلسنت حنفی بریلوی کا تذکرہ!

فاریں کرام ظہیر فیضی نے ص ۵۵ تک اپنے جہت باطنی کا خوب مظاہرہ کیا ہے اور ہم نے اس کے جہت باطنی پر اپنی اقوال غیبیہ کے نہایت تسانت اور تجدید سے جواب دیئے ہیں۔ ان کو کتنا کہا اور کتنوں کا باپ کہا جیسا کہ اس نے ص ۵۵ میں اعلیٰ حضرت کو بھی کتنا کہا اور کتنوں کا باپ بھی کہا۔ الا انہ تیسرے شرح بہا خلیلہ برتن سے وہی کچھ باہر آتا ہے جو اس کے اندر ہوتا ہے۔ اگر اندر خفاقت ہوگی تو باہر بھی خفاقت ہی آئے گی۔ کوئی پاک اور طیب چیز باہر کیونکر آئے گی۔ اس کے بعد فیضی اہلسنت حنفی بریلوی کے اکابرین اور زعماء کا تذکرہ ص ۵۵ سے ص ۵۵ تک کیا ہے۔ جن میں حضرت مولانا نعیم الدین مراد آبادی، مولانا عبدعلی اعظمی، مولانا سید ویدار علی شاہ صاحب، مولانا حسرت علی خان صاحب، مولانا مفتی احمد یار صاحب نعیمی رضوان اللہ علیہم اجمعین کا نام بنام تذکرہ کیا ہے اور مختصر سوانح کا ذکر کیا ہے اور یہ بتایا ہے کہ ان حضرات نے بریلویت کی اشاعت و ترویج اور تقویت میں نمایاں کام کیا ہے اور بریلویت کے بانی کا نام بتایا ہے اور یہ تاثر دیا ہے کہ کوشش کیجئے کہ ان سے قبل بریلویت موجود نہ تھی یہ نیا اختراع اور نیا فرقہ ہے۔

الجواب :- فاریں کرام ہم قبل ازیں اسی کتاب میں یہ وضاحت کر چکے ہیں کہ بریلویت پہلے سے نزدیک کوئی مذہب نہیں ہے۔ ہمارا مذہب صحت اور صحت حنفی ہے، ہم امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کے مقلد ہیں۔ اعلیٰ حضرت کے مقلد ہرگز نہیں ہیں وہ پہلے سے محسن اور قائم اور امام ضرور ہیں مگر ہر محسن قائم ہر امام کے لئے ضروری نہیں کہ وہ اصطلاحی معنی میں تقلید کے لائق بھی ہو۔ بے شمار فقہاء و کرام ہیں جن کو ہم امام مانتے ہیں، امام کہتے ہیں، امام کہتے ہیں۔ مثلاً امام ابو یوسف، امام محمد، امام زفر

امام عبداللہ بن مبارک، امام سفیان ثوری وغیرہم علیہم الرحمۃ والرضوان، مگر ان میں
ہم کسی کے مقلد نہیں ہیں۔ بریلوی ہوتا ایک نسبت ہے۔ اعلیٰ حضرت بریلوی کی طرف یا
بریلوی شہر کی طرف اور اس نسبت پر ہمیں فخر ہے رالحمد للہ تعالیٰ علی ذالک

بریلوی کہلانے کی ایک اہم وجہ

جس طرح حیوان ایک جنس ہے اور انسان کی بھی یہ جنس ہے اور یہ انسانیت
حیوانیت میں دوسرے حیوانوں کے ساتھ مشترک ہے۔ اب ضرورت ہے کسی ایسی
چیز کی جو انسان کو حیوانیت میں دیگر حیوانوں سے ممتاز اور جدا کرے۔ اس کے لئے
مناطقہ تہ ناطق کو مقرر کیا ہے اور اسکو وہ فصلی میٹر کہتے ہیں کہ یہ ناطق اس کو دیگر
حیوانوں سے جدا کرتا ہے اسی طرح جب اسلام میں نئے نئے فرقے پیدا ہوئے
تو ایک فرقہ معتزکہ کا وجود میں آیا جس نے اپنا نام اہل العدل والتوحید
رکھا اور اس نام کو اپنا مابہ الامتیاز بنایا قرآن میں حق کو ضرورت پڑی دیگر فرقوں سے
امتیاز کی تاکہ اہل حق کا اختلاط اہل باطل سے عوام الناس کے لئے دھوکہ کا سبب نہ بن
سکے۔ بنا بریں اہل حق نے معتزکہ کے مقابلہ میں رجحان اپنے آپ کو اہل العدل والتوحید کہلانے
نفساً اپنا نام اہل سنت و جماعت رکھا تاکہ امتیاز ہو سکے۔ جیسا کہ شرح عقائد میں اسکی
تفصیل موجود ہے۔ اور نہ ماز کے اب حالات بدل گئے اور اہل سنت کہلانے والوں
میں بھی انتشار و افتراق پیدا ہوا اور بعض اہل سنت کہلانے والوں نے معتزکہ کا
راستہ بعض مسائل میں اور بعض میں خوارج کا راستہ اپنا لیا اور باوجود اس کے
اپنے آپ کو اہل سنت و جماعت ہی کہلاتے رہے مگر اب پھر اہل حق کا اہل
باطل سے اختلاط کا خطرہ پیدا ہوا۔ تو ضرورت پڑی کہ اب پھر ایک فصلی میٹر تاکہ
اہل حق اہل سنت کو امتیاز دیا جائے اور اہل باطل سے جدا کیا جائے تاکہ عوام الناس

مسی دھوکہ دینا نہ بڑھا جائیں چنانچہ اس مفہوم کو دور کرتے کے لئے بہترین فصل نمبر
بریلوی ہے اب جسے سننی حنفی بریلوی کہا جاتا ہے تو اہل حق اصل حنفی اصل حنفی
اہل باطل نقل سننی نقل حنفی سے ممتاز اور جدا ہو جاتے ہیں اور دھوکہ میں نہیں
پڑنے اور اپنے آپ کو دناہیوں، سجدوں، پکڑاؤوں، دیو جہیوں وغیرہ سے بچا
لیتے ہیں۔ اس لئے یہ بریلوی مذہب نہیں بلکہ فصل نمبر کے نام مقام ہے اور ماہ الاقبال
ہے اہل حق کے لئے اہل باطل سے تمام لغت بندی، تمام قادری، تمام حشمتی، تمام
سہروردی ان کے وہی عقائد ہیں جو اعلیٰ حضرت بریلوی کے ہیں۔ ان کو اپنے بریلوی
چہرے کا شہرہ سو یا نہ سو وہ بریلویت سے باخبر ہوں یا بے خبر بہر حال وہ بریلوی ہیں
جب ان سے اہل حق بریلوی کے عقائد و نظریات کے متعلق دریافت کریں گے تو
وہ بے ساختہ کہیں گے کہ یہ تو ہمارے عقائد ہیں یہی تو ہمارے نظریات ہیں۔
ہماری اس تقریر سے واضح ہو گیا کہ بریلویت کوئی مستقل مذہب نہیں بلکہ نسبت
اور فصل نمبر ہے اور ہمیں اس پر ناز ہے۔

بریلویت یا فرقہ نہیں ہے

قارئین کرام خود بے غیر صاحب نے البریلویت کے معنی میں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ
بریلوی کوئی جدید فرقہ نہیں بلکہ ان سے پہلے خیر آبادی، بدالونی، رام پوری، نان مقام
سلاسل کا بھی وہی عقیدہ ہے جو علماء بریلوی کا ہے۔ مزید صحت پر یہ اقوال کرتے ہیں
کہ یہ جماعت اپنی پیدائش اور نام کے لحاظ سے نئی ہے، لیکن افکار اور عقائد کے
اعتبار سے قدیم ہے۔ اس عبارت میں بریلویوں کے عقائد کا قدیم ہونا مان لیا ہے۔
خود اکابر اہل حدیث بھی اقرار کرتے ہیں کہ یہ لوگ قدیم طریقوں کے پابند تھے۔
چنانچہ مشہور مؤرخ سلیمان ندوی جن کا میلان طبع اہل حدیث کی طرف تھا، لکھتے ہیں

کہ تیسرا فرق وہ تھا جو شدت کے ساتھ اپنی روش پر قائم رہا اور اپنے آپ کو اہل سنت کہتا رہا۔ اس گروہ کے پیشوا زیادہ تر برہمنی اور بدایتوں کے علماء تھے (ملاحظہ ہو حیات شہیل صفحہ ۱۱) اور نام نہاد اہل حدیثوں کے شیخ الاسلام ثناء اللہ امرتسری لکھتے ہیں کہ امرتسری میں مسلم آبادی، غیر مسلم آبادی و چند سکھ و غیرہ کے ساوی ہے، اسی سال قبل پہلے سب مسلمان اسی خیال کے تھے جن کو برہمنی حنفی خیال کیا جاتا ہے۔ (ملاحظہ ہو مطلع قریب مطبوعہ سرگودھا صحت)

ان تین عداوتوں سے، جن میں خود ظہیر بے ظہیر کا اپنا قول بھی شامل ہے، اظہر من الشمس ہو گیا ہے کہ برہمنی یا فرقہ پرانی جماعت نہیں بلکہ یہ جماعت ہے فرقہ پرانی اور ولایت، دیوبندیت، پنجبریت، چکرا لویٹ، مودودییت وغیرہ سے بہت عرصہ پہلے موجود ہے بلکہ قدیم سے موجود ہے اور ان کے افکار و نظریات و عقائد بہت پرانے اور قدیم سے چلے آ رہے ہیں۔ سابق ملت تو ظہیر صاحب برہمنی افکار و عقائد کو قدیم سے ان رہے ہیں۔ دوسری طرف برہمنیوں کو انگریزوں کی ایجاد قرار دینا چاہتے ہیں۔ کیا یہ واضح تضاد نہیں ہے اور کیا یہ اپنی نگاہ سے آپ کے ذہن میں نہیں آتا، یقیناً ایسا ہی ہے۔

حظر مدعی لاکھ پو بھاری ہے گواہی تیسری

اور بے ظہیر صاحب کا یہ کہنا کہ برہمنی زعماء مولانا نعیم الدین، مولانا امجد علی، مولانا دیداد علی شاہ، مولانا مفتی احمد یار خاں ہیں تو یہ بھی درست نہیں۔ کیونکہ برہمنی زعماء کا انحصار صرف ان حضرات میں کرنا غلط ہے۔ جب ظہیر صاحب مانتے ہیں۔ البرہمنیہ کے صحت پر کہ یہ جماعت اپنے افکار و عقائد کے لحاظ سے قدیم سے ہے تو یہ ان کو یہ بھی ماننا ہوگا کہ قدیم زمانہ کے علماء بھی برہمنی افکار و عقائد کے حامل تھے اور وہ کون تھے، وہ محدثین کرام فقہاء اسلام اور مفسرین عظام تابعین و تبع تابعین

بلکہ خود صاحب کرام بھی اپنی افکار و عقائد کے حامل تھے۔ اُسندہ اللہ تعالیٰ عقائد کے
باب کے جواب میں اس کا ٹھوس ثبوت پیش کیا جائیگا۔ استدلال فرماتے ہیں کہ
یہاں ہم چند شخصیات کے نام گننا چاہتے ہیں:-

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی، حضرت مولانا فضل حق خیر آبادی، حضرت
مولانا فضل رسول صاحب بدایونی، ملک العلماء کبیر العلوم فرنگی علی، حضرت مولانا
ارشاد حسین صاحب رام پوری، محدث اعظم پاکستان مولانا سرور احمد صاحب فیصل آبادی
امام اہل سنت ہدفی وقت غزالی، زمان، رازکی دوران علامہ سید احمد سعید شاہ
صاحب کاظمی رحمۃ اللہ علیہم اجمعین، یہ سب حضرات ہیں افکار و عقائد کے لحاظ سے
بریلوی تھے، اعلیٰ حضرت سے کشف تھے۔ افکار و عقائد میں (الحمد للہ علی زائد)،
نور افکار، کرام بے فیہ صاحب کی جہالت کا اندازہ لگائیں کہ البریلویہ کے
مفسر پر کھنسا ہے۔ ان البریلوی راہی فی طغیانیہ موسسات فی الطرق، مرفوع فیہ و
وضع علی العیون، حجاب انہیں۔ یعنی بریلوی صاحب نے بچپن میں راستہ میں طوائف کو
دیکھ کر فیہ کا دامن اٹھا کر لکھوں پر رکھ لی ان سے شراکتے ہوئے..... ان
اس عبارت میں موسسات نور ہے اس کی طرف نوٹ شدہ ال فیہ میں نوٹ
لال ضروری ہے مگر بے فیہ صاحب بجائے منہج کے منہج لکھتے ہیں اس پر بھی عربی زبان
اور عالم ہی نہیں علامہ کہلانے کا شوق تھا۔

مزید صفحہ ۶۴ پر قرآن کریم کی آیت میں صرف معنوی تحریر نہیں کی بلکہ تحریر
لفظ بھی کر ڈالی ہے۔ اَوْ لَوْ كَانُوا آٰبَاؤُكُمْ اَوْ اَبْنَاؤُكُمْ اَوْ اَشْرَافُكُمْ اَوْ اَسْفَافُكُمْ اَوْ
یٰۤاَکْثَرُ کُلِّ شَیْءٍ لَّا یُغْنِیْ عَنْکُمْ شَیْءًا وَّ لَا یَضُرُّکُمْ شَیْءًا
یہ ہے کہ جب تا عل اسم ظاہر ہو تو فعل کو بہتہ واحد لانا ضروری ہے مگر یہ صاحب یہاں
سمجھے کہ چونکہ آباؤ ہم جمع ہے لہذا فعل میں جمع لانا چاہیے کیا یہی علامہ ہے نام نہاد

اہل حدیث کے کام، شایاں وہ وہ رہے وہ، ایسے ہی علامہ ہوتے ہیں، کیا خوب ہے۔

ہجرت سے انکار کی وجہ

قارئین کام نے فیہر نے گزشتہ صفحات میں یہ اشارے بھی دیئے ہیں کہ بریلوی علماء نے تحریک ترک موالات کے زمانے میں ہندوستان سے ہجرت کرنے کی سختی سے مخالفت کی تھی جو اس بات کی دلیل ہے کہ انگریزوں کے خلاف نہ تھے۔

الجواب :- قارئین کرام یہ بات کہ انگریزوں کے خلاف کون سے تھا اور کون سے اس کا حامی تھا، گزشتہ صفحات میں طرد و مایوس کے اکابر علماء کی تصریحات سے واضح کر دیا گیا ہے کہ وہ خود مجھے انگریزوں کے حامی، نمک خوار، دغا دار اور انعام یافتہ سمجھتے تھے، اور اعلیٰ حضرت شدید نفرت کرتے تھے۔ انگریزوں سے اور اس کے ساتھ ہی اس کے سخت مخالفت تھے۔ اب رہا یہ کہ آپ نے اور آپ کے رفقاء نے ہجرت اس کی مخالفت کیوں کی کہ مقلی تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی تحقیق کے مطابق ہندوستان سے دارالاسلام تھا اور دارالاسلام سے ہجرت کر جانے، صاحب کی دیرانی، اور ان کے بے حرمتی کا سبب بنتا تھا۔ اعلیٰ حضرت خود فرماتے ہیں کہ رہا دارالاسلام، اس سے ہجرت عامہ حرام ہے کہ اس میں مساجد کی دیرانی و بے حرمتی، قبور مسکین کی بربادی، عورتوں، بچوں اور

لعینوں کی تباہی ہوگی۔ ملاحظہ ہوتا ہی رضویہ صفحہ ۲ ج ۶۔
 پھر فرماتے ہیں کہ دشمن نے اپنے دشمنوں کے لئے یمن باتیں پاتا ہے۔
 اول، اس کی موت تاکہ جھگڑا ہی ختم ہو۔ دوم یہ نہ ہو تو امر اسکی جلا وطنی تاکہ اپنے
 مس زربے۔ سوم یہ نہ ہو سکے تو اخیر درجہ اس کی بے پندگی عاجز بن کر رہے مخالف
 ہندو نے یہ تینوں درجے ان پر ملے کر دیئے۔ الخ

ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ فاضل بریلوی نے ہجرت سے انکار کر کے
 منع کر کے ہندوؤں کو ہی نقصان دینا چاہتا تھا اور مسلمانوں کو مضائب و آلام اور
 نقصانات سے بچانا چاہتا تھا۔ بعد کے حالات نے ثابت کر دیا ہے کہ آپ کا
 وقت درست تھا اور ہجرت کرنے اور کالے والوں کا توقف غلط تھا۔

ترک موالات کی مخالفت کا الزام

فارغین کرامؒ کو چھوڑنے اور بریلویہ صفحہ ۲ میں اعلیٰ حضرت پر یہ الزام بھی لگایا ہے کہ ان
 سے نزدیک کا فرد غائب انگریز سے ترک موالات حرام ہے۔ مگر یہ سراسر جھوٹا اور
 جتنا ناانظیم ہے جس کا حقیقت کے ساتھ دور کا بھی واسطہ نہیں ہے۔ اعلیٰ حضرت کا موقف
 یہ تھا کہ موالات ہر کافر سے حرام ہے خواہ وہ انگریز ہو یا ہندو، آپ کو بریلوی کے ان
 بیڈران کرام سے اختلاف تھا کہ وہ انگریزوں سے معاملات و موالات سب کو حرام قرار
 دیتے ہیں مگر ہندوؤں سے اور ان کے بیڈران گاندھن، نہرو وغیرہ سے موالات ہی نہیں
 بلکہ اتحاد کو بھی جائز فرماتے ہیں۔ امام احمد رضا خان بریلوی تو یہ فرماتے ہیں کہ:-

”موالات ہر کافر سے حرام ہیں، اور پورا منع ہو چکا ہے کلاب عزوجل نے عام
 کفار کی نسبت یہ احکام فرمائے تو بزور زبان ان میں سے کسی کافر کی استثنا دانا تو جمل
 پر اعتراض ہے اور قرآن کریم کی تحریف شدید ہے۔ فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۱۳ (مبارک پور)

مزید راحت سے فرماتے ہیں قرآن عظیم نے بکثرت امتوں میں تمام کفار سے قطعاً حرام فرمائی ہے، جو کس پر خواہ یہود و نصاریٰ ہوں، خواہ ہندو اور سب سے قریب تر ہوں، غنود اور یہودیوں ترک موالات مشرکین مرتدین سے یکجہ موالات بہت زیادہ ہے، اگر وہی، ترک موالات کا دعویٰ ہے، ملاحظہ ہو رفتاری رضویہ

ڈاکٹر اشتیاق حسین کی شہادت

میں انسانی مسکاں ڈاکٹر اشتیاق حسین قریشی صاحب لکھتے ہیں جو ماہر تعلیم ہیں میں کہ انہوں (اعلیٰ حضرت) نے اپنے پیروکاروں پر اتنا گہرا اثر ڈالا کہ برصغیر میں ان کا کوئی بے محصرا ماہر الہیات اپنے پیروکاروں پر مرتب نہیں کر سکا۔ تحریک مخالفت کے آغاز میں عدم تعاون کے فترے پر دستخط لینے کے لئے علی برادران ان کی خدمت میں حاضر ہوئے تو آپ نے جواب دیا مولانا آپ کی اور میری سیاست میں فرق ہے آپ ہندو مسلم اتحاد کے حامی ہیں اور میں مخالفت۔ جب مولانا نے دیکھا کہ علی برادران ریجید ہو گئے ہیں، تو آپ نے فرمایا:-

مولانا میں (مسلمانوں کی) سیاسی آزادی کا مخالفت نہیں میں فوجیہ مسلم اتحاد کا مخالفت ہوں۔ ملاحظہ ہو معارفِ رضا و مولفہ سید محمد ریاست علی قادری مطبوعہ کراچی ۱۹۸۲ء صفحہ ۲۴

اعجاز الحق قدوسی کی شہادت

اعجاز الحق قدوسی لکھتے ہیں مولانا احمد رضا خان کو اگرچہ انگریزوں سے شدید نفرت تھی لیکن ان کی دور رس نگاہیں مستقبل میں اس تحریک کے انجام کو دیکھ رہی تھیں، وہ جانتے تھے کہ اس برصغیر میں مسلمانوں کی اقلیت ہے اور وقتی طور پر یہ ایک فریب

باب دوم بجواب باب دوم

تعارفین کرام ظہیر نے صفحہ ۵۵ سے باب ثانی میں البریوتیہ و معتقداتہا یعنی
 بریوتیہ اور اس کے معتقدات کے عنوان میں لکھا ہے کہ ان البریوتیہ لہا صاعقانہ
 خاصہ و معتقدات مخصوصہ لہا تمیز ہا عن الفرق الموجودہ
 اس عربی عبارت میں بے غیر صاحب کی جہالت کی میں نشان دہی کرتا ہوں اور وہ
 یہ ہے کہ لہا تمیز ہا صیغہ باب فاعیل کے مضارع کا واحد ثروت غائب کا
 ذکر کیا ہے اور اس سے پہلے ہا جار مجرور بھی لایا ہے، ہا ظہیر کا مرجع ہے معتقدات
 اور تمیز کے ساتھ بھی ہا ظہیر ثروت کی لایا ہے جس کا معنی بنتا ہے کہ ان معتقدات
 کے ذریعہ بریوتیہ کو تمیز دیتا ہے۔ اب یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کون تمیز دیتا ہے یہاں
 صیغہ تمیز کی بجائے اصولاً تمیز ہونا چاہیے تھا بغیر ہا کے جس کا مطلب یہ تھا کہ ان
 معتقدات کی وجہ سے بریوتیہ دیگر فرقوں سے ممتاز ہوتی ہے مگر جابل تو جابل ہی ہوتا
 ہے وہ نحو کی باصر فی قواعد کو کیا جانے۔ مولوی عبدالرحمن مدنی کے بیان کے مطابق وہ
 عرب جانتا ہی نہ تھا وہ تو مدنی صاحب کے تلامذہ سے لکھوا کر اپنے نام پر شائع کر
 دیتا تھا اور شہرت حاصل کرنے کے لئے مسید میں آنے والے چھوٹے بچوں کا ہارا
 لیتا تھا اور بچوں کو پیسے دے کر کہتا تھا کہ گلیوں بازاروں میں مجھے علامہ شہر کو
 نعرے لگواؤ، علامہ صاحب، علامہ صاحب، ملاحظہ ہو حافظ عبدالرحمن مدنی
 فاضل مدنیہ یونیورسٹی کا ایک مضمون جس کا عنوان ہے "احسان الہی ظہیر کے لئے چیلنج
 مبالغہ" بحوالہ سہفت روزہ اہل حدیث، لاہور شمارہ ۳، اگست ۱۹۸۴ء۔

اعتراف: - تعارفین کرام صفحہ ۵۵ میں لکھا ہے کہ لہا تمیز ہا
 غفائد ہا یا المعتقدات است یہاں بھی معتقدات پر الزام لایا غلط ہے

صفات ہے اور صفات کو مقفوف بالزام لازم جائز نہیں ہے۔ اَلتَّشْبِیْہُ
عقائد ہالین بریلویوں کے عقاید شیوہ عقائد سے مشابہت رکھتے ہیں اور حقیقت
یہ ہے کہ تشبیہ کے زیادہ قریب ہے نسبت تفسیر کے اور معلوم نہیں ان میں سے
کون سا اثر ہے ایک دوسرے سے۔

الجواب :- قارئین کرام بے غیر صاحب کا یہ قول کا اہل جھوٹ اور
افات سے زیادہ کچھ نہیں۔ اگر بے غیر کے کی مراد یہ ہے کہ بریلویوں کے تمام عقاید شیوہ
عقائد کے مشابہ ہیں تو یہ سراسر جھوٹ ہے جس کا ثبوت بالی قیامت تک بھی نہیں
ہے سکتے۔ اگر مراد بعض عقاید میں مشابہت ہے تو بعض میں مشابہت خود
م نہاد اہل حدیث کی بھی اہل تشبیہ سے ثابت ہے۔ مثلاً وہ بھی خدا کو ایک مانتے
ہیں اور یہ بھی ایک مانتے ہیں، وہ بھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خدا کا رسول مانتے
ہیں اور یہ بھی مانتے ہیں۔ وہ دین اسلام کو برحق مانتے ہیں یہ بھی مانتے ہیں، وہ
بھی قیامت کو مانتے ہیں یہ بھی مانتے ہیں۔ وہ بھی ملائکہ کو مانتے ہیں یہ بھی مانتے ہیں
وہ بھی جنت و دوزخ کو مانتے ہیں یہ بھی مانتے ہیں۔ وہ بھی حشر و نشر کے قائل ہیں یہ بھی
قائل ہیں۔ اتنے مسائل میں اشتراک کے بعد بھی آپ جو وی مشابہت اہل التشبیہ
کا انکار کر سکتے ہیں؟ پرگز نہیں۔ نہاد جو اب کو فہو جو ابنا۔

اعتراف :- صہبہ میں بے غیر نے کہا ہے کہ بریلویوں کے عقاید دوسرے
جاہلیت میں قبل از اسلام بھی موجود تھے۔ اور کچھ کو انہوں نے بت پرستوں اور
یہود و نصاریٰ سے لیا ہے اور ان کے عقاید خدا و رسول کی طرف سے مردود ہیں
جیسا کہ ان کا عقیدہ ہے کہ غیر اللہ سے مدد لیتی جائز ہے اور یہ کہ رسول کو کتب
نہیں مانتے ان کی بشریت کا انکار کرتے ہیں اور یہ کہ رسولوں کا امور غالب کو جاننا
ضروری ہے اور یہ کہ رسول اللہ کی صفات اور قدرت اور تصرف وغیرہ میں

خدا کے شریک ہیں..... الخ

الجواب: اس جاہل عنید کی غیبت ملاحظہ ہو۔ کہتا ہے کہ ان کے عقائد

اسلام سے قبل جاہلیت میں بھی موجود تھے۔ کیوں جناب کیا کوئی زمانہ جاہلیت میں نبی
کو نور عظیم ماننا تھا، کیا کوئی اس وقت نبی کی بشریت کا انکار ہی تھا، کیا اس وقت کوئی
نبی یا رسول کے لئے غیب کا علم ماننا تھا، کیا کوئی اسلام سے قبل نبی یا رسول کے لئے
نصرت کی قدرت ماننا تھا، وہ نور نبوت و رسالت کو نہ مانتے تھے تو نبوت و رسالت
کے کلمات کو کیونکر مان لیتا تھا؟ کس قدر جاہل کا منظرہ کیا ہے ظہر صاحب نے؟
باقی رہا یہ کہ ہم غیر اللہ سے مدد مانگنا جائز قرار دیتے ہیں تو اس کی تفصیل بحث سابقہ صفحات
میں گزر چکی ہے جہاں ہم نے وہابیوں کے پیشواؤں کی کتابوں منزل الابدلہ اور مدنیہ
المہدی سے بحر الصغیر نقل کیا ہے کہ حضور نے فرمایا فریاض میں کچھ گم ہو جائے تو یوں
پکارو یا عباد اللہ! عینونی یا عباد اللہ! عینونی۔ اسے اللہ کے بند و میری مدد
کرو۔ اے اللہ کے بند و میری مدد کرو اور نواب صاحب نے مانا ہے کہ عباد اللہ سے
مراد ملائکہ اور جنات ہیں۔ ظاہر ہے وہ بھی غیر اللہ ہی ہیں، عین اللہ نہیں ہیں۔

بشریت کا انکار اور جواب

اور ظہیر کا یہ کہنا کہ بریلوی رسولوں کو بشر نہیں مانتے، یہ سفید جھوٹ اور
کجواں ہے ہم تو کہتے ہیں کہ نبیوں سے رسولوں کی بشریت قرآن و حدیث کی نفوس
قلیہ سے ثابت ہے اس کا انکار کفر خالص ہے چارے بزرگوں کی کتابوں میں
پوری وضاحت اور صراحت سے لکھا گیا ہے کہ نبی اور رسول بشر اور انسان پڑھے
ہیں۔ اعلیٰ حضرت، مولانا مودودی، مولانا محمد علی اور دیگر اکابر کی کتابوں میں تفصیل
مذکور ہے بہار شریعت، احکام شریعت، فتاویٰ رضویہ، نور العرفان کے صفحات میں

ماخیرت موجود ہے۔ ہمارا چیلنج ہے واپس لوگو کو کہ وہ ہمارے اکابر میں سے کسی ایک
 سے قول معتبر کتاب سے دکھادیں جس میں یہ لکھا ہو کہ بریلوی مسلک میں نبی یا
 نبی بشارت نہیں ہوتے۔ تو بذریعہ عدالت دس ہزار روپے انعام حاصل کرنے کے مجاز
 ہے۔ ثبوت بھی عدالت ہی میں پیش کرنا ہو گا اور عدالت بھی گواہانہ کی ہو گی
 بہت اور حوصلہ کریجے گے کیا ہم امید رکھیں کہ ہمارا چیلنج قبول کرنے والا کوئی پیدا ہو گا؟
 نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار اٹھے گی

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

اور یہ کتاب خیر کا کہ بریلوی رسولوں کے لئے علم غیب ضروری قرار دیتے
 ہیں تو جناب یہ وضاحت کیوں نہیں کی کہ بریلوی رسولوں کے لئے کون سا علم غیب
 ضروری قرار دیتے ہیں۔ کل محیط تفصیل یا مطلق بعض زیر مباحثہ کر کے عوام الناس
 کو قریب دینے کی ناکام کوششوں کی ہے۔ اس کی پوری وضاحت علم غیب کی بحث
 میں انشاء اللہ تعالیٰ کی مدد سے ملے گی۔ انتظار کریجے۔

بہتانِ عظیم کا جواب

یہ کتاب خیر کا کہ بریلویوں کے نزدیک رسول اللہ کی صفات، قدرت
 تعزیت وغیرہ میں خدا کے شریک ہیں تو یہ بہتانِ عظیم ہے اور اور افترا ہی ہے سفید
 جھوٹ ہے اگر حجت ہے تو ہمارے اکابر کی کتابوں میں سے کسی ایک معتبر کتاب
 سے صرف ایک حوالہ دکھائیں جس میں یہ ہو کہ ہمارا عقیدہ ہے کہ رسول اللہ تعالیٰ کی
 صفات، قدرت، علم، تعزیت وغیرہ میں اللہ کے شریک ہیں، ایسی ایک عبارت
 دکھادیں تو جو حوالہ کسی بھی عدالت میں ثبوت فراہم کر کے دس ہزار روپے کا
 انعام حاصل کر سکتے ہیں کیا چیلنج منظور ہے؟ اگر منظور ہے تو جلدی کرو عدالت

ذریعہ ہمیں طلب کرو ورنہ اجازت دو تا کہ ہم لعنت اللہ علی السکاذبین پر
کہ تم پر دم بجا کر دیں۔

افترض یہ بے خمیرے کا جھوٹ ہے۔ آئندہ صفحات میں نذر و بشرک بحث کے جواب
میں ہم اس پر انشاء اللہ اپنے اکابر کی کتابوں کے حوالہ جات سے ثابت کریں گے
کہ عابرے اکابر میں سے اور ہم میں سے کسی نے بشریت کا انکار نہیں کیا اور نہ ہی کسی
نئی اول کو خدا کی صفات میں خدا کا شریک قرار دیا ہے۔ ایسا عقیدہ ہمارے نزدیک
کفر ضالعن اور شرک جلی ہے۔

بے خمیرے کا ایک اور جھوٹ

صفحہ ۵۶ پر لکھتا ہے کہ دوسری بات یہ ہے کہ ہم بریلویوں کے جو عقائد اس کتاب
میں نقل کریں گے تو وہ یا تو خود احمد رضا خاں کی کتابوں سے یا پھر ان کے اکابر کی
کتابوں سے نقل کریں گے۔ عام قلم کے بریلوی علماء سے نقل نہیں کریں گے تاکہ ہمارے
مؤقت میں کمزوری نہ پیدا ہو۔

الجواب :- یہ جھوٹ کا بارشاد معلوم تھا ہے، ایسے جھوٹ و کتاب ہے
اس کتاب کے جھوٹ سے تو شیطان بھی پناہ مانگتا ہو گا۔ شیطان بھی کہتا ہو گا کہ یہ شخص
تو شیطنیت اور ابلیس میں مجھے بھی مات کر گیا ہے، مجھ سے بھی بہت اگے نکل گیا
ہے۔ اس جھوٹ کی دلیل یہ ہے کہ اس کے ثبوت میں خمیرے خمیر صاحب ہمارے اکابر
کی کسی کتاب سے ایک عبارت بھی ایسی پیش نہیں کر سکے جس میں یہ ہو کہ حضور ﷺ
یا کوئی بھی نبی بشر اور انسان نہیں تھے یا نہیں ہوتے اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک
کوئی عالمی دیدہ بندی کبھی ہی ایسی عبارت اکابر اہل سنت حنفی بریلوی کی کسی کتاب سے
پیش نہیں کر سکتے۔ نیز یہ کہ رسول یا نبی یا ولی خدای صفت میں خدا کے شریک ہیں

ایسی عبارت نہ پیش کر سکے ہیں اور نہ کر سکتے ہیں، پھر بھی دعویٰ ہے کہ ہم نے جو کچھ نقل کیا ہے احمد رضا خان اور ان کے مسلک کے اکابر و علماء و کتابوں سے نقل کیا ہے۔ لعنہ اللہ علی انکاذہ۔

استغاثہ اور استعانت بغیر اللہ

"فارسیں کر نام ظہیر نے صفحہ ۵۶ سے صفحہ ۶۱ تک اعلیٰ حضرت عظیم الکبریت اور بعض دیگر اکابر اعلیٰ سنت حنفی بریلوی کے چند اقوال مذکورہ بالا عنوان میں نقل کئے ہیں۔ مثلاً یہ کہ استغاثہ اور استعانت بغیر اللہ کے ساتھ جائز ہے خواہ مستغاث اور مستعان زندہ یا دنیا سے وصال کر چکا ہو۔ خواہ فی ہر بار سوال کیا وں یا صالح ہو، اس میں ان کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے یہ حضرات قاضی الحاجات، وافیع البلیات شافی الاسرار اور مشہور کتائب میں - غرض اعظم بھی شکل کشا ہیں۔ ایسے ہی متعدد اقوال یا شیخ عبدالقادر جیلانی شیعہ اللہ - اور یا سید احمد بن علوان، یا علی بکہ اہل حق سے بھی طلب استعانت و طلب حاجت کر سکتا ہے جیسا کہ فاضل بریلوی نے کہا کہ از تحیر تھم فی الامور - اناست مینوا من اصحاب القبور ایسے اقوال کو نقل کر کے بعد ظہیر نے ظہیر صاحب نے صفحہ ۶۱ سے صفحہ ۶۵ تک قرآن کریم کی چودہ عدد آیات اور ایک حدیث پیش کی ہیں۔ استغاثہ اور استعانت پر اللہ شریک اور دھرم و منوع ہونے پر مشن کا مدعا سے دور کا بھی تعلق نہیں ہے۔ وہ جملہ آیات قرآنیہ بتوں اور دہشت پرستوں کے منقلب تارل ہوتی ہیں۔ ان کے جن کا کوئی واسطہ اس موضوع سے نہیں ہے۔

قارئین محترم! ہمیں چونکہ اختصار مقصود و منظور ہے اس لئے ان آیات کو مفصل کر کے کی بجائے صرف ان کی سورتوں اور آیت نمبر کا حوالہ دے کر جوابیہ عرض کر رہے ہیں۔

(۱) سورۃ فاتحہ (۲) سورۃ یسٰ آیتہ نمبر ۲۲ (۳) سورۃ فاطر آیت نمبر ۳۲
 (۴) سورۃ فاطر آیتہ نمبر ۴۵ (۵) سورۃ اعراف آیتہ نمبر ۱۹ (۶) سورۃ
 المدثر آیتہ نمبر ۷۷ (۷) سورۃ شوریٰ آیت نمبر ۳۱ (۸) سورۃ الذہر آیت
 نمبر ۳۸ (۹) سورۃ نمل آیت نمبر ۶۲ (۱۰) سورۃ اعراف آیتہ نمبر ۱۹۲
 (۱۱) سورۃ المدثر آیتہ نمبر ۱۹ (۱۲) سورۃ النساء آیتہ نمبر ۱۵ (۱۳) سورۃ
 الاحقاف آیتہ نمبر ۵ (۱۴) سورۃ بقرہ آیتہ نمبر ۷۸ (۱۵) و آیتہ نمبر ۱۸۶
 (۱۶) سورۃ الفاطر

قارئین محترم ان آیات و دلائل کا جواب پیش کرنے سے پہلے ایک وضاحت ضروری ہے تاکہ قارئین غلط بحث کا شکار نہ ہو جائیں۔ تاہم یہ ہم پہلے بھی عرض کر چکے ہیں اور اب بھی عرض کرتے ہیں کہ ہم اہل سنت و جماعت بریلوی کا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء و اولیاء و خرافہ بقید حیات ہوں یا وصال فرما چکے ہوں، سے استغاثہ و استغاثت بطور توسل یعنی خدا کے مدد و عون الہی کا مظہر سمجھ کر اور وسیلہ مان کر مدد لینا اور مدد کے لئے پکارنا اور دعا گنا بالکل جائز و درست ہے۔ اس کو کفر و شرک و حرام قرار دینا باطل و مردود ہے۔ کیونکہ ان کو نہ تو حقیقی مستعان و مستغاث سمجھا جاتا ہے نہ حقیقی مددگار و مشکل کشا و حاجت رفا اور دافع الیاء ہی مانا جاتا ہے۔ ہمارے نزدیک حقیقی مستعان و مستغاث صرف اور صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذاتِ بابرکات ہے لا غیر۔ اس عقیدہ کے ساتھ جب ہم کسی نبی و رسول یا ولی کو مدد کے لئے یا کسی اور حاجت کے لئے پکارتے ہیں تو اس مقام پر غیر

کی طرف جو اسناد ترقی ہے وہ حقیقی نہیں بلکہ مجازی ترقی ہے اس لئے اس کو شرک یا کفر یا حرام قرار دینا بالکل غلط ہے۔ لہذا عنوان مذکور میں بے ضمیر صاحب نے ہمارے کامیاب اور علماء کے جو اقوال نقل کئے ہیں وہ اسناد مجازی پر مبنی ہیں حقیقی پر مبنی نہیں اور اسناد مجازی کا قرینہ حالیہ موجود ہے یعنی سجاد الاحمد رحمۃ اللہ تعالیٰ مسلمان، مکمل گو اور اہل ایمان کے گھروں میں پیدا ہونا قرینہ حالیہ ہے جس کو رد نہیں کیا جاسکتا اور یہاں ان اقوال میں اسناد کے حقیقی ہونے پر زور دینا یہ تاویل بیکار ہے۔ میرضی سے القائل کے متن میں آتی ہے۔ اور اگر اسناد حقیقی ہی مانا جائے تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا۔ کیونکہ اسناد حقیقی کی دو قسم ہیں:-

۱۔ حقیقی ذاتی اور حقیقی عطائی حقیقی ذاتی صرف ذات باری تعالیٰ کے لئے مختص ہے جبکہ حقیقت عطائیہ ذات باری کے لئے محال اور مخلوق کے لئے ثابت ہے جیسا کہ قرآن کریم میں علم کی نسبت واسناد بندہ کی طرف موجود ہے من عبادہ العلماء اور یغفر لامر علیہ وغیرہ میں یہ اسی طرح آنا رسول سابق لاہب لک غلام نہر کیا ہ میں احب واحد تکلم کا صیغہ ہے۔ صید کرنے کی اسناد حضرت جبرائیل کی طرف ہے۔ یہ اسناد حقیقت عطائیہ پر مبنی ہے اور اسی طرح اسی اثبات یہ قبل ان یوت بالایک طفلاً والا یتما ہے انبیاء و انہ کی اسناد حضرت سلیمان علیہ السلام کے ذریعہ کی طرف ہے۔ یہ بھی حقیقت عطائیہ ہے۔ شرک یا کفر یا حرام تب پر حسب اسناد حقیقتہ ذاتیہ پر محمول کیا جاسکتے اور ایسا ہرگز کبھی نہیں ہوا۔ لہذا ان منقولہ اقوال کو پیش سر کے ان کو کفر یہ و شرک یہ ہرگز ثابت نہیں کیا جاسکتا اور ان کو کفر و شرک ثابت کرنے کے لئے پیش کرنا پیرے درجے کی جہالت اور انتہائی درجہ کی ہٹ دھرمی ہے۔

آیات مذکورہ بالا کا جواب

فائدہ یہ ہے کہ شقاوت تقبی ہے کہ ظہر صاحب نے ان آیات سے ناکام ہونے کی کوشش کی ہے۔ کیونکہ ان آیات سے دعار مذکورہ پر استدلال بخند و جوہر باطل و مردود ہے۔ اولاً اس لئے کہ ان آیات مبارکہ کا نزول جنوں کے حق میں ہے یہ آیات جنوں کے بارے میں نازل ہوئی ہیں اور ہمارے نزدیک جنوں کو انسانی کفر و شرک ہے چہ جائیکہ ان کو معبود یا مشکل کشا، حاجت روا، دافع البلاء وغیرہ مانا جائے یہ تو قطعاً شرک محلی کفر خالص ہے۔ بت مذکورہ ہو سکتے ہیں مذکورہ صفات کے حامل ہو سکتے ہیں، عطا ئی طور پر بھی وہ ایسی صفات کے حامل قرار نہیں پاسکتے۔ ان میں یہ صلاحیت و استفادہ ہی نہیں ہے۔ اس قابل ہی نہیں ہیں مگر انبیاء و اولیاء کو ان پر نیاس کرنا بھی پرے درجہ کی بد بختی ہے اور بیک نصیبی ہے۔ جنوں کو وسیلہ ماننا بھی کفر ہے ان میں وسیلہ بننے کی صلاحیت بھی مفقود ہے ان کو مجازاً ہی مشکل کشا، حاجت روا، دافع البلاء ماننا اور کہنا غلط کفر ہے اور مشرکین تو ان کو عبادت کے لائق بغیر ماننے جانتے تھے والعیاذ باللہ تعالیٰ

ثانیاً ان آیات قرآنیہ کو رد جو جنوں کے حق میں نازل ہوئی ہیں (انبیاء و اولیاء علیہم السلام پر منطبق کرنا خود بد بختی اور بدترین جیسے تلاوت ہونے کی دلیل ہے۔ بخاری شریف جلد دوم ص ۲۳۳) میں جناب عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ قول موجود ہے کہ اُولَئِكَ هُم شَرُّ خَلْقِ اللَّهِ اَلْعَاطِلُ إِلَىٰ آيَاتِ هٰذِلْتَا الْكِتَابِ وَجَعَلَهُمَا عَلَى السُّوءِ مُدِينَتَيْنِ۔ وہ لوگ خدا کی مخلوق میں بدترین جیسے ہیں جو ایسی آیات کی طرقت چلے گئے جو کفار کے حق میں یعنی بت پرستوں کے حق میں نازل ہوئی مگر انہوں نے ان کو اہل ایمان پر چسپاں کر دیا۔ یعنی جو آیات کفار و مشرکین اور

ت پرستوں کے حق میں نازل ہوئی تھیں، جو لوگ ان کو اہل ایمان پر چسپاں کرتے
 ہیں وہ خدا کی ساری مخلوق سے میرے بدتر ہیں۔

”قاریوں کے کلام یہ بات حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں جو جلیل القدر صحابی رسول
 ہیں اور بخاری کی روایت ہے جس کی صحت مشک و مشہور ہے بلا تردید۔ اسے آپ
 و مقرر کر لیں کہ وہ کون لوگ ہیں، کوئی جماعت و فرقہ ہے جو بتوں اور بت پرستوں
 و مشرکین و کفار کے حق میں سے نازل ہونے والی آیات کو اہل ایمان پر چسپاں اور
 ٹکرنے کی ناکام کوشش میں لگے رہتے ہیں۔ وہ کون ہیں جو مشرکین کے پانچ عدد
 سے بتوں یعوق، یغوث، نضر و غیرہ کے حق میں سے نازل ہونے والی آیات کو بھگتے ہیں
 اور راستہ قدسیہ پر خصوصاً اور دیگر اولیاء پر عوامانہ کر کے لوگوں کو بہکاتے اور گمراہ
 دین بناتے ہیں۔ سوائے وہابیوں، نجدیوں، دیوبندیوں کے کون ہے بلکہ مودودیت و غیرہ
 کا یہی شیوہ ہے۔ جناب عبداللہ بن مسعودؓ کے اس قول کا مصداق یقیناً یہی لوگ ہیں
 مگر سبھی اس کا مصداق ہیں اور یہ بھی اس کا مصداق ہیں۔ انبیاء و اولیاء کو بتوں
 پر قیاس کرنے والے اس حدیث کے مطابق بدتر سے مخلوق ہیں ان کو اپنے اس
 رویہ سے فوراً توبہ کر کے غلامان انبیاء و اولیاء میں شامل ہو جانا چاہیے ورنہ سزا میں
 ان کا حشر قیامت کے دن کن کے ساتھ ہوگا۔

اعتراف ہے :- یہ کہنا درست نہیں کہ یہ آیات بتوں کے حق میں نازل ہوئی
 ہیں۔ اس لئے بتوں کے علاوہ انبیاء و اولیاء پر فٹ نہیں ہو سکتیں۔ کیونکہ العبرۃ العوم
 الا لفاظ لا لجنو ص السبب مشہور قاعدہ ہے کہ اعتبار الفاظ کے عموم کا ہے خصوص
 سبب اور شان نزول کا اعتبار نہیں ہوتا۔ ملاحظہ ہو نور الانوار و دیگر کتب اصول فقہ
الجواب :- اولاً اس قاعدہ مذکورہ سے استدلال کر کے بتوں کی آیات
 کو برہائے عموم الفاظ انبیاء و اولیاء پر فٹ کرنا پرے درجہ کی جہالت کے علاوہ چلے

درجہ کی شکافت بھی ہے کیوں کہ اس قاعدہ کو سمجھنے میں بھی بکڑی تھوکر کھانی
 جہاں کا مقدمہ اور مقسوم رہی ہے وجہ یہ ہے کہ یہ قاعدہ وہاں پر چسپاں ہو گا جہاں
 کسی قسم کا بیت تراش کر پوجا جائے جو بیت مشرکین عرب نے دنیا یا ہونہ پوجا ہو۔
 کسی نئی دھات کا، کسی ایسی نئی چیز کا بنایا گیا جس کا بیت مشرکین عرب نے بنایا نہ تھا
 وہ چیز موجود نہ تھی اور اب وجود میں آئی اور اس کا بیت بنا کر پوجا جانے لگا، تو
 بت کے کسی قسم کا ہر کسی بھی چیز کا بڑی بھی زمانے میں ہوا، اس کے پوچھنے والوں پر یہ
 آیات نازل ہوئی ہیں۔ یہ مطلب ہو گا العبادة لله وحده لا شريك له
 الاستبصار کا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ صرف ان قول اور بیت پر توں پر یہ آیات نازل
 آئی اور چسپاں ہوئی ہیں جو نازل آیات کے موقع پر عرب کی سر زمین پر موجود تھے
 اور جو بت بعد میں تراشے گئے، معبود بنائے گئے، ان پر یہ آیات نازل
 اور چسپاں نہیں ہوں گی۔ یہ کہنا غلط ہے کیونکہ اعتبار عموم الفاظ کا مع اور عموم الفاظ
 بعد میں بنائے اور نازلے جانے والے قول کو بھی شامل ہے۔ لیکن ان آیات کو اعتبار
 و اولیاء پر نازل اور چسپاں کرنا بالکل غلط ہے۔ کیونکہ انبیاء و اولیاء کی جنس اور ہے
 اور تبرک کی جنس اور ہے۔ دونوں میں جنس کے لحاظ سے بہت بڑا فرق ہے۔

ثنا لعبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول اس قاعدہ کے مقابلہ میں زیادہ اہم
 اور زیادہ وزنی ہے اگر کوئی سمجھتا ہے کہ یہ قاعدہ اور یہ قول باہم متضاد اور متضاد
 ہیں تو پھر قول صحابی رسول کو بہر حال اصول فقہ کے قاعدہ پر ترجیح دینا ضروری ہے
 کیونکہ ارشاد رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یہ ہے اصحابی کا تلخوم بالیہما قتند یتھم
 اھتد یتھم الخ میرے صحابہ آسمانی کے ستاروں کی مانند ہیں
 ان میں سے جس کا اقتدار کرے گا وہ اس کے ہدایت پاؤں گے اور صراط مستقیم کی وضاحت کرتے
 ہوں آپ نے فرمایا انا علیہما و احدھما یعنی صراط مستقیم میرا اور میرے

صحابہ کا راستہ ہے تو صحابی رسول یہ فرماتے ہیں کہ کفار و حقوں کی آیات کو اہل ایمان
 و اہل سنت حنفی بریلوی پر چسپاں کرنے والے بدترین خلائق ہیں۔ لہذا ان دہلیویوں
 نجدیوں کو توہم کر کے بدترین خلائق کے زمرے میں شامل ہونے سے بچنا چاہیے، خدا
 ان کو دامتہ دے۔

اعتراف:۔ ان آیات میں غیر اللہ کو پکارنے سے بھی منع کیا گیا ہے بلکہ پکارنے
 کو شرک قرار دیا گیا ہے۔ لہذا انبیاء و اولیاء کو پکارنا بھی شرک ہے۔

الجواب:۔ بے شک بعض آیات میں غیر اللہ کو پکارنا شرک قرار دیا گیا
 ہے مگر مطلقاً پکارنے کو شرک نہیں فرمایا گیا بلکہ خدا سمجھ کر یا خدا کا شریک سمجھ کر یا خدا
 بیٹا سمجھ کر اور خدا کی طرح ذاتی، استقلالی، علم و قدرت و تصرف کا مالک سمجھ کر پکارنا
 شرک قرار دیا گیا ہے ایسے پکارنے کے شرک ہونے میں کیا شک ہے۔ مگر الحمد للہ تعالیٰ
 اہل سنت حنفی بریلوی کسی بھی یا ولی کو نہ خدا کا شریک سمجھتے ہیں نہ خدا سمجھتے، نہ خدا
 کا بیٹا، نہ خدا کی طرح ذاتی و استقلالی صفات کے مالک سمجھتے ہیں یہ اگر پکارتے
 ہیں تو صرف اسناد مجازی کے لحاظ سے اور بطریق تشبہ و تشکیل پکارتے ہیں، یعنی وسیلہ سمجھ کر
 پکارتے تھے اور حقیقی مدح و ثناء، فربادرس، مشکل کشا، صاحب زاد، دافع البلاء صرف خدا کی ذات
 استقلالی مدح و ثناء فربادرس، مشکل کشا، صاحب زاد، دافع البلاء صرف خدا کی ذات
 کو سمجھتے ہیں۔ مجازی یا عطائی طور پر بھی جو قدرت و کمالی ان کے انبیاء و اولیاء کے لئے
 مانتے وہ بھی مشیت خداوندی کے تحت، بلکہ مشیت جزئیہ خداوندی کے تحت است۔ جس میں
 ایک لمحہ کے لئے بھی ان حضرات کو خدا سے بے نیاز نہیں مانتے بلکہ ہمیشہ ہونے کے لئے
 ہمارے اکابر کے نزدیک صرف عطائی صفات کا عقیدہ کافی نہیں بلکہ ہر لمحہ ہر ساعت
 ان کو مشیت جزئیہ خداوندی کے تحت ماننا ضروری ہے۔ ایک لمحہ کے لئے اگر خدا کی
 مشیت سے بے نیاز مانا تو کفر و شرک خاص خدا کی مشیت سے بے نیاز مانا تو کفر و

شرک خالص ہو گا۔

معنیہ پر رکھا ہے کہ کفر و ملاتہ

پکارنے کو شرک قرار دیا جائے تو پھر حضرت نوح علیہ السلام، حضرت ابراہیم علیہ السلام کو بھی
شرک قرار دیا جائے گا اعلیٰ واللہ تعالیٰ

نوح علیہ السلام فرماتے ہیں اِنِّیْ دَعَوْتُ قَوْمِیْ لَیْسَ لَیْسَ اِلٰہَ اِلَّا الْغَرَّانُ ہِیْنَ
نے دن راستہ قوم کو پکارا ہے۔

ابراہیم علیہ السلام نے اللہ کے حکم سے ذبح شدہ پرندوں کو پکارا ہے۔ اِنَّہٗ
اَوْ شَہَدَتْ یَا تَبٰرَکَ سَعٰیًا پھر تو ان کو پکار وہ دوڑتے ہوئے آگے تیرے پاس۔
پھر خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مشرک ہونا بھی لازم آگیا کہ جبکہ آپ نے
فرمایا یٰ اَیُّہَا الْکَافِرُوْنَ اے کافرو۔ پھر صحابہ کرام کا بھی مشرک ہونا لازم آگیا
کیونکہ حدیث مسلم جلد ۱ ص ۲۴۲ ج ۲ میں ہے یٰ سَادُوْنَ یَا مُحَمَّدُ یَا رَسُوْلَ اللّٰہِ
ردو بار صحابہ پکارتے تھے اے محمد اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔

پھر خود نو اب حدیث حسن خان بھوپالی کی نزہۃ الابرار سے سابقہ صفحات میں ہے
یا عباد اللہ احسینو فی عباد اللہ احسینو فی نقل کیا گیا ہے جس کو گنگر سی صاحب
فتاویٰ رشیدیہ میں اور مخزن نوری صاحب نے نشر الطیب میں اور وحید الزماں تہذیب
المہدی میں نقل کیا ہے اس میں حضور خود فرماتے ہیں کہ تم یوں پکارو یا عباد اللہ
احسینو فی یا عباد اللہ احسینو فی اے اللہ کے بندو میری مدد کرو اے اللہ کے بندو
میری مدد کرو۔ ان سب جہزات کا مشرک ہونا لازم آتا ہے اس لئے ضروری ہے ان
آیات میں پکارنے سے مراد مطلقاً پکارنا نہیں بلکہ ایسا پکارنا شرک ہے جو خدا یا خدا کا
شریک اور خدا کی سی ذاتی و استقلال صفات سے متصف ذات کے پکارنا ہو
اور اسے ہر یا تو دیکھو، حاضر ہر یا غائب، زندہ ہر یا وفات یافتہ، فرشتہ ہر یا

ہیں یا انسان الغرض اگر اس کو حقیق اور مستقل و بالذات مددگار اور مشکل کنہ عار و
 فحیہ البلاد وغیرہ سمجھ کر پکارتا ہے تو یہ شرک جلی اور کفر خالص ہے اور پکارتا ہے مگر خدا
 کی نفی و نبیہ سمجھ کر اور عطا کی کمالات کے ساتھ ساتھ ہر آن اس کو خدا کی مشیت جزئیہ
 کے ماتحت سمجھ کر تو اس میں کفر و شرک کا کوئی شائبہ تک نہیں ہے یہ عین ایمان اور
 فی ارض توحید رحمان ہے اس کو بھی شرک و کفر قرار دینا تو حیدر شیطانی کا جذبہ اور کارنامہ ہے
 جس سے جہل و اہم نسبت غرض ان زمان و زمانہ میں بھی وقت ملائکہ و شاہد صانع کا عزم و ارادہ تعالیٰ کی ایک اور عطا
 ہے۔ یاد رکھیے اللہ تعالیٰ جو کسی مخلوق کو کوئی کمال عطا فرماتا ہے تو اس کے متعلق ہر مذہب
 اعتقاد و مومن سمجھنے کے لئے کافی نہیں کر یہ کمال اللہ کا دیا ہوا ہے۔ اتنی بات تو مشرکین بھی
 اپنے معبودوں کے حق میں تسلیم کرتے تھے بلکہ مومن ہونے کے لئے ضروری ہے کہ عطا
 خداوندی کا عقیدہ رکھتے ہوئے یہ اعتقاد بھی رکھا جائے کہ اللہ تعالیٰ نے جو کمال کسی مخلوق
 کو عطا فرمایا ہے وہ عطا کے بعد حکم خداوندی ارادہ اور مشیت ایزدی کے ماتحت ہے
 ہر آن خدا تعالیٰ کی مشیت اس کے ساتھ مستقام ہے اور اس بندے کا ایک آن کے لئے
 بھی خدا تعالیٰ سے بے نیاز اور مستغنی ہونا قطعاً محال اور متبع بالذات ہے۔ مختصر یہ کہ
 مخلوق کا ہر کمال اور بندے کی ہر حقیقت کے مطلق مومن کا یہی اعتقاد ہے کہ یہ کمال اور
 یہ خوبی اللہ کی دی ہوئی ہے اور یہ بندہ اپنے کمال و خوبی میں علی الاطلاق مشیت جزئیہ کے
 ماتحت ہے اور کس حال میں معبود و مخفی سے مستغنی اور بے نیاز نہیں ہے۔ الحاصل
 بندے کو کسی امر میں اللہ تعالیٰ کی مشیت جزئیہ کے ماتحت نہ سمجھنا یا اس کو کسی حال میں
 کسی اعتبار سے اللہ تعالیٰ سے مستغنی اور بے نیاز قرار دینا شرک جلی اور کفر خالص
 ہے۔۔۔۔۔ الخ صف ۱۵

آیات منقولہ کا قدر تفصیلی جواب

قارئین کرام قبل ازیں بندہ نے آیات منقولہ کے اصولی جوابات پیش کئے ہیں مگر

مزدی معلوم ہوتا ہے یہاں پر آیت کا علیحدہ مگر مختصر جواب بھی عرض کر دیں
- تاکہ مخالفت کے لئے انکار کی گنجائش نہ رہے۔ لہذا ذیل میں یہ جوابات عرض کئے
جاتے ہیں۔

پہلی آیت۔ اَیَاتُ نَعْبُدُکَ وَ اَیَاتُ نَسْتَعِیْذُ بِکَ ہمیں کہ ہمیں کس کا جواب
یہ ہے کہ یہاں استغاثت سے مراد حقیقی مدد ہے مجازی نہیں۔ دوسرا یہ کہ مستقل اور ذاتی
مدد کی ضرورت اِبرہ کی کہی گئی ہے۔ مجازی یا عطائی کی نہیں کی گئی ہے اور اس بات کی دلیل
یہ ہے کہ قرآن کریم میں ہے وَ اجْعَلْ لِّی سَبْعَ سَلْطٰنَیْکَ سُلْطٰنًا نَّصِیْرًا یعنی دعا
کرے کہ اسے اللہ میرے لئے کسی مددگار بادشاہ بنا۔ اگر غیر اللہ کو مددگار بنانا شرک ہوتا
تو یہ دعا نہ کی جاتی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کی طرف سے کسی کو اپنا مددگار ماننا
بھی شرک نہیں اور یہ بھی ثابت ہوا کہ اللہ کی عطا سے خدا کے بند سے مددگار ہو سکتے ہیں
اب ظاہر ہے کہ اگر وہاں میں سے مراد حقیقی اور استقلال و ذاتی مدد مراد نہ لی جائے تو
پھر مذکورہ آیت اور ایسی دیگر آیات میں تعارض و ناقض ہو جائے گا۔ اس لئے
مزدی ہے کہ تطبیق یوں دی جائے کہ آیتہ فاخرہ حقیقی اور استقلال و ذاتی پر محمول
کی جائے اور دوسری آیتوں کو عطائی و مجازی پر عمل کیا جائے۔ اور بعض معشر کی کام
نہ فرمایا ہے کہ بعضہ بالاستعانت فی العبادات یعنی ہم تجھ سے عبادتوں
پر مدد کی درخواست کرتے ہیں یعنی یہاں صرف عبادت کرنے کی توفیق دینا مراد ہے لا غیر
اور سورہ سبأ کی آیت میں مِّنْ دُونِیْ اٰمَنَّا سَے مراد بت ہیں۔ کیونکہ اس آیت
میں ہے لَا تَسْجُدْ لِّشَیْءٍ مِّنْ دُونِیْ وَ اٰمَنَّا سَے توفیق دینا مراد ہے کہ وہ زمین و آسمان میں
آیت میں جبکہ مِّنْ دُونِیْ سے تعبیر کیا ہے ان کی یہ صفت بتائی ہے کہ وہ زمین و آسمان میں
ایک ذرہ کے بھی مالک نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ یہ صفت انبیاء و اولیاء کی نہیں ہو سکتی۔
کیونکہ وہ تو دنیا میں ضرور کسی نہ کسی چیز پر ملکیت ہی استیلاء کے مالک تھے یہ کیسے ہو

سکتا ہے کہ ایک عام انسان تو متعدد اشیاء کا مالک ہو اور انبیاء و اولیاء کسی چیز
 کے مالک نہ ہوں۔ اس لئے یہ واضح قرینہ مقابلہ ہے کہ مراد بت ہی میں جو واقعی کسی
 چیز کے مالک نہیں ہوتے اور یہی جواب سورۃ فاطر کی آیت نمبر ۱۴۴م کا ہے کیونکہ
 ان میں بھی محالیت کو ان میں قِطْعِیْنِ قَرِیْنِیْنِ ہے امر مذکور کا اور سورۃ فاطر
 کی آیت نمبر ۱۴۴ کا جواب یہ ہے کہ انس میں یدعونے یعنی تعبد و تبت یعنی
 مطلق پکارو مراد نہیں بلکہ عبادہ مراد ہے جو ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ہم خدا کے ہوا
 کسی کو لائق عبادت نہیں مانتے اور اسی طرح سورۃ اعراف اور رد علیٰ آیتہ نمبر ۱۹ اور
 آخر ۱۲ میں بھی دعا سے مراد عبادت ہے یا عبادت کے لائق جان کر پکارنا ہے اور سورۃ
 شوریٰ کی آیت نمبر ۲۱ میں سے دُونِ اللہ سے مراد غیر اللہ نہیں بلکہ وہ غیر اللہ ہے
 جس کو خدا کے مقابلہ میں دوست و مددگار سمجھا گیا ہو۔ اور ظاہر ہے کہ خدا کے مقابلہ
 میں کسی کو اپنا دوست اور مددگار قرار دینا شرک جلی و کفر خالص ہے۔ اسی طرح سورۃ
 زمر کی آیت نمبر ۲۴ میں بھی میں دُونِ اللہ سے مراد اللہ تعالیٰ کے مقابلہ میں
 کسی کو مددگار سمجھ کر پکارنا ہے جو شرک یقیناً شرک ہے قرینہ اس کا آیت میں یہ
 الفاظ ہیں اِنَّ اَدْنٰی اللّٰہِ بِطَیْنٍ هَلْ هُنَّ شَیْءَاتٌ لِّیَّحْیِیْہِ وَاَمَّا رَدِّیْ بِرَحْمَۃِ
 هَلْ هُنَّ مَسْکٰتٌ رَّحْمٰتِہٖ۔ یعنی اگر خدا مجھے ضرور دینا چاہے تو کیا یہ مورتیاں
 اس کی دی ہوئی تکلیف کو دور کر سکتی ہیں؟ یا اگر خدا مجھے اپنی رحمت میں لینا چاہے
 تو کیا وہ مورتیاں خدا کی رحمت کو روک سکتی ہیں۔ یہاں یہ الفاظ ظاہر کرتے ہیں کہ مراد غلط
 کے مقابلہ میں کسی کو اپنا مشکل گذار سمجھ کر پکارنا ہے۔ مزید یہ کہ یہاں حق فریض
 نمونہ کی ہے جس کا مرجع مورتیاں ہیں ذکر انبیاء و اولیاء اگر انبیاء و اولیاء مراد ہے
 تو ہفت ظہیر کی بجائے ہفت فریض جمع مذکور کی لائق حیات۔ فریض نمونہ کو لانا تو یہ قرینہ مقابلہ
 ہے کہ مراد یہاں مورتیاں ہے اور سورۃ نمل کی آیت نمبر ۶۲ میں بھی (اللہ اور خدا کا

جہاں کر پھارنے کا ذکر ہے کیونکہ قرینہ یہ ہے کہ اللہ مع اللہ مذکور ہے یعنی ساتھ ہی وصفت الہیہ کا ذکر ہے۔ اور سورہ اعراف کی آیت نمبر ۱۹ میں تذکرہ ہے نفی عنہ سے یعنی دعاء سے مراد عبادت ہے محض پکارنا نہیں ہے اور پھر یہاں عباد سے مراد ملک ہیں یعنی ایسے بت جو مقررین کے ملک پر ہوتے تھے یعنی وہ بت بھی تباری طرح ملک میں جو ملک پر وہ عبادت کے لائق کیونکہ ہو سکتا ہے، اور سورہ رعد کی آیت نمبر ۱۶ میں ہونے دو قسم سے مراد اللہ کے مقابلہ میں دوست بنانا ہے یعنی کیا تم نے خدا کے مقابلہ میں ایسے لوگوں کو دوست یا دوکار بنا لیا ہے جو اپنے نفع و نقصان کے بھی مالک نہیں یہاں بھی بت ہی مراد ہیں یا پھر خدا کے مقابلہ میں دوست بنانے کی مذمت ہے۔ اور سورہ النسا کی آیت نمبر ۱۵ میں بھی مراد بت یا بت ہیں۔ کیونکہ صاف طور پر لفظ لانا مذکور ہے جس کا معنی مؤنت ہے۔ پھر اس میں شیطانی مرید کا جملہ بھی قرینہ ہے کہ مراد انبیاء و اولیاء نہیں ہو سکتے کیونکہ انبیاء و اولیاء کو شیطانی مرید قرار دینا کفر خالص ہے اور سورہ احقاف کی آیت نمبر ۵ میں بھی بدعتوں سے مراد بتوں سے ہے یعنی مطلق پکارنا نہیں بلکہ عبادت کے لائق سمجھ کر پکارنا اور ہے جو یقیناً شرک خالص ہے۔

تاریخ معزم ناچیز نے ایک ایک آیت کا الگ الگ جواب بھی عرض کر دیا ہے۔ غور فرمائیں پھر بندہ کے حق میں صرف دعا و خیر کر دیں کہ اللہ تعالیٰ اس تحریر کو مقبولیت عار نصیب فرمائے اور ساتھ ہی بندہ کی بھات کا ذکر لید بھی بنائے آمین۔
یارب العالمین۔

حدیث کا جواب

تاریخ کرام صفحہ ۱۶ پر ایک حدیث پیش کی گئی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

نے ابن عباس سے فرمایا: اِسْأَلْتُ فَاَسْئَلُ اللّٰہَ، کَیْذَا اَسْتَعِیْذُ تَاَسْتَعِیْذُ
 بِاللّٰہِ جَعَلَ الْقَلَمَ لِحَافَتِ لَا قَسَمَ ۱۰۰۰۰۰ الخ یعنی حضور نے فرمایا اے ابن عباس
 جب سوال کرنا چاہے تو خدا سے سوال کرو اور جب مدد مانگنا چاہے تو بھی خدا سے مدد
 مانگنا قلم خشک ہو گئی ہے۔ اس چیز کے ساتھ جس سے تو لیتے والا ہے اگر تساری
 مخلوق کو اس بات کی دعوت دے کہ وہ تجھے نفع پہنچائے تو نہیں پہنچا سکتی مگر وہی
 جو اللہ نے تیرے لئے نکھڑی ہے اور اگر ساری مخلوق تجھے ضرر دینا چاہے تو نہیں دے
 سکتی مگر وہی جو اللہ نے تجھ پر نکھڑی ہے۔

الجواب ۱۔ اس حدیث کو اگر توکل پر محمول نہ کریں تو پھر یہ خود علم پیروں
 کے پھر خلاف کسی حافی ہے کیونکہ بالکل خدا کے غیر سے سوال منع کیا گیا ہے تو پھر عبدوں
 امریکیہ، برطانیہ، فرانسس وغیرہ مغربی ممالک سے امداد کا سوال بھی کیا اور مدد بھی مانگی تو اس
 طرح اس حدیث کی خلاف ورزی قرار پائے گی، پھر ان علماء میں نے انگریز کو درخواست
 دے کر اپنے لئے دہلی کا نام منسوب اور اہل حدیث کا نام الاٹھ کرنا کہ درخواست
 کر کے بھی حدیث کی خلاف ورزی کی ہے، پھر یہ حدیث مطلق ہے لہذا نہ ان فرقہ الاسباب
 استعانت غیر سے جائز ہوگی اور نہ ہی ماتحت الاسباب حالانکہ ان کے بزرگ خود
 کہہ چکے ہیں کہ:-

”ابن قیم مدد سے قاضی ٹھکانا مدد سے حوالہ پہلے گزرا چکا ہے۔ کیا یہ حدیث
 مذکور کے خلاف نہیں ہے؟ لینی ہے۔“

”لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا ہے“

باقی رہا اعلیٰ حضرات کا فرمانا: اِذَا تَحْیَرْتُمْ فِی الْاُمُوْر فَاسْتَعِیْذُوا مِنْ
 اَصْحَابِ الْقُبُوْر (الامن والاعمال صفحہ ۱۰) تو اس کا جواب یہ ہے کہ بے حیرت صاحب
 یہاں اپنی فطری بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے، اور اس لئے کہ اِذَا تَحْیَرْتُمْ فِی الْاُمُوْر

حضرت فرماتی ہیں اور جہاں میں کاموں کی تدبیر کرتی ہیں۔ اس تفسیر کی تائید میرے
 علامہ خفاجی نے امام عزالی اور امام رازی کا یہ قول اذ تعبدوا تعبدوا الامور فلا تعبدوا
 من اصحاب القبوس نقل فرمایا تھا محمد بن ضحیر کے کاظمیہ آثار حکما تھا کہ اس قول کو
 صرف اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر دینا آئندہ مذکور ہے گا ذکر کیا نہ قاضی بھنڈاری کی
 تفسیر سے نقل کردہ عبارت کا جواب دیا۔ جواب تو کیا دیتا عبارت کا ذکر تک نہ کیا آخر
 کیا وجہ ہو سکتی ہے اس تمام کارروائی کی۔ سوئے اس کے کہ یا تو جواب دینے کی ہمت
 نہ سمجھیں یا پھر یہ کہ ان کا ذکر کیا تو اعلیٰ حضرت کے موقف کی تائید ہو جائے گی اور ان کے
 موقف کو تقویت ملے گی۔ اس طرح بد ملیت کی مزید تائید ہو جائے گی۔
 قارئین کرام! آخر اس منقولہ عبارت میں اور نواب صدیق حسن خان صاحب
 پٹیوائے اعلیٰ حدیث زام نہاد کی نزل الابرار کی گذشتہ صفات میں نقل کردہ روایت و
 حدیث یا عباد اللہ اعینونی یا عباد اللہ اعینونی میں کیا فرق ہے۔ معنوی طور پر
 تو کوئی فرق نہیں ہے اصحاب قبور بھی غیر اللہ ہیں اور یہ عباد اللہ بھی غیر اللہ ہیں غیر اللہ
 ہونے میں تو کوئی فرق نہیں ہے۔ اگر اصحاب قبور کو پکارنا ان سے اعانت کرنا
 شرک ہے تو ان عباد اللہ کو پکارنا اور ان سے اعانت کی درخواست کرنا بھی شرک کی
 ہر گز اگر یہ شرک نہیں تو وہ بھی شرک نہیں ہے۔ شرک ہونے کے لئے صرف یہ
 ضروری ہے کہ غیر خدا کو خدا یا اس کا شریک یا خدا جیسی صفات استغالی و ذاتی
 کے ساتھ منقسم مانے خواہ وہ غیر زندہ ہو یا مردہ، قریب ہو یا بعید، حاضر ہو یا غائب
 فرشتہ ہو یا انسان یا جن، ہر حال میں شریک ہو گا۔ یہ تفریق جہالت ہے کہ وہ
 ملائکہ ہوں یا جنات ہوں یا رجال الغیب ہوں تو پکارنا اور مدد مانگنا شرک نہیں ہے
 اور بی باولی ہو تو شرک ہے۔

انبیاء و اولیاء کی قدرت اور اختیارات

فارمین کرام اس عنوان میں نام نہاد علامہ تلبیر نے انبیاء و اولیاء کی قدرت و تصرف و اختیارات کے موضوع پر گفتگو کی ہے۔ اس مسئلہ میں پہلے ہم اپنا عقیدہ واضح کرنا ضروری سمجھتے ہیں تاکہ غلط بحث بھی نہ ہو اور کوئی بے ضمیمہ اپنے خبیث باطن سے کام لے کر عوام کو دھوکہ دے کر قریب دینے میں کامیاب بھی نہ ہو سکے۔

ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء و اولیاء دیگر مقررین بارگاہِ انبوی یا ذن اللہ اور بعطاء اللہ قدرت، تصرف و اختیار کے مالک ہیں۔ ذاتی، استقلال قدرت، تصرف و اختیار صرف ذاتِ باری تعالیٰ کا خاصہ ہے کسی اور کے لئے اس کا ماتنا شرک ہے۔ یا ذن اللہ اور بعطاء اللہ ان کی شایانِ شان قدرت، تصرف، اختیار و ماتنا شرک نہیں ہے۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ اسناد کی دو قسمیں ہیں۔

حقیقی کہ جس کے ساتھ مسند الیہ حقیقتاً منقسم ہو۔ اور مجازی کہ کسی علاؤ سے جو منقسم کی طرف نسبت کر دیں جیسے نذر کوہاری اور جالس نصیۃ کو متحرک کہتے ہیں۔ حالانکہ حقیقتاً آپ و کشتی جاری و متحرک ہیں، پھر حقیقتی بھی دو قسم پر ہے ذاتی کہ خود اپنی ذات سے عطا ہے غیر ہوا و عطا ہے کہ دوسرے نے اسے حقیقتاً منقسم کر دیا مگر خواہ وہ دوسرا منقسم کرتے والا، خود بھی اس وصف سے منقسم ہو جیسے واسطہ فی الثبوت میں ہوتا ہے یا نہیں یعنی خود منقسم نہ ہو جیسے واسطہ فی الایات میں ہوتا ہے۔ والاعمال و الصلحہ قرآن کریم میں انسانوں کو الاول العلم علماء بنی اسرائیل بعض انبیاء کی نسبت لفظ داتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہاں علم کا اسناد و نسبت غیر خدا کی طرف حقیقی بھی ہے، اور عطا ہے ذاتی نہیں ہے۔ کیونکہ یہ حضرات صفتِ علم سے حقیقتاً منقسم ہیں نہ کہ مجازاً خدا نے خود اپنی ذات کو بھی علم فرمایا ہے۔ متعدد جگہ قرآن میں ظاہر ہے۔ یہاں اسناد

حقیق ذاتی ہے نہ عطائی۔ دلیلیہ یہ ہے کہ یہ فرق نہیں کر سکتے اس لئے ان تمام امور کو استعانت و امداد و علم غیب و تصرفات و مذا و سماع و غیرہ یا کو مسائل شرکیہ قرار دے دیتے ہیں جو ان کی حیالت و ہیئت و حریم کا نتیجہ ہے۔ تنزیل یا ہیئتی اور الامور سے خالی نہیں نسبت و راستاد، حقیق عطائی ہے یا از اسجا کہ حضور بسبب و وسیلہ واسطہ رافع البلاء ہیں۔ لہذا نسبت مجازی رہا حقیق ذاتی حاشا کہ کسی مسلمان کے قلب میں کسی غیر خدا کی نسبت اس کا خطر گزرے۔ ملاحظہ ہو الامن والعلی ص ۱۱۔

حضرت علامہ نقی الدین بسکی علیہ الرحمۃ جن کو دہلیوں کا پیشوا میاں نذیریہ جیس دہلی باقائے مجتہدان تھے یہ کہ ہیں۔ وہ شفاء السقام ص ۱۵ میں فرماتے ہیں کہ لیس التسل و نسبتہ النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الی الخلق والا تشکال بالاقوال منذ الانقضی ص ۱۵ و حضرت الکلام الیس و منذ من باب التلبیس فی التبدین۔ یعنی بنی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بدو مانگنے کا مطلب یہ نہیں کہ حضور خالق و فاعل مستقل ہیں۔ یہ تو کوئی مسلمان اذہ نہیں کرتا تو اس معنی یہ کلام کو محمول کرنا اور حضور سے بدو مانگنے کو شرک یا حرام قرار دینا تلبیس شیطان ہے۔

تاریخ کرامتیں و وضاحت ہو گئی ہے کہ یہ جو کچھ انبیاء و اولیاء کے لئے مانتے ہیں وہ یا تو حقیقت عطائیہ و باذن اللہ مانتے ہیں یا اسناد مجازی کے طور پر۔ ملاحظہ ہو واسطہ جان کر مانتے ہیں نہ کوئی ذاتی کمالات کے مانگے۔

اب خود دیوبندیوں اور دہلیوں سے یہ سوال بھی کر سکتے ہیں کہ جب یہ تہا ہے نزدیکیہ ان مقررین خداوندی کو حاجت روا، مشکل کشا، و افعی البلاء و غیرہ یا ماننا کہ خدا کیونکہ یہ صفات ذاتیہ باری کا خاصہ ہیں۔ اس لئے ان کو کسی اور کے لئے دعویٰ کے طور پر ماننا بھی شرک ہے تو نہ تو وجود یعنی موجود ہونا خدا کی صفت ہے یا نہیں اگر کہ نہیں تو یہ کذب خالص ہے۔ اگر کہ یہ ہی خدا کی صفت ہے تو پھر تباہ و بقیاء و اولیاء

ملائکہ جنات وغیرہ مخلوق خود تم بھی موجود ہو یا نہیں اگر کہو موجود نہیں تو سفید جھوٹ ہو گا۔ اگر کہو موجود ہیں تو وصفت وجود میں تم نے ساری موجود مخلوق کو خود اپنے آپ کو خدا کا شریک مان لیا ہے۔ پھر تم کیوں مشرک نہیں ہوئے کیا وصفت وجود ذات باری کی صفت نہیں یقیناً ہے تو پھر تمہارا مشرک ہونا لازم آتا ہے۔ نہما عجوا بکہ فہو حیواننا۔ اگر تم کہو کہ یہ وصفت ذات باری کا خاصہ نہیں تو یہ بھی غلط ہے خاصہ تو ہے وجود ذاتی و استقلال تو صرف ذات باری کا خاصہ ہے۔ باقی ساری کائنات کا وجود عطائی اور باذن اللہ ہے اگر وجود میں یہ وہ اقسام ذاتی و عطائی استقلال و غیر استقلال بالواسطہ و بلاواسطہ مافی جا سکتی ہیں تو دیگر اوصاف میں ان اقسام کو ماننے کی صورت میں کون سی خطائی کون سا کفر لازم آتا ہے کون سا احتمال شرعی یا عقلی لازم آتا ہے۔ نہما ہوجا ابکہ فہو حیواننا۔

اس وضاحت کے بعد ہم نام بتاد علامہ ظہیر بن فیہر کے انعامات و افتراآت اور اعتراضات اور دلائل کے جوابات عرض کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی توفیق اذنیق اور عون رفیق ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ

ہتانات و افتراآت کا جواب

قارئین کرام ظہیر صاحب صفحہ ۵۷ پر لکھتے ہیں کہ بریلویوں نے اللہ تعالیٰ کو معطل اور معزول کر دیا ہے۔ اختیار، قدرت، اقتدار سے اور یہ کہ اللہ کی قدرت اور اختیارات ان کے زعم میں عیب ابتیاد و صلا و اولیا و کی طرف منتقل ہو گئے ہیں اور خدا کے پاس کوئی چیز باقی نہیں رہی سو غیرہ وغیرہ (من الخرافات الباطنیۃ والمعونیۃ) اور یہ کہ خدا کے لئے خاص عبادات بھی نہیں رہیں ان عبادات میں بھی ابتیاد اور اولیا و شریک ہیں۔ (رفعوا بالہ تعالیٰ منہ ذاک الخرافات المختلفۃ منہ اور باقی ہے،

الجواب تارین کرام بیان ہم مجبور ہیں کہ ضرور یہ پڑھیں کہ لعنت اللہ علیہ
کی اور صاحبین المفسرین۔ یہ تینوں باتیں جو ظہیر نے اہل سنت حنفی بریلوی
حضرت منسوب کی ہیں۔ سراسر سفید جھوٹ ہیں۔ بکواس کے سوا کچھ نہیں ہیں۔ ہمارے
دورگوں میں سے کسی نے بھی کہیں نہیں لکھا کہ خدا معطل اور معزول ہو چکا ہے، خدا کی
قدرت، اختیار، تصرف، انبیاء و اولیاء کی طرف منتقل ہو چکا ہے اور انبیاء و اولیاء
عطاوات میں خدا کے شریک ہیں اگر یہ الفاظ بعینہ کوئی دہائی بخدی ہمارے اکابر کی
کتابوں میں سے کسی ایک کتاب سے عدالت میں دکھادیں تو عدالت کے ذریعہ
پانچ سزائے روپے الغام بذریعہ عدالت حاصل کرنے کا مجاز ہے۔ یہ ہمارا چیلنج ہے ان
ولم یولی کو جو نام نہاد علامہ ظہیر نے ظہیر کے گردیدہ ہیں جو البریلوتیہ کو لا جواب تصور
کرتے ہیں کیا محبت اور حوصلہ کر کے عدالت میں جا میں گئے کیا ہمارا چیلنج قبول کرتے
ہیں، کیا شاظرہ کی جرأت ہے؟

انشاء اللہ تا قیامت یہ حوصلہ اور محبت نہیں کر سکیں گے۔ کھٹنا ہے کہ میں اکابر
بریلوی سے ہر بات نقل کروں گا۔ او اور دکھاؤ یہ یمن باتیں اعلیٰ حضرت نے یا کسی اور
نے اکابر میں سے کہاں کہاں ہیں۔ اس صفحہ ۶۶ پر کوئی حوالہ نہیں دیا بلکہ حوالہ یہ
باتیں منسوب کر دی ہیں۔ کیا اب بھی سفید جھوٹ ہونے میں کوئی شک رہ گیا ہے۔

قدرت و تصرف و اختیارات انبیاء کی نفی کے دلائل

تارین کرام نام نہاد علامہ ظہیر نے البریلوتیہ کے صفحہ ۶۶ پر نو عدد آیات قرآنیہ
پیش کی ہیں جن کی تفصیل یہ ہے کہ :-

سورہ عنکبوت آیتہ ۶۰ اور سورہ النکاح آیتہ نمبر ۱، سورہ المؤمنین آیتہ ۱۸، سورہ یسین آیتہ نمبر ۸۳، سورہ الذاریات آیتہ نمبر ۵۸، سورہ ہود آیتہ نمبر ۶، سورہ نسا آیتہ نمبر ۳۶، سورہ آل عمران آیتہ نمبر ۲۶، ان تمام سورتوں کی آیات مبارکہ میں اللہ تعالیٰ کی چند صفات کا ذکر کیا گیا ہے۔ مثلاً صفت اعلیٰ و امامت و صفت ملکیت، صفت رزاقیت، صفت قدرت، صفت ایتبار و حاکمیت و استغناء ملک اور صفت تدبیر و اعطاء و عیش و نشاط۔ ظاہر ہے ان اوصاف کی اسناد ذات باری تعالیٰ کی طرف اسناد حقیقی کے طور پر ہے اور یہی خاصہ ہے ذات باری تعالیٰ کا اور حقیقت میں ذاتی ہے عطائی نہیں۔ یعنی حقیقت اور بالذات و بالا استقلال اللہ تعالیٰ ہی ان صفات کا مالک اور ان سے شفع ہے اگر ان میں سے کسی ایک صفت کی نسبت اور اسناد غیر خدا کی طرف ہوگی خواہ جی کی طرف یا وحی کی طرف خواہ فرشتے کی طرف یا جن کی طرف یا کسی اور کی طرف تو وہ اگر حقیقی ہے تو عطائی ہوگی اگر حقیقی نہیں تو محاذی ہوگی۔ بہر حال ذاتی و استقلال نہیں ہو سکتی۔ ان صفات کو ذات باری کا خاصہ ذاتی و استقلال کی حیثیت سے ہی کہا جاسکتا ہے۔ لہذا ان آیات کو اہل سنت حنفی بریلوی کے خلاف پیش کرنا قطعاً جہالت اور پرے درجہ کی حماقت ہے۔

اور صفت پر سورہ بقرہ کی آیت نمبر ۲۵۳ وکان الناس اُمتاً واحداً تا (الامتیں کو نقل کر کے یہ تاثر دینا ہے کہ بریلویوں نے اختلاف کیا اور گمراہ ہو گئے، تو جو تا بعرض ہے کہ بریلویوں نے اختلاف نہیں کیا۔ اختلاف تو دنیاویوں، مجذوبوں، دیوتوں، ندویوں، مودودیوں وغیرہ نے کیا ہے جو اہل سنت سے نکل کر نئے فرقے بنا کر بیٹھ گئے ہیں۔ خصوصاً نام نہاد اہل حدیث جنہوں نے سرکارِ انگریزی سے اپنے لئے اہل حدیث نام لاسٹ کر لیا ہے جس کا باحوالہ ذکر قبل از میں گزر چکا ہے۔

اسی صفت پر رقم ان کی یہ کہ سورہ کہف کی آیت نمبر ۱۰۳، سورہ ہود کی آیت نمبر ۱۰۱، سورہ یسین کی آیت نمبر ۲۲، سورہ النکاح کی آیت نمبر ۱، سورہ المؤمنین کی آیت نمبر ۱۸، سورہ الذاریات کی آیت نمبر ۵۸، سورہ ہود کی آیت نمبر ۶، سورہ نسا کی آیت نمبر ۳۶، سورہ آل عمران کی آیت نمبر ۲۶، ان تمام سورتوں کی آیات مبارکہ میں اللہ تعالیٰ کی چند صفات کا ذکر کیا گیا ہے۔ مثلاً صفت اعلیٰ و امامت و صفت ملکیت، صفت رزاقیت، صفت قدرت، صفت ایتبار و حاکمیت و استغناء ملک اور صفت تدبیر و اعطاء و عیش و نشاط۔ ظاہر ہے ان اوصاف کی اسناد ذات باری تعالیٰ کی طرف اسناد حقیقی کے طور پر ہے اور یہی خاصہ ہے ذات باری تعالیٰ کا اور حقیقت میں ذاتی ہے عطائی نہیں۔ یعنی حقیقت اور بالذات و بالا استقلال اللہ تعالیٰ ہی ان صفات کا مالک اور ان سے شفع ہے اگر ان میں سے کسی ایک صفت کی نسبت اور اسناد غیر خدا کی طرف ہوگی خواہ جی کی طرف یا وحی کی طرف خواہ فرشتے کی طرف یا جن کی طرف یا کسی اور کی طرف تو وہ اگر حقیقی ہے تو عطائی ہوگی اگر حقیقی نہیں تو محاذی ہوگی۔ بہر حال ذاتی و استقلال نہیں ہو سکتی۔ ان صفات کو ذات باری کا خاصہ ذاتی و استقلال کی حیثیت سے ہی کہا جاسکتا ہے۔ لہذا ان آیات کو اہل سنت حنفی بریلوی کے خلاف پیش کرنا قطعاً جہالت اور پرے درجہ کی حماقت ہے۔

ماتر و تیا ہے کہ یہ بریلوی خناسے میں ہیں یہ جو کچھ مشرک کی بدعتیہ افعالی کرتے ہیں
 کو اچھے گمان کرتے ہیں مگر قارئین کرام یہ ظالم خود آیت کریمہ کے مصداق ہیں۔ کیونکہ
 اہل حق اہل سنت پر اس آیت کو ٹٹ کر رہے ہیں۔ حالانکہ یہ آیت بھی بتا سکتی ہے
 کہ بارے میں نازل ہوئی ہے یا کفار کے حق میں اور جناب عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کے ارشاد کے مطابق اگر جو بخاری سے قبل ازیں نقل کیا گیا ہے، ایسے لوگ جو نبیوں
 اور بہت پرستوں کے حق میں نازل ہونے والی آیات کو اہل ایمان پر حجاب اور
 غٹ کرتے ہیں وہ بدترین مخلوق ہیں۔

اور صفحہ ۶ پر سورہ کہف کی آیت نمبر ۱۰۱، نمبر ۱۰۲ آنحضرت ﷺ
 كَفَرُوا اِنْ يَتَّخِذُوا اَعْمَارًا مِنْ وُقُوفٍ اَوْ لِيَا مِلَّةِ الْاَيْتِمٰى كَوْشِشٍ كَفَرُوا
 کہنا چاہتا ہے کہ اولیاء اللہ کو مددگار وغیرہ ماننا کفر و شرک ہے۔ اس کا جواب یہ ہے
 کہ اس آیت میں ان کافروں اور مشرکوں کا ذکر ہے جو محبوبانِ اعلیٰ بتوں کو
 خدا کے مقابلہ میں اپنے مددگار مانتے تھے۔ اور خدا کے مقابلہ میں کسی کو اپنا دوست
 مددگار وغیرہ سمجھنا خالص اور شرک جلی ہے۔ الحمد للہ تعالیٰ کوئی مستحقِ حنفی بریلوی،
 مسلمان کسی نبی، ولی، غوث، قطب یا فرشتے یا جن کو خدا کے مقابلہ میں نہ دوست
 سمجھتا ہے نہ مددگار بلکہ اس عقیدہ کہ ہم شرک جلی اور کفرِ خالص قرار دیتے ہیں۔
 حبیباً کہ ہمارے اکابر کی کتابوں سے ظاہر ہے۔

نام نہاد علامہ کا جھوٹ

قارئین کرام صفحہ ۶۸ سے صفحہ ۷۷ تک نام نہاد علامہ ظہیر نے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ
 یہ ہے کہ:- ۱، تاہل بریلوی کہتا ہے کہ تمام جہاں کی چابیاں حضور کے ہاتھ میں ہیں
 اور وہ کل کے مالک ہیں اور وہ اللہ تعالیٰ کے نائب اکبر ہیں اور وہ کل کے کن کے

مالک ہیں۔

۲۔ اور ان کے بیٹے نے باپ کی تائید کرتے ہوئے لکھا کہ جس کو جو کچھ ملتا ہے وہ حضور ہی سے ملتا ہے۔ تمام چابیاں آپ کے ہاتھ میں ہیں، خزانہ خداوندی سے جو کچھ ملتا ہے آپ کے ہاتھ سے ملتا ہے اور آپ جو کچھ کرنا چاہتے اس کے خلاف نہیں ہوتا، پھر فاضل بریلوی نے کہا حضور پیاریوں سے شفا دیتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ

۳۔ حضور جو چاہتے ہیں، دیتے ہیں جس کو چاہتے ہیں دیتے ہیں، اسی طرح حضور غوث پاک کے لئے بھی کچھ کلمات کا استعمال ہوا ہے، بعض دیگر بزرگوں کے لئے بھی ایسے الفاظ ذکر کئے ہیں جن میں عجیب و غریب افعال کی نسبت و اسناد ان کی طرف کی گئی ہے۔ قارئین کرام یہاں جو کچھ بھی ظہیر خیر نے نقل کیا ہے جس قدر الفاظ و کلمات اعلیٰ حضرت یا آپ کے بیٹوں یا خلفاء و اور آپ کے ماننے والوں سے نقل کئے ہیں ان سب کی بنیاد اسناد و مجازی پر ہے۔ یا اگر حقیقی بھی ہے تو عطائی ہے، اسناد حقیقی ذاتی اور استقلال کی بنیاد پر کوئی کلمہ استعمال نہیں کیا گیا اس لئے ان کلمات کو کفر یا شریک قرار دیکر مخالفین کلمات کو کافر یا مشرک ٹھہرانا خود کافر و مشرک ہونے کے مترادف ہے۔ یہم قبل ازہم غیر مقلدین و بابیہ نجدیہ کے اکابر نواب صدیق حسن خان اور علامہ وحید الزماں کی کتابوں منزل الابرار اور بدعتیہ المہدی علیہما السلام صفحہ ۱۰۱ سابقہ صفحہ ۱۰۱ میں نقل کر چکے ہیں کہ یہ دونوں یہ حدیث بیان کرتے ہیں کہ وقت مشکل دیرانے میں سواری یا کسی چیز کی گمشدگی کے موقعہ پر یوں پکارے یا عباد اللہ اعینونی۔ یا عباد اللہ اعینونی۔ اے اللہ کے بند و میری مدد کرو۔ اے اللہ کے بند و میری مدد کرو۔ بلکہ یہ بھی ماحول نقل کر چکے ہیں کہ انہی قیم

مدد سے قاضی شریکان مدد سے یہاں مذکور کی نسبت واسناد عباد اللہ اور ابن قیم
اور قاضی شریکان کی طرف کی گئی ہے۔ اگر یہاں اسناد کو حقیقی ذاتی پر محمول کریں گے
تو کفر خالص اور شرک جلی لازم آئے گی۔ اگر اسناد کو مجازی یا حقیقی عطائی پر محمول
کریں گے تو کوئی خراب لازم نہیں آئے گی۔ اسی طرح اعلیٰ حضرت یا دیگر اکابر اہل سنت
حنفی بریلوی کی جو عبارات، اشعار، کلمات ظہیر صاحب نے نقل کئے ہیں وہاں بھی
اسناد مجازی یا حقیقی عطائی مراد ہے اس لئے ذکر ہے نہ شرک، نہ حرام ہے نہ
مکروہ۔ اسناد کی اس تقسیم کو نظر انداز کرنے کی صورت میں نواب صدیقی حسن خان
اور علامہ وجید الزماں اور ابن قیم مدد سے قاضی شریکان مدد سے کہتے والوں کو
بھی کفر خالص اور شرک جلی کے مرتکب قرار دینا اور تسلیم کرنا پڑے گا۔
راؤ لیسے نلیسے، -

ط لو آپ اپنے دام میں جیاد اگیں

غیر اللہ کی طرف اسناد مجازی اور اسناد حقیقی
کے دلائل

۱۔ وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ ۚ اللَّهُ تَعَالَىٰ

کافروں کو عذاب نہ دے گا جب تک تو ان میں تشریف نہ رہے۔ اس
آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ حضور کی موجودگی کافروں سے بھی دفع ہلا

کا ذریعہ اور وسیلہ تھی۔

۲۔ وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلرَّحْمَٰتِ لِيَاۤءِیْمِیۡنَ۔ ہم نے آپ کو تمام جہانوں

کے لئے رحمت ہی بنا کر بھیجا ہے اور ظاہر ہے کہ سب جہانوں کے لئے رحمت
ہونا سبب و وسیلہ ہے دفع ہلا و رحمت کا۔

۳۔ رَكَوْا أَنْفُسَكُمْ أَذْ ظَلَمْتُمْ أَنْفُسَكُمْ سُبْحَانَكَ تَسْتَغْفِرُكَ وَاللَّهُ
تَسْتَغْفِرُكُمْ اللَّهُمَّ ارْشُدْ لِي وَحِيدُ وَاللَّهُ تَوَّابٌ رَحِيمٌ

اور اگر یہ لوگ اپنی جانوں پر ظلم کر لیں تو اسے مجرب صلی اللہ علیہ وسلم اگر آپ کے پاس پہنچیں اور یہ
خدا سے بخشش مانگیں اور رسول (جس کا نام خدا سے بخشش ماننے والے یعنی شہادت و دعا کرنے والے)
تو خدا کو بہت نوبہ قبول کرے والا اور رحم کرے والا پائیں گے۔ اس آیت
میں بھی حضور علیہ السلام کو بخشش و مغفرت کا وسیلہ بنایا گیا ہے۔ ان تین
عدد و آیات قرآنیہ سے آپ کا بارگاہِ خداوندی میں ذریعہ و وسیلہ دفعِ بلیات
و شفاءِ امراض اور حلِ مشکلات ہونا ظاہر و ثابت ہے جس کا انکار قرآن کا
انکار ہے اس لئے واسطہ اور وسیلہ جان کر پکارنا، اندر مانگنا بالکل جائز ہے۔
اور میں کچھ مراد ہے ان عبارات و اشعار و کلمات میں جن کو ظہیر بن بھیر نے گذشتہ
صفحات میں نقل کر کے اپنے بحثِ باطنی کا اظہار کیا ہے۔

براہِ راست غیر خدا کی طرف کسی فعل کی اسناد
کے دلائل

۱۔ مَا أَنْفَكُمُ إِلَّا أَنْ آغَاثَكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُكَ مِنْ فَضْلِهِ۔
قرآن مجید۔ اور ان کی تہی نہیں لگی مگر یہی بابت کہ اللہ اور اس کے رسول نے
ان کو غنی و دولت مند کر دیا اپنے فضل سے۔ اس آیت کریمہ میں اغاثا کی نسبت
و اسناد اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول دونوں کی طرف کی گئی ہے۔ یعنی یہ فرمایا
کہ ان کو اللہ نے غنی کر دیا اور ان کو اللہ کے رسول نے غنی کر دیا ہے۔ اب ظاہر
ہے کہ اغاثا کی اسناد خدا کی طرف سنار حقیقی بھی ہے اور ذاتی بھی ہے۔ مگر اسی
شنا کی اسناد حضور کی طرف کی گئی، ظاہر ہے کہ جس کیفیت سے اسکی اسناد خدا کی طرف
کی گئی ہیں اسی کیفیت سے حضور کی طرف نہیں کی گئیں۔

کی گئی۔ اگر بیان مجازی یا حقیقی عطا مافی جائے تو نہ کفر لازم نہ ایمان ہے۔ شرک۔
وَكُوْنُوْا تَحْتَهُ سَاجِدًا اِیْمًا اَنَا هُوَ اللّٰهُ وَرَسُوْلُهَا وَقَالَ لَوْ اَنَّ

حَسْبُنَا اللّٰهُ سَيُّدُوْنَا اِنَّ اللّٰهَ مِنْ فَضْلِهَا وَرَسُوْلُهَا الخ
اور غیب ہوتا اگر وہ راضی ہو جائے خدا اور رسول کے دینے ہوئے پر اور کہتے
سر اللہ ہمیں کافی ہے اب دے گا میں اللہ تعالیٰ اپنے فضل سے اور اس کا
رسول رہی اس آیت کریمہ میں ایتقاد اور توثیق دینے کی نسبت و اس
اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول دونوں کی طرف کی گئی ہے۔ ظاہر ہے کہ خدا کی طرف یہ
اسناد حقیقی اور ذاتی ہے اور حضور کی طرف مجازی یا حقیقی عطا مافی ہے اس سے
ثابت ہوتا ہے کہ پرہائے مجازی یا برہائے حقیقت عطا تہ اللہ کے رسول کی طرف
دینے عطا کرنے کی نسبت و اسناد اکل جائز اور قرآن سے ثابت ہے۔

۳۔ اَنَا رَسُوْلُ الْیَدِ لَا هَبْتَ لَكَ غُلًا حَاشَا یَکُیْنَا۔

قول جبرائیل علیہ السلام ہے کہ اے میرے علیہا السلام میں تیرے رب کا رسول ہوں
تجھے پاک بیٹا دینے آیا ہوں۔ یہاں بخشے اور دینے کی نسبت و اسناد جبرائیل علیہ السلام
نے اپنی طرف کی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ نسبت و اسناد یا تو مافی مجازی ہے یا مافی
بر حقیقت عطا تہ ہے۔ حقیقی یا حقیقت ذاتیہ پر مبنی نہیں ہے ثابت ہوا کہ
اس طرح غیر خدا کی طرف نسبت کرنا جائز و درست ہے شرک نہیں ہے۔

۴۔ اَلْعَمَّةُ اللّٰهُ عَلَیْہِمْ وَاَنْعَمْتَ عَلَیْہِمْ۔ اللہ نے اسکو نعمت بخشا اور اسے
بہنی توڑنے سے نعمت عطا کی یہاں اَنْعَمْتَ فرما کر انعام کرنے کی اسناد حضور
کی طرح بھی کی گئی ہے۔

۵۔ وَاَبُوْا الْاَکْمَرُ وَالْاَبْرَصُ وَاُحْیِ الْمَوْتٰی بِاِذْنِ اللّٰهِ یہاں ابرو یعنی
شفادینہ اور احیاء یعنی مردے زندہ کرنے کی نسبت و اسناد حضرت عیسیٰ

علیہ السلام نے اپنی طرف کی ہے۔ بلکہ دوسری جگہ قرآن میں خود خدا نے بھی تائید فرمائی ہے۔
 اَلَا كَسْرٌ وَاَلَا بُرْهَانٌ اَدْرَ تَقْبِيحُ الْمَوَدَّةِ فَمَا كَرِهَ اِبْرَاهِمُ وَاَدْرَا حِيَارَ كِي اسناد حضرت
 عیسیٰ علیہ السلام کی طرف فرمائی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ اسناد یا تو ربی برحباب ہے
 یا طبی حقیقت عطا ہے ہر حال حقیقت ذاتیہ پر مبنی نہیں ہے۔

تائید میں کہ ہم یہ آٹھ عدد آیات پر اکتفا کر رہے ہیں۔ اختصار کے پیش نظر درج
 حرم متعدد آیات قرآنیہ اور بہ شمار احادیث نبویہ اس موضوع پر پیش کی جاسکتی ہیں۔
 جس کو زیادہ تفصیل کی ضرورت ہو وہ اعلیٰ حضرت کی کتاب "الامن والاعلیٰ" اور مسند
 مصطفیٰ کا مطالعہ ضرور کرے بہت فائدہ ہوگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اعتراف ہے: ابراہیم اور احماد کی اسناد جناب عیسیٰ علیہ السلام کی طرف بطور معجزہ
 ہے جس سے کسی اور کے لئے اثبات درست نہیں ہے۔

الجواب: ہم نے یہاں یہ ثابت کیا ہے کہ غیر خدا کی طرف احیاء و ابراء جیسے
 افعال کی اسناد و نسبت بھی کی گئی ہے۔ قطع نظر صدور نبی اس کے کہ وہ معجزہ ہے یا نہیں
 بہر حال معجزہ ہونے کا انکار نہیں ہو سکتا کہ یہ تو معلوم ہو گیا کہ یہ شرک نہیں کیونکہ جو چیز
 شرک و کفر ہے وہ معجزہ نہیں ہو سکتی اور بطور معجزہ اس کی توجید سے ممکن نہیں ہے جو شرک
 ہے وہ ہر حال میں ہر زمانے ہر ایک کے لئے ہر ایک سے شرک ہے وہ کبھی تو عبد و ایمان
 اور معجزہ یا کرامت نہیں ہو سکتی۔ اتمام حجت کے لئے چند مسلمین الفرقین اکابر کی عبارات
 ملاحظہ ہوں:-

۱۔ حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ فرماتے قصیدہ الطیب النعم اور اس کے ترجمہ میں
 فرماتے ہیں کہ بنظر حق یہ بدعا گمراہی ہے حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہ جائے دست زدن
 اند گنہگار است در ہر شدتے صفحہ ۱۳۴۱۲۔

یعنی میری نظر میں حضور ہی علم زدوں کی حالت پناہ اور ہر مشکل میں پناہ گاہ ہیں۔ پھر

فرماتے ہیں کہ چائے پناہ گرفتار بندگان و گریہ گاہ الیساں در وقت خوف الیساں روز سے
 قیامت۔ یعنی آپ ہی قیامت والے دن خوف کے وقت پناہ کی جگہ ہیں۔ مزید فرمایا کہ
 نافع ترین الیساں مردمان داند و یک بعجم حادث زمان۔ یعنی حوادثِ زمانہ کے وقت لوگوں
 کو بہتر نفع دینے والے۔ مزید فرمایا اے بہترین عطا کنندہ والے بہترین کسیک امید منت
 شود برائے از ان مصیبت۔ یعنی اے بہترین عطا کرنے والے اور اے وہ بہترین کہ مصیبت
 کے دور کرنے کی جس سے امید رکھی جاسکتی ہے۔ مزید فرمایا تو پناہ دہندہ از بعجم کروست
 مصیبت۔ یعنی آپ مصیبتوں کے بعجم سے پناہ دیتے والے ہیں۔ صحت پر فرماتے ہیں ہذا
 کند خوار و زار شدہ با خلوص و رضاات و پناہ گرفتار باین طریق اے رسول خدا عطا
 فرما خیر اہم روز حشر الی قولہ صحت لہ فی پناہ از ہر بلا کہ تو کے قسمت اور حضور کو نہا کہ
 یعنی پکار کے انتہائی خاری و زاری اور خلوص کے ساتھ فاجات میں اور پناہ مانگے اس طرح
 کہ اے رسول خدا میں تیری عطا چاہتا ہوں قیامت کے دن۔ تو ہی پناہ گاہ ہے ہر بلا اور ہر
 مصیبت سے۔ ان تمام عبارات میں حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے حضور کو ہر مصیبت
 اور ہر مشکل میں پناہ گاہ بھی کہا۔ نافع ترین یہ بھی کہا، عطا کرنے والا، دینے والا اور مصیبت
 ٹالنے والا۔ مصیبت سے پناہ دہندہ بھی کہا اور یہ بھی کہا حضور کو نہا کہ پکار سے عاجزی
 و زاری کے ساتھ اے رسول میں تیری عطا چاہتا ہوں بروز حشر۔ اگر ایسا کہنے سے شاہ
 ولی اللہ صاحبِ مشرک نہیں ہوئے۔ تو اعلیٰ حضرت اور ان کے عقیدت مند سابقہ اشعار
 و کلمات کی بنا پر کہیں کہ مشرک ہو سکتے ہیں۔ اگر ان کو مشرک کہنے پر اصرار ہے تو پھر شاہ
 ولی اللہ کو بھی مشرک قرار دینا ہوگا۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

۲۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ دریں جا است نصرت در
 دنیا دادہ و استغراق آئنا بحیث کمال و سعادت تدارک آئنا نافع توجہ باینست
 نمی گردد و اویسیاں تحصیلِ مطلب کالات باطن از انہامی نمایند و در باب حاجات

و مطالب حل مشکلات خود از آنہا می طلبند و می یابند۔ صفحہ ۲۵ یعنی بزرگمان دین
 و اولیاء کرام دنیا سے انتقال کرنے کے بعد ان کے تصرفات کا ذکر کرتے ہوئے
 شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ اکابر اولیاء کو دنیا میں تصرف کرنے کا کم کی وسیع دیا
 گیا ہے اور ان کے تدارک اسی طرف توجہ سے مانع نہیں ہوتے اور یہی نسبت
 رکھنے والے مطلب اور باطنی کمالات ان سے حاصل کرتے ہیں بلکہ ان کی حاجات
 اور ان کی مشکلات اپنی سے حل ہوتی ہیں۔ فرماتے ہیں کہ امور تکوینیہ را با بشیائ
 وابستہ میدانند و فاعل و درود صدقات و نذر نیام ایشان را بحد و محمول گردیدہ
 چنانچہ جمیع اولیاء اللہ ہمیں معاملہ است۔ ملاحظہ ہو تفسیر عزیزی صفحہ ۱۷۸۴ اور
 تحفہ اشنا عشریہ صفحہ ۳۹۶، صفحہ ۳۹۷ یعنی حضرت علی اور ان کی اولاد پاک کو ماری
 اُمت را اکثر امت پرورد اور مرشدوں کی طرح ماننے اور صدقات اور
 نذر و نیاز ان کے نام کی عام معمول ہے اور امور تکوینیہ کو ان کے والیدہ ماننے ہیں۔
 ۳۔ حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ اپنی کتاب ”انتباه فی سلاسل اولیاء اللہ میں دعا،“
 سیفی کے ضمن میں لکھتے ہیں کہ:-

”ناد علی صفت بار یا صد بار یا یک بار بخواند و آن این است:-“

ناد علیاً منظر العیائب تجدد عو ثا لک فی الزواجب
 کل ھیم و غنیم یمنجسل بولایک یا علی یا علی یا علی

یعنی سات بار یا نین بار یا ایک بار پڑھے۔ اس دعا سیفی کو جو یہ ہے۔
 پکار علی کہ جو عیائب کے مظہر ہیں۔ پائے گا تو ان کو اپنے لئے مشکلات میں مددگار
 پر غم و مصیبت کھلی جائے گی تیرے مدد کے ساتھ اسے علی اسے علی ،
 اسے علی ۔ یہ دعا حضرت شاہ محمد گوالیاری علیہ رحمۃ اللہ باری کے جو اہر خمسہ سے ماخوذ
 ہے جس کے پڑھنے کو شاہ صاحب اور شاہ صاحب کے بارہ عدد حلیل القدر اساتذہ کرام

جن سے شاہ صاحب اکثر سلاسل حدیث لیتے رہے ہیں وہ ہیں ان کو پڑھنے اور پڑھاتے تھے گویا یہ الفاظ شرک ہیں اور بولنے والا مشرک ہے تو شاہ صاحب ان کے بارہ اساتذہ گرامی فذر کو بھی مشرک اور حضرت گویا رسی کو بھی مشرک قرار دینا ہو گا۔ ان کے ساتھ ساتھ شاہ عبدالعزیز صاحب کو بھی مشرک ٹھہرانا ہو گا۔ کیونکہ وہ بعد از وفات بھی اولیاء کرام کے لئے تعزیت کا اقرار کر رہے ہیں۔ اور لوگ صاحب اور علامہ وحید الزماں اور تھانوی صاحب کے حوالوں سے یا عباد اللہ اعینونی یا عباد اللہ استعینونی بھی پہلے فتنی کیا جا چکا ہے۔ اگر یہ شرک ہے تو پھر کوئی بھی محفوظ نہیں رہ سکتا ہے نہ کوئی و باہیوں کا نہ دیوبندیوں کا نہ اہل سنت کا اور اس کا بطلان واضح ہے۔

رَوَدَ لِلَّهِ الْخَبْرُ عَلَى تَوَالِفِ

تاریخین کرام ظہیر صاحب نے بزم خرمین جس قدر کلمات و جملے والفاظ اسل حضرت یاد کیا اسے برکت کتابوں سے نقل کئے ہیں جسے گزشتہ صفحات میں اول تو ہمارے اکابر نے حواشیات و عبارات نقل کی ہیں اور اکثر وسیع تر پر روایات و احادیث کے الفاظ نقل کئے ہیں مگر ان دلائل و عبارات و روایات کا ظہیر صاحب نے ذکر تک نہیں کیا۔ رد کرنا تھا تو دلائل کا جواب بھی دیتا۔ مگر ایسا کرنا اس کے بس کی بات ہی نہ تھی۔ اسی لئے نہ کر سکا۔

غائباً اعلیٰ حضرت نے جو بات کہی ہے باحوالہ کہی ہے اور باحوالہ نقل کی ہے اور اگر یہ کفر ہے یا شرک ہیں تو پھر ان حضرات کے بارے میں کچھ نہ کہنا جن سے نقل کی ہیں اور جن کی اصل عبارات ہیں، ان کے متعلق بات تک نہ کرنا۔ یہ کہاں کی انصاف پسندی ہے۔ بھائی اگر یہ شرک ہے یا کفر ہے تو اسکی لپیٹ میں صرف ناقل ہی کو کیوں آتا ہے، منقول وغیرہ بھی تو لپیٹ میں آئے گا۔ تمہارے اپنے اگاہ ہیں کہ

تنظیم المدارس کورس

طلیاء و طالبات کے لئے دینی مدارس کی درسی
کتاب پر مشتمل مکمل کورس دستیاب ہیں۔
آج ہی طلب و فہمائیں۔

اسلامی، اصلاحی، تبلیغی تقریروں کا بہترین مجموعہ

تحفۃ الاولیاء عظیم

(حصہ اول)

اسلامی سال کے مہینوں کی مناسبت سے بارہ خطبات

• ہر خطبہ قرآن و حدیث - تاریخ و تصوف کی روشنی میں

• ہر خطبہ عالمانہ خطیبانہ اور دلائل و مسائل سے مہرور

بہترین کتابت مسد جاذب نظر ٹائٹل

عنقریب منظر عام پر آ رہا ہے

== مصلحتاً پتہ ==

غوثیہ کتب خانہ - مغل مارکیٹ اردو بازار گومر انوالہ

ان کے متعلق کیوں چپ سادھ رکھی ہے، خاموش کیوں ہو۔؟
 ان پر بھی فتویٰ لگایا جائے، ان کو کیوں معاف کرتے ہو؟ کیا قرآن و حدیث
 کی تعلیم یہ ہے کہ اپنے کفر و شرک میں مبتلا ہوں، تو ان کا کفر و شرک بھی کافور سمجھ لیا
 جائے۔ اور دوسروں سے سرزد ہونے والے کافر کو بھی کفر و شرک بنا لیا جائے۔
 کیا یہ [تَحْنُوتُ وَاٰجِبَارُ هُمْ وَمَا هَبْنَاهُمْ اَمْ بِاٰبَاءِ مَنْ دُونِ اللّٰهِ]
 کی عملی تفسیر نہیں ہے، کیا یہ تفریق یہود و نصاریٰ کی معنوی ذریت ہونے کی
 دلیل نہیں ہے۔ سچ ہے "من تشبه بن بقوّم فھو منہم"۔

نوٹ:-

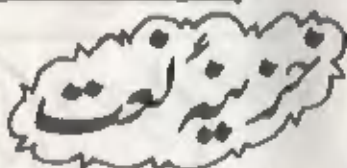
کتاب تہذیب کا پہلا حصہ دو باب پر مشتمل ہے۔ دوسرا حصہ تیسرے باب سے
 شروع ہوگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

پاک سائز میں انتخابِ نعت !!

اردو پنجابی - نعتوں کا مجموعہ

ترتیب:- محمد منور حسین عابدی

پہرے - ۶/ روپے



صفحات - ۶۴

عنقریب شائع ہو رہی ہے

پتہ:- غوثیہ کتب خانہ - اردو بازار - گوجرانوالہ

عبدِ سایہ رسول

(صلی اللہ علیہ وسلم)

معروف شاعر و ادیب محمد خالد جذبی کی علمی و تحقیقی تعریف جس میں کتبِ کثیرہ سے واضح کیا گیا ہے کہ سرکارِ مدینہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ خوبصورت ٹائٹل۔ صفحات ۲۶۔ ہریہ ۲ روپے

(رضی اللہ عنہ)

عظمتِ امام حسین

اور
حادثہ کربلا کا اصلی منظر

(زیر طبع)

از قلم۔ مولانا محمد اسماعیل نقشبندی صاحب

ہریہ ۱۰ روپے

صفحات ۹۶

(صلی اللہ علیہ وسلم)

پیدائشِ مولا کی دھوم

(از قلم۔ مولانا محمد سرور قادری گوندوی) صفحات ۴۲۔ ہریہ ۶ روپے

میلنے کا پتہ

غوثیہ کتب خانہ۔ مغل مارکیٹ اردو بازار گوہر انوالہ

نورانی حکایات

مرتبہ :- علامہ محمد منشا تالیش قصوری صاحب

مدرس جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

ہدیہ ۲۵/- روپے

صفحات - ۲۰۰

تحقیق نماز حجازہ

معروف بہ: "رہائیوں کا جنازہ"

از قلم :- شیخ الحدیث علامہ مولانا مفتی غلام فرید صاحب رضوی ہزاری

صفحات ۶۴ - خوبصورت ٹائٹل - ہدیہ ۱۵/- روپے

"افکار شاہ ولی اللہ اور مسک اہلسنت"

تالیف :- مولانا محمد عبد المجید رضوی صاحب

صفحات ۶۴
ہدیہ ۱۵/- روپے

مشہور و معروف اردو پنجابی نعتوں کا مجموعہ

فیضانِ حبیب - (مرتبہ محمد منور حسین صاحب)

صفحات ۶۴
ہدیہ ۹/- روپے

ناشر :- غوثیہ کتب خانہ - مغل مارکیٹ اردو بازار گوجرانوالہ